

1. Inleiding

Hieronder vindt u onze reactie op de zienswijzen die wij hebben ontvangen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd, dit betekent dat er niet te zien is wie welke zienswijze heeft ingediend. U kunt uw zienswijze(n) herkennen aan het nummer 20.xxxxx dat eerder aan u is toegezonden in de ontvangstbevestiging van uw zienswijzen.

2. Beantwoording pro forma zienswijzen

Hieronder vindt u de ingediende pro forma zienswijzen (met kenmerk).

20.028634	Datum ontvangst: 20/05/2020	Datum poststuk: 19/05/2020
1. [Indiener 1] heeft een pro-forma zienswijze ingediend binnen de wettelijke termijn. [Indiener] is in de gelegenheid gesteld om de zienswijze nader aan te vullen tot en met <u>23/06/2020</u> .		
20.032299	Datum ontvangst: 09/06/2020	Datum poststuk: 04/06/2020
1. [Indiener A], namens 4 indieners, kan zich niet verenigen met de inhoud en strekking van het ontwerpbestemmingsplan en de daarmee gecoördineerde omgevingsvergunning. [Indiener] is van mening dat het vanuit ruimtelijk oogpunt niet acceptabel is dat op dit perceel met de bestemming groen het mogelijk wordt gemaakt om 17 woningen te realiseren. 2. [Indiener] heeft, namens 4 indieners, een pro-forma zienswijze ingediend binnen de wettelijke termijn. [Indiener] is in de gelegenheid gesteld om de zienswijze nader aan te vullen tot en met <u>01/07/2020</u> .		
20.032300	Datum ontvangst: 04/06/2020	Datum poststuk: 04/06/2020
1. [Indiener B], namens 18 indieners, kan zich niet verenigen met de inhoud en strekking van het ontwerpbestemmingsplan en de daarmee gecoördineerde omgevingsvergunning. [Indiener] is van mening dat het vanuit ruimtelijk oogpunt niet acceptabel is dat op dit perceel met de bestemming groen het mogelijk wordt gemaakt om 17 woningen te realiseren. 2. [Indiener B] heeft, namens 18 indieners, een pro-forma zienswijze ingediend binnen de wettelijke termijn. [Indiener] is in de gelegenheid gesteld om de zienswijze nader aan te vullen tot en met <u>01/07/2020</u> .		

[Indiener A] (Zienswijze 20.028634) heeft geen aanvullende motivering geleverd voor de pro-formazienswijze met het kenmerk 20.028634. [Indiener A] is tevens wel indiener van de zienswijze met het kenmerk 20.032300 en is vertegenwoordigd door [Indiener B].

[Indiener B] heeft namens de indieners van de pro-formazienswijzen met de kenmerken 20.032299 (4 indieners) en 20.032300 (18 indieners) tijdig de aanvullende motivering aangeleverd in een zienswijze met het kenmerk 20.036447 (22 indieners).

3. Beantwoording Zienswijze

Per zienswijze vindt u hieronder een puntsgewijze beantwoording.

20.032577	
	<p>[Indiener] stelt de inleidende vraag:</p> <p>De te beantwoorden vraag is hierbij niet <u>of</u> er significante gevolgen zijn, maar of deze kunnen worden <u>uitgesloten</u>.</p>
1.a	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>[De indienende] organisaties zijn van mening dat het rapport 'Herstelstrategieën stikstofgevoelige habitats' een goede samenvatting geeft van de gevolgen voor de natuur van stikstofdepositie, en dat de inhoud minimaal betrokken en besproken moet worden bij het opstellen van de voortoets.</p>
1.b	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In het genoemde rapport wordt aangegeven dat de kans op direct toxische effecten niet groot is. Maar vervolgens worden een groot aantal indirecte effecten genoemd welke wel degelijk gevolgen hebben voor individuele planten inclusief bomen en voor insecten. Hierbij wordt gevraagd om in de voortoets niet alleen het directe toxische effect te beoordelen, maar ook de vele indirecte effecten zoals bijvoorbeeld uiteengezet vanaf blz 41 in het bovengenoemde rapport.</p>
2.a	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Er wel degelijk kans op relevante verandering is in groeisnelheid. Dit wordt nader toegelicht doordat de zin:</p> <p>"een eenmalige depositie van 0,42 mol (ca. 7 gram) zal dus leiden tot een maximale toename van de droge biomassa met bijna 500 gram"</p> <p>Volgens [indiener] geen verdere onderbouwing in de vorm van een literatuurverwijzing is gegeven voor deze aanname.</p>
2.b	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>De volgende gevolgen niet beoordeeld zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Vergrote concurrentiekracht van grassen maakt dat andere soorten meer worden weggedrongen. Het is niet uit te sluiten dat zelfs een kleine toename van de concurrentiekracht zorgt voor het zetje waardoor soorten af gaan nemen.b) De extra stikstof bevoordeelt exoten, waardoor problemen met rimpieeros en Amerikaanse vogelkers sterk toenemen. Volgens het beheerplan voor het Natura-2000 gebied "duinen Den Helder – Callantsoog" is dit nu al een probleem. Elke verhoging zorgt voor een sterkere bevoordeling van deze soorten. En daarmee tot afname van oppervlak of kwaliteit van habitattypen.c) Noodzaak tot meer beheer (begrazen/maaien) wat leidt tot grotere wortelgroei en daarmee snellere vastlegging van stuivend zand. Dit laatste is essentieel voor behoud van grijze duinen. <p>Dit wordt verder onderbouwd dat de begrazing door schapen niet is toegestaan en niet mogelijk is in het habitatype "duinbossen, berken-eikenbos" waar volgens de indiener de grootste effecten plaatsvinden.</p>
3.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>De eenmalige bijdrage niet verwaarloosbaar is t.o.v. natuurlijke fluctuatie. Het is of het een (rekenen met gemiddelden), of het ander (in alle weeromstandigheden de gevolgen</p>

	beoordelen).
4.a	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Voor de cumulatie ook de eigen plannen van de gemeente zelf in ieder geval betrokken moeten worden.</p>
4.b	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>De volgende uitspraken nergens op zijn gebaseerd welke de indieners niet kunnen achterhalen:</p> <p>“Ten aanzien van het aspect cumulatie in dit verband geldt: zolang de gecumuleerde depositie op het betrokken habitat op hexagoonniveau onder de 71 mol/jaar blijft, is er geen verschil merkbaar”</p> <p>En</p> <p>“Zelfs als men aan de veilige kant gaat zitten en een bovengrens hanteert van maximaal 35 mol/ha/jaar, dan nog geldt dat er pas sprake is van significante effecten bij meer dan 887 projecten met een depositie van 0,04 mol/jaar op hetzelfde hexagoon. Ook dit is op geen enkele wijze te verwachten.”</p> <p>Waarom deze drempelwaarde is aangenomen is niet aangetoond en dient via een passende beoordeling in kaart te worden gebracht.</p>
5.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Als laatste argument verwijst de gemeente naar de passende beoordeling van het project “PALLAS”. De conclusies in deze passende beoordeling (=toename kwaliteit van alle habitattypen is vooral gebaseerd op een viertal veldbezoeken, waarvan drie in de winter. Deze veldbezoeken hebben echter alleen plaatsgevonden in het Natura-2000 gebied Zwanenwater en Pettemerduinen, en niet in het Natura-2000 gebied Duinen Den Helder – Callantsoog. Deze passende beoordeling bevat dan ook geen uitspraken over de ontwikkeling van de habitattypen in laatstgenoemde gebied, en is daardoor niet geschikt als onderbouwing voor het nu voorliggende bestemmingsplan.</p>
6.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>De uitstoot van stikstof door het project, in werkelijkheid hoger zal zijn. In de ‘Notitie stikstofberekening’ van BügelHajema wordt de totale uitstoot tijdens de bouwfase berekend aan de hand van drie onderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Emissie mobiele werktuigen op locatie. Hier rekent men met een NOx uitstoot van 5,6 kg/jaar. Emissie werkverkeer. Men gaat uit van in totaal 260 ritten per jaar, met een totale emissie van minder dan een kg NOx/jr. [Indiener] stelt dat volgens het CBS de cijfers voor de uitstoot van vrachtverkeer (2017) 1,64 g/km is, welke volgens [indieners] een flinke onderschatting is van de daadwerkelijke bijdrage aan de N-depositie. Emissie personenverkeer: ook hier komt men uit op minder dan een kilo per jaar, uitgaande van 84 verkeersbewegingen per etmaal. [Indiener] stelt dat de CBS cijfers aantonen dat de gemiddelde uitstoot per auto per gram per km (2017): 0,24. Teruggerekend vanaf 30.660 ritten per jaar wordt dan gemiddeld per rit 0.032 gram uitgestoten. Dit is 75 meter. Dit lijkt [indiener] een behoorlijke onderschatting van de daadwerkelijke uitstoot.
7.	[Indiener] vraagt [gemeente]:

	<p>Om de voortoets opnieuw uit te voeren, waarbij wel alle relevant aspecten worden behandeld. Indien de door [indiener] genoemde literatuur, plus de informatie zoals opgenomen in het beheerplan, wel bij deze voortoets wordt betrokken kan hoogstwaarschijnlijk niet anders worden geconcludeerd dat mogelijk effecten niet zijn uit te sluiten, en er vervolgens een passende beoordeling noodzakelijk is.</p>
8.	<p>De indienende organisaties betreuen het dat de gemeente nu, los van coördinatie die plaats vindt aan de gebiedstafels, eigenstandig plannen en projecten doorzet waardoor extra overschrijdingen van Kritische Depositiewaarden plaatsvindt, zonder een bijdrage te leveren aan het terugdringen daarvan. Ook bij dit plan constateert [indiener] dat de uitstoot toeneemt, zonder voldoende mitigerende maatregelen die dit effect zouden wegnemen. Voorbeelden hiervan zijn het verplicht voorschrijven van het gebruik van elektronisch aangedreven bouwmaterial, in combinatie met externe saldering.</p> <p>De organisaties geven er de voorkeur aan dat de noodzakelijke terugdringing van de stikstofuitstoot op gecoördineerde wijze gestalte krijgt. Dat kan juist het beste op landelijk of provinciaal niveau geschieden, zodat gemeentes hiervoor niet individueel aan de lat staan.</p>
Reactie	<p>Reactie op de gehele zienswijze:</p> <p>De wijze waarop de voortoets dient te geschieden is nergens vastgelegd en er is dus geen reden om, zoals indieners stellen, dat er minimaal moet worden uitgegaan van hetgeen is beschreven in het rapport 'Herstelstrategieën stikstofgevoelige habitats'. Wij volgen de indieners niet in hun stelling. Naar ons inzien is voldoende onderbouwd dat op basis van algemene wetenschappelijke uitgangspunten blijkt dat significante gevolgen ten gevolge van het project zijn uitgesloten. De stelling die indieners hanteren dat bij een voortoets alle natuurlijke kenmerken moeten worden besproken snijdt geen hout. Immers zou er dan sprake zijn van een passende beoordeling. Voldoende is dat inzicht bestaat in de stand van de natuur (op basis van eerder gedaan veldonderzoek) en het effect dat de stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelstellingen kan hebben. Voldoende is onderbouwd dat het effect niet aanwezig is bij een tijdelijke geringe depositie als hier aan de orde.</p> <p>Indieners stellen dat de uitgangspunten voor de berekening van de depositie tijdens de bouwfase niet correct zijn. Er wordt verwezen naar CBS-cijfers die een gemiddelde weergeven. De berekening is gebaseerd op de te verwachten werkzaamheden met het bijbehorend materieel met de daarbij behorende depositiewaarden. De indieners onderbouwen niet waarom deze cijfers niet zouden kloppen anders dan naar verwijzing van de (gemiddelde) cijfers van het CBS. Overigens is de tijdelijke depositie om de volgende reden weinig van belang en is een significant gevolg op voorhand uit te sluiten: Voor de bouwfase van het onderhavig project worden mobiele werktuigen en ander materieel ingezet die tijdelijke stikstofemissie veroorzaken. Dit materieel wordt verspreid over Nederland, telkens opnieuw ingezet voor verschillende projecten. Het zijn bestaande bronnen die als sinds de aanwijzing van Natura2000-gebieden onderdeel uitmaken van de bestaande achtergronddepositie. Dit materieel veroorzaakt een , in verhouding tot de totale achtergronddepositie, minieme deken welke qua ruimtelijke verdeling vrijwel constant is. De emissie veroorzaakt door dit materieel is bovendien gedurende de jaren steeds lager geworden als gevolg van het steeds schoner worden van motoren. De inzet van dit materieel gedurende het jaar betreft in feite het telkens verschuiven van bestaande bronnen naar nieuwe locaties. Het inzetten van dit materieel op een nieuwe locatie in Nederland kan op zichzelf tot een minieme lokale tijdelijke depositie verhoging leiden. Een dergelijke beperkte toename -zoals in het onderhavige project- kan echter</p>

nooit van invloed zijn op de omvang en ruimtelijke verdeling van de depositiedeken als gevolg van de jaarlijkse inzet van al het zich in Nederland bevindende materieel. Het kan daarmee geen negatieve gevolgen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van stikstofgevoelige habitats van de Natura2000 gebieden Zwanenwater & Pettemerduinen en Duinen Den Helder – Callantsoog. Gelet hierop zijn, zoals in de voortoets ook aangegeven, negatieve gevolgen vanwege stikstofdepositie in de aanlegfase/bouwfase op voorhand uitgesloten.

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat geen verbod om toename van stikstofdepositie toe te staan op overbelaste delen van Natura 2000-gebieden. Ook in vastgelegd beleid t.a.v. Natura 2000 is dit niet expliciet opgenomen. Bij toestemmingsverlening moet het bevoegde gezag de zekerheid hebben dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast.

De onderbouwing van de voortoets wordt mede ontleend aan recente informatie over de kwaliteit van de habitattypen die in het gebied is verzameld in het kader van andere projecten. Hierbij is sprake van een onafhankelijk oordeel, opgesteld door terzake kundige en wetenschappelijk opgeleide specialisten.

De informatie over de (kwaliteit van) habitattypen in het gebied, die gebruikt wordt door het rekenprogramma AERIUS, en is opgenomen in formele documenten als beheerplan en PAS-gebiedsanalyse, is verzameld in 2004, en dus 16 jaar oud. Het gebied is recent meerdere malen bezocht in het kader van andere projecten, en daarbij is vastgesteld dat deze informatie inmiddels sterk verouderd is en de feitelijke situatie in het gebied niet meer goed weergeeft. Eenzelfde opmerking is ook in het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Zwanenwater & Pettemerduinen, Duinen Den Helder-Callantsoog opgenomen. Voor de conclusie dat in het gebied sprake is van een aanzienlijke verbetering van de habitatkwaliteit t.o.v. 2004 zijn ook valide verklaringen: het gebied wordt sinds langere tijd begraasd, de konijnenpopulatie die voor natuurlijke begrazing zorgt is hersteld.

Het gebied wordt al jaren beheerd, net zoals vrijwel alle Nederlandse natuurgebieden die zijn voortgekomen uit eeuwenlang historische extensieve exploitatie door de mens. Dit beheer is noodzakelijk om de gewenste successiestadia te handhaven en natuurlijke successie naar eindstadia van vegetatieontwikkeling (meestal bos) te voorkomen. Als er geen beheer was uitgevoerd in deze gebieden, dan zouden veel van de nu aanwezige en goed ontwikkelde habitattypen als gevolg van natuurlijke processen überhaupt niet (meer) voorkomen in het gebied, ongeacht de mate van stikstofdepositie. Natuurbeheer is in Nederland één van de factoren die bijdragen aan de ontwikkeling en het behoud van de natuurkwaliteit. Het niet meenemen van deze factor zou leiden tot een onvolledige en bovendien irrelevante effectbeoordeling. In de effectbeoordeling zijn daarom de reeds uitgevoerde beheermaatregelen meegenomen, evenals de voortzetting van het reguliere terreinbeheer, zoals dat is vastgelegd in het beheerplan.

De data van de veldbezoeken zijn genoemd in de PB: "Op 16 juni 2017, 14 november 2018, 13 februari 2019 en 19 februari 2019 zijn veldbezoeken aan het gebied afgelegd door ecologen, waarbij relevante informatie over habitattypen is verzameld."

In het voorjaar/de zomer zijn de effecten stikstof die in en op de bodem terecht komt zichtbaar omdat dan het groeiseizoen is. Ook de stikstof die buiten het groeiseizoen in het gebied terecht komt draagt daar dan aan bij. Om een beeld te krijgen van de vermestende invloed van een éénmalige en kleine depositietoename van 1 mol/ha is de volgende berekening illustratief.

- Een depositie van 1 mol N/ha komt overeen met 14 gram N per hectare.
- De productie van natuurlijke habitattypen loopt uiteen tussen 2000 en 6000 kg droge stof/ha/jaar¹.

¹ Tolkamp, G.W., C.A. van den Berg, G.J. Nabuurs & A.F. Olsthoorn, 2006. Kwantificering van

- Het aandeel in stikstof varieert tussen plantensoorten en omstandigheden: het drooggewicht van een plant bestaat gemiddeld voor 1,5% uit stikstof. Dit gemiddelde varieert van 0,5% bij houtachtige planten tot 5,0% bij peulvruchten².
- Voor de biomassa-productie van natuurlijke habitattypen is dus gemiddeld 30-90 kg N/ha/jaar nodig. Dit komt overeen met ca. 2150-6400 mol N/ha/jaar. Dit betreft de totale aanvoer van stikstof, dus ook vanuit bronnen naast atmosferische depositie zoals via grond- en oppervlakte water, nalevering uit de bodem, mineralisatie van organische materiaal en natuurlijke bemesting (via dieren of vee dat ingezet wordt bij natuurlijke begrazing).
- Een eenmalige depositie van 1 mol/ha/jaar komt overeen met 0,02-0,05% van de jaarlijks benodigde hoeveelheid stikstof voor natuurlijke habitats. Ook wanneer deze dosis volledig ter beschikking komt aan de vegetatie, zal dit niet leiden tot meetbare veranderingen in groeisnelheid van individuele planten, en daarmee tot veranderingen in concurrentiepositie.

Een eenmalige en kleine toename van de depositie leidt dus niet tot meetbare verschillen in groeisnelheid van individuele planten. Daardoor ontstaan geen meetbare verschuivingen in concurrentiepositie, en ook geen veranderingen in de verhouding waarmee individuele soorten in de vegetatie voorkomen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat een eenmalige kleine depositietoename de kwaliteit van habitattypen en leefgebieden niet meetbaar aantast.

De effecten van stikstof op diersoorten verlopen voor een belangrijk deel via voedselrelaties. De aanwezigheid van prooi-soorten wordt direct en indirect beïnvloed door te hoge aanvoer van stikstof in hun leefmilieu, maar wordt in verreweg de meeste gevallen gestuurd via abiotische en vegetatiekenmerken. Ook de bejaagbaarheid van prooi-soorten kan beïnvloed worden door veranderingen in de vegetatiestructuur. Dit betekent dat bij de beoordeling van de effecten van kleine en tijdelijke deposities op leefgebieden ook het effect op de abiotische kenmerken en vegetatiesamenstelling en -structuur centraal staat. Wanneer aangetoond kan worden dat deze niet of nauwelijks meetbaar veranderen, dan mag worden aangenomen dat de effecten op stikstofgevoelige soorten, via veranderingen in de kwaliteit van hun leefgebied uitgesloten kunnen worden. Dat er geen effecten zijn op soorten en hun leefomgeving is in de quickscan beschreven.

Uitspoeling van nitraat

Nitraat (NO₃⁻) en ammonium (NH₄⁺) zijn stikstofverbindingen die oplossen in water en zo via de bodem door plantenwortels kunnen worden opgenomen. Nitraat wordt vrijwel niet geabsorbeerd aan bodemdeeltjes en is direct beschikbaar voor planten. Ammonium in de oplossing is in evenwicht met het ammonium dat aan bodemdeeltjes geadsorbeerd is.

Uitspoeling is afhankelijk van het soort bodem, waarbij in zandgronden de meeste stikstof uitspoelt, en in veengrond het minste (Tabel 1). In volgorde van meeste naar minste uitspoeling is het zand, klei en veen, waarbij met name in zandgronden ook de grondwatertrap een belangrijke rol speelt.³ Daarbij geldt dat hoe droger de bodem, hoe groter de concentratie uitspoeling is.⁴ ⁵De hoeveelheden stikstof die uitspoelt na het groeiseizoen bij op landbouwgrond is ter indicatie opgenomen in Tabel 1.

beschikbare biomassa voor bio-energie uit Staatsbosbeheerreinen. Alterra, Wageningen.

² <https://www.nutrinorm.nl/nl-nl/Paginas/Hoofdelementen-Waarom-heeft-een-plant-stikstof-nodig.aspx#.XR4CmGaP6fg>

³ RIVM, 2007. De uitspoeling van het stikstofoverschot naar grond- en oppervlaktewater op landbouwbedrijven

⁴ RIVM, 2007. De uitspoeling van het stikstofoverschot naar grond- en oppervlaktewater op landbouwbedrijven

⁵ Schoumans, O.F., P. Groenendijk, L. Renaud & F.J.E. van der Bolt, 2008. Nutriëntenbelasting van het

oppervlaktewater Vergelijking tussen landbouw- en natuurgebieden. Wageningen, Alterra, Alterrapport 1700

Tabel 1 Fractie van het stikstofoverschot op de bodembalans dat uitspoelt naar grond- en oppervlaktewater (uitspoelingsfractie) per bodemgebruik en grondsoort. De Romeinse cijfers geven de grondwatertrappen: 1 = zeer nat en VIII = zeer droog. Naar tabel 3.1 en 3.2 uit RIVM, 2007. De uitspoeling van het stikstofoverschot naar grond- en oppervlaktewater op landbouwbedrijven.

Bodem- gebruik	Zand									Klei	Veen
	III/II*	III	III*	IV	V	V*	VI	VII	VIII		
Bouwland	0,04	0,07	0,28	0,38	0,45	0,43	0,58	0,74	0,89	0,36	-
Grasland	0,02	0,04	0,14	0,20	0,23	0,22	0,30	0,38	0,46	0,12	0,04

Deze tabel geeft de situatie weer in bemeste landbouwgebieden. In natuurgebieden is de uitspoeling naar het grond- of oppervlaktewater niet het gevolg van bemesting maar als gevolg van atmosferische depositie en mineralisatie van organische stof. De jaarlijkse nutriëntenvruchten van het uit- en afspoelende water uit natuurgebieden in zandgebieden varieert in de periode 2016-2030 tussen 4 en 16 kg N/ha/jaar bij een depositie van 33 (\pm 7) kg N/ha/jaar.⁶

Bij het bepalen van de KDW's is in beginsel rekening gehouden met het feit dat een deel van de atmosferische depositie in habitattypen weer uit het systeem verdwijnt. Bij het beoordelen van het effect van toenames van deposities mag hier echter wel rekening mee worden gehouden: een deel van de stikstof zal uit de wortelzone verdwijnen, voordat deze vastgelegd wordt (en later weer ter beschikking kan komen voor de plant) of direct opgenomen wordt door de planten. Buiten het groeiseizoen nemen planten relatief weinig voedingsstoffen op uit de bodem. In het najaar en de winter zal daarom een groter deel van de depositie uit de wortelzone verdwijnen dan in het voorjaar en de zomer.

Hoewel het moeilijk is om betrouwbare kwantitatieve onderbouwingen te geven voor de mate waarin stikstof die als gevolg van atmosferische depositie in een natuurgebied terecht komt weer uitspoelt, en daarom niet ter beschikking komt aan de vegetatie, kan een aantal algemene conclusies getrokken worden:

- Een deel van de stikstof die via droge of natte depositie in een habitatype terecht komt zal niet direct worden opgenomen door de plant, maar worden gebonden in de bodem of uitspoelen naar het grond- of oppervlaktewater;
- Nitraat wordt slecht gebonden in de bodem, en blijft of gaat daardoor in oplossing in het bodemwater. Uitspoeling van stikstof zal daarom vooral in de vorm van nitraat plaatsvinden.
- Deze uitspoeling is vooral relevant in habitattypen van zandgronden, en is groter naarmate deze habitattypen verbonden zijn aan drogere omstandigheden.
- Bij bouwactiviteiten is vooral sprake van uitstoot van NO_x, wat in de vorm van opgelost nitraat in het bodemmilieu terecht komt.
- In specifieke gevallen (drogere omstandigheden in zandgronden) mag aangenomen worden dat een deel van de depositie (tot meer dan 50%) weer uit het systeem verdwijnt voordat het opgenomen wordt door planten.

Op grond van bovenstaande is het uitgesloten dat bij een dusdanige lage tijdelijke depositie als in onderhavig geval indirecte significante effecten optreden.

Cumulatie:

Voor de cumulatietoets geldt dat door de te cumuleren ruimte de theoretische achtergronddepositie (ADW) hoger kan uitpakken dan de achtergronddepositie, zoals die in AERIUS zit. Echter, de orde van grootte van die te cumuleren ruimte is voor de effectbepaling in het licht van de ADW nauwelijks relevant meer. De bepaling of een projecteffect significant is in het licht van de bestaande situatie wordt niet anders wanneer de overbelasting 20, 50 of 200 mol lager / hoger wordt, maar nog steeds (ver) boven de

⁶ Schoumans, O.F., P. Groenendijk, L. Renaud & F.J.E. van der Bolt, 2008. Nutriëntenbelasting van het oppervlaktewater Vergelijking tussen landbouw- en natuurgebieden. Wageningen, Alterra, Alterrapport 1700

	<p>KDW is. De conclusie blijft hetzelfde en wordt bepaald door de overige zaken (huidig oppervlak en kwaliteit, trend, sturende knelpunten, huidig beheer, getroffen maatregelen, etc) in een overbelaste situatie.</p> <p>Anders gezegd: wanneer in de ecologische beoordeling is geconcludeerd dat een projecteffect in een overbelaste situatie - gelet op die staat van instandhouding - op zichzelf niet significant negatief is, zal het projecteffect dit in cumulatie ook niet worden. Hiermee wordt voldaan aan de eis om het project te beschouwen in combinatie met andere projecten en plannen en is de cumulatietoets voor het project uitgevoerd.</p> <p><i>Mitigerende maatregelen coördinatie</i></p> <p>Er zijn geen bruikbare bronnen waarmee extern gesaldeerd zou kunnen worden. Dat is ook niet noodzakelijk want er is geen sprake van een significant gevolg. Het is dan ook niet reëel om voor te schrijven dat al het materieel elektrisch aangedreven moet zijn. Wel wordt het ingevoerde materieel op basis waarvan de AERIUS berekening is uitgevoerd als voorwaarde opgenomen in de uiteindelijke omgevingsvergunning bouw.</p> <p>De gemeente Schagen heeft zitting aan de gebiedstafel, de voortgang van deze ontwikkeling is dusdanig dat wij individuele projecten die geen significante gevolgen hebben niet vertragen.</p>
<p>De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het besluit (opnemen materieel in de omgevingsvergunning)</p>	

20.036447	
1.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Noch uit de publicatie noch uit de via www.ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar gestelde stukken blijkt dat er gelijktijdig een omgevingsvergunning in procedure wordt gebracht, laat staan dat de onderliggende stukken voor eenieder kenbaar zijn gemaakt.</p>
Reactie	<p>De gemeente stelt dat:</p> <p>In de officiële publicatie/bekendmaking van 28 april 2020 is het aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp omgevingsvergunning O-20-0014 vanaf 29 april 2020 gedurende 6 weken ter visie ligt. Onder het kopje <i>Coördinatieregeling</i> wordt toegelicht hoe het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp omgevingsvergunning procedureel gebundeld zijn qua voorbereiding, bekendmaking en vaststelling. Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp omgevingsvergunning worden gelijktijdig ter inzage gelegd.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
2.a	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Het conceptbesluit ontwerp omgevingsvergunning, welke als bijlage 6 in het bestemmingsplan is toegevoegd, een 34-tal onderliggende documenten genoemd</p>

	worden die niet op dezelfde wijze beschikbaar zijn gesteld. Dit heeft tot gevolg dat aan eenieder de mogelijkheid tot (eenvoudige) kennisname van deze onderliggende stukken is onthouden en daarmee de publicatie van de gecoördineerde omgevingsvergunning niet voldoet aan de daaraan bij wet te stellen eisen voldoet. ([Indiener] heeft na verzoek de inhoud en 34-tal punten ontvangen.)
Reactie	De gemeente stelt dat: Vanwege de coördinatieregeling, welke van toepassing is op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp omgevingsvergunning zijn deze gelijktijdig ter inzage gelegd. De twee stukken moeten volgens wettelijke verplichting via verschillende manieren worden gepubliceerd of bekend gemaakt. Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
2.b	[Indiener] stelt dat: Andere indieners van een zienswijze (dan wel diegenen die geen zienswijze hebben ingediend omdat zij geen kennis konden nemen van deze stukken) hebben zich mogelijk niet gerealiseerd dat gelijktijdig een ontwerpvergunning in procedure werd gebracht.
Reactie	Zie reactie op punt 1 .
3.	[Indiener] stelt dat: Ten slotte is in de publicatie aangegeven dat een ieder zienswijzen naar voren kan brengen omtrent het ontwerp. Een dergelijke publicatietekst suggereert dat alleen het ontwerpbestemmingsplan openstaat voor zienswijzen.
Reactie	Zie reactie op punt 1 .
4.	[Indiener] stelt dat: Van toepassing is bestemmingsplan Petten, 't Zand, Callantsoog, Grote Keeten uit 2010. Zowel het ontwerp bestemmingsplan als de daarmee gecoördineerde ontwerp omgevingsvergunning met kenmerk 0-20-0014 zien op het mogelijk maken van de realisatie van in totaal 17 woningen op een perceel grond dat in dit thans geldende bestemmingsplan binnen het plangebied zoals op de verbeelding bij dit ontwerp is gevoegd, de bestemming groen met dubbelbestemming waarde-archeologie-3 en de enkelbestemming water met dubbelbestemming waarde-archeologie-3 hebben. Tevens is op de nog geldende verbeelding voor een klein gedeelte de enkelbestemming verkeer-verblijfsgebied gegeven, dit betreft gedeelten die thans onderdeel uitmaken van de openbare weg en een aantal openbare parkeerplaatsen aan de Duinroosweg. In het ontwerp bestemmingsplan wordt ten koste van de bestemming groen het parkeerterrein aan de Duinroosweg aanzienlijk vergroot en wordt er een aanzienlijke parkeerstrook gerealiseerd aan de Denneweg. Tevens wordt aan de voor- en achterzijde van de beoogde bebouwing in plaats van de bestemming groen de bestemming verkeer-verblijfsgebied gegeven.
Reactie	[Gemeente] stelt dat:

	Punt 4 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.
5.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Tenslotte wordt voor de realisatie van twee woonblokken de bestemming wonen-woongebouw met dubbelbestemming waarde-archeologie-3 toegevoegd ten koste van de bestemming groen. Er zijn twee bouwvlakken ingetekend waarbinnen 12 wooneenheden in het ene blok en 5 wooneenheden in het andere blok mogen worden gerealiseerd. Beide blokken kennen een maximum bouw- en goothoogte van 7 meter en worden aldus voorzien van een plat dak.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Punt 5 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.</p>
6.	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Voor de bestemming groen zijn nagenoeg dezelfde voorschriften gehanteerd als in het geldende bestemmingsplan Petten, 't Zand, Callantsoog, Grote Keeten van 28 september 2010. Alleen is aan de bestemming toegevoegd dat er op de bestemming groen ook voetpaden mogen worden gerealiseerd.</p>
	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Punt 6 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.</p>
7.a	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In de zeventiger jaren is door het gemeentebestuur uitdrukkelijk uitgesproken dat het perceel tussen de Denneweg, de Duinroosweg en op Goeree te Callantsoog onbebouwd zou blijven en groen. Deze groene gebleven percelen worden omringd door laagbouw en kennen daarom een ruimere opzet dan bij de realisatie van het thans voorliggende project. De openheid biedt een natuurlijke ontmoetingsplaats en voorziet ook daarom in een essentiële behoefte.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>De door appellanten aangehaalde toezegging van het bestuur in de jaren 70 is niet meer actueel, gezien de inzichten in de laatste vijftig jaar dermate zijn veranderd. De actuele vraag naar binnenstedelijke woningbouw ontwikkelingen is door het coalitieakkoord bevestigd. De nieuwe ontwikkeling maakt ook onderdeel uit van de regionale woningbouwafspraken. Er mag ook afgeweken worden van een bestemmingsplan indien de Raad deze wijziging vaststelt door het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. Volgens de gemeente bevordert de nieuwe ontwerp-indeling van het plan de groene functie als ontmoetingsplaats.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
7.b	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Deze altijd groen gebleven locatie bevindt zich zeer dicht bij als Natura 2000-gebieden aangewezen De Nollen, Kooibos en Luttkduin. Ook bevinden zich op zeer korte afstand (tussen de één en 1,5 kilometer) het Zwanenwater, de duinen van Callantsoog-Den Helder en Abbestede. Bebouwing van deze open ruimte ligt niet in de reden en is vanuit ruimtelijk</p>

	oogpunt ongewenst.
Reactie	Zie reactie op punt 7.a
8	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Zoals bekend heeft de Raad van State op 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) in navolging van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 7 november 2018 bepaald dat het PAS niet meer gebruikt kan worden als basis voor toestemming en de drempel en grenswaarde van 0,05/mol/HA/jaar niet meer van toepassing is. Voor de indieners van deze zienswijze geldt dat hun individuele belangen bestaan uit het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving en aangezien het Natura 2000-gebied hiervan deel uitmaakt strekken de belangen en normen voortvloeiend uit de Wnb tevens ter bescherming van hun belangen (vergelijk uitspraak Raad van State 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1947), Naar het oordeel van de indieners voorziet het plan in ruimtelijke ontwikkelingen die ten opzichte van de referentiesituatie significante gevolgen zullen hebben. Alleen als er zekerheid bestaat dat het plan de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten kan een plan thans doorgang vinden (vergelijk uitspraak Raad van State 20 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:212). Nog recent, namelijk op 22 april 2020 heeft de Raad van State met betrekking tot de realisatie van een woning in Callantsoog uw gemeenteraad uitspraak gewezen (ECLI:NL:RVS:2020:1110) waarin weliswaar het beroep gegrond verklaard werd maar niet op het punt van de stikstofdepositie. Het ging in die procedure om een enkele woning en niet zoals hier om de realisatie van 17 woningen.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Bij de toepassing van artikel 8:69a van de Awb is van belang of betrokken rechtsregel of het betrokken rechtsbeginsel streks tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept. In dit geval betreft dit de Wnb, welke deze belangen moet beschermen door middel van maatwerk welke enkel moet gebeuren voor de vaststellen van het plan door de raad. In de genoemde zaak betreft het een afstand van 40 meter.</p> <p>Het kan worden aangenomen dat het uitgesloten is dat door een tijdelijke depositie van 0,42 mol of een permanente depositie van 0,04 mol/ha/jaar aantasting optreedt van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Duinen Den Helder-Callantsoog. Temeer daar er al jaren sprake is van een geleidelijke vermindering van de achtergronddepositie. Deze trend zal zich in de komende jaren voortzetten als gevolg van generiek beleid op het gebied van landbouwemissies, verkeer en industrie. De huidige goede staat van instandhouding van de voor stikstof gevoelige habitattypen zal daardoor verder verbeterd worden. Zie hiervoor de Passende Beoordeling in het kader van het bestemmingsplan 'PALLAS-reactor'.</p>
9	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Daarbij wordt in dit plan naast de realisatie van 17 woningen ook het aanbrengen van parkeerplaatsen, bestrating/paden en dergelijke meegenomen. In de bij het bestemmingsplan behorende notitie stikstofberekening zijn een aantal aannamen gedaan die naar mijn oordeel onjuist zijn. Zo heeft u aangenomen dat het aan- en afrijdend verkeer ten behoeve van de bouw zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer zou onderscheiden van het overige verkeer op de betreffende wegen. De verkeerstoename zal aanzienlijk zijn en het rij- en stopverkeer zal aanmerkelijk afwijken van wat op de wegen gebruikelijk is.</p>

Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>De capaciteit van de omliggende wegen wordt door het aan- en afrijdend verkeer niet onevenredig aangetast. Verkeer en parkeren heeft een positief advies gekregen en is als uitvoerbaar geacht.</p>
10	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>U veronderstelt dat de gebouwen gasloos zullen worden uitgevoerd maar dat is in de vergunning zoals in ontwerp aan uw Raad zal worden voorgelegd niet uitdrukkelijk gewaarborgd. Derhalve had ook rekening gehouden moeten worden met de mogelijkheid van emissie van NO₂. In het kader van de emissie van mobiele werktuigen bent u ervan uitgegaan dat al het te gebruiken materiaal niet ouder zal zijn dan 2015. Uw berekening staat of valt bij de juistheid van deze aanname. Op geen enkele wijze is echter gewaarborgd dat bij de realisatie van dit plan geen materiaal zal worden aangewend voor oudere datum dan 2015. Niettemin komt u ondanks deze onjuiste en niet verzekerde aannamen tot een ongewenste emissie per hectare van 0,42 mol per jaar. Deze depositie komt derhalve ruim boven het getal van 0,05 mol per hectare per jaar dat eerder als drempel- en grenswaarde gold.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Volgens het coalitieakkoord is nieuwbouw uitsluitend toegestaan mits er gasloos wordt gebouwd. Daarnaast worden er ook geen nieuwe gasaansluitingen gerealiseerd door Liander.</p> <p>Zie reactie op zienswijze 20.032577</p>
11	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Bebouwing met veel hogere gedeeltelijk gestapelde woningen dan de omliggende woningen in een blokvorm maakt deze toevoeging zeer dominant in zijn omgeving. Bovendien zal het een inbreuk op de privacy van omliggende percelen betekenen nu vanuit de woningen op hun woningen en tuin zal worden neergekeken. Een mogelijk tot afscherming hebben deze percelen daarom niet.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Vanuit de vaste rechtspraak dat er geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat en de afstand tussen de bestaande en nieuwe bebouwing groter is dan 2 meter vanaf de erfgrans, is dit geen onevenredige aantasting van de privacy. Volgens de situatietekening van de ontwerp-omgevingsvergunning zullen er ook bergingen geplaatst worden op het achtererf van de nieuwe bebouwing, deze functioneren ook als afscherming.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
12	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Juist om de openheid hier te behouden is door inwoners van Callantsoog aangedrongen om een andere locatie, namelijk een locatie nabij Abbestederweg 6, te benutten om daar eventueel benodigde nieuwe woningen te realiseren. Dit alternatief wordt inderdaad door de gemeente als zodanig ingevuld met 24 woningen voor jongeren. Inmiddels worden concrete plannen gevormd om ook op het perceel van de voormalige camping aan de Abbestederweg nieuwe woningen toe te voegen. Door de inwoners is aan de wethouder</p>

	<p>voorgesteld om contact op te nemen met de eigenaar van deze grond. Deze eigenaar had een inspreker gemachtigd namens hem kenbaar te maken dat hij graag bereid was met de gemeente te overleggen over de verkoop van deze grond. De wethouder ging hier toen en ook nadien niet op in. Enkele maanden later kocht een projectontwikkelaar deze grond. Ten aanzien van deze woningen wordt gesteld dat deze bedoeld zijn voor sociale huur en ten goede zullen komen aan zowel jongeren als ouderen. De locatie aan de Denneweg voldoet echter niet voor de categorie ouderen die voor een dergelijke sociale huurwoning in aanmerking zouden komen. De betreffende woningen worden namelijk niet levensloopbestendig gebouwd.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Per 1 juli 2017 is een vereenvoudigde Ladder van duurzame verstedelijking van toepassing. Gezien deze ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied valt (ofwel geen landelijk gebied is) volgens de PRV is het enkel nodig om de nut en noodzaak doormiddel van regionale woningbouwprogrammering aan te tonen. De locatie hoeft verder niet onderbouwd worden.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
13	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Gesteld wordt dat er sprake is van een zodanige woningnood dat (kennelijk) andere belangen moeten wijken voor de realisatie van deze woningen. Als hiervoor opgemeld zullen deze woningen niet ten goede komen aan ouderen die thans woningzoekend zijn. De woningen worden daarvoor niet geschikt gemaakt. De Woningstichting Den Helder heeft nog in 2015/2016 14 sociale huurwoningen verkocht (zonder enige vorm van compensatie met nieuwbouw). Het ging daarbij ook om woningen die vallen binnen de categorie waarvoor nu de woningnood als argument wordt aangevoerd. Uit de prestatieafspraken die de gemeente Schagen heeft gemaakt met beide woningcorporaties blijkt dat het hen wordt toegestaan om de woningen uit hun bestand te verkopen zonder dat zij dit gelijktijdig moeten compenseren met nieuwbouw. Op grond daarvan is het de Wooncompagnie derhalve toegestaan om in de periode van de komende 10 jaar 40 woningen uit haar bestand te verkopen. De Wooncompagnie gaat tot deze verkoop ook daadwerkelijk over.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>De ontwikkeling is, na principe toezegging van het college van burgemeester en wethouders, opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
14	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Eén van de indieners van deze zienswijze heeft de Wooncompagnie aangeschreven naar aanleiding van onduidelijkheid over de toewijzing van mogelijke nieuwbouwwoningen in Callantsoog. Ten aanzien van de nieuwbouw aan de Denneweg heeft Wooncompagnie aangegeven dat er geen doelgroepen zijn bepaald voor de toewijzing. Er zou gestreefd worden naar de toewijzing van 80% van de nieuwbouwwoningen aan ingezetenen van Callantsoog, mits er voldoende kandidaten van de doelgroep voor het desbetreffende woningen zijn. Vervolgens bevestigde Wooncompagnie dat het structureel toewijzen van woningen aan ingezetenen van een kern zelf door haar niet wenselijk wordt geacht</p>

	<p>omdat zij de vrije vestiging van mensen vooropstelt. Zij stelt vervolgens dat het haar gaat om het aanvullen van het woningaanbod in de hele kop van Noord-Holland omdat dit aanbod op dit moment beperkt zou zijn. Na eerste toewijzing bestaat derhalve de mogelijkheid om de woningen vrij toe te wijzen. Omdat de afspraken met de gemeente in een overeenkomst zijn vastgelegd staat het partijen (de gemeente Schagen enerzijds de Wooncompagnie anderzijds) bovendien vrij om deze afspraken later te wijzigen. Een garantie dat tenminste 80% van de te realiseren nieuwe woningen wordt toegewezen aan woningzoekenden uit Callantsoog is derhalve niet gegeven.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Dit staat los van de afspraak omtrent het voorliggende plan.</p> <p>Zie reactie op punt 13</p>
15	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In het raadsvoorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Abbestederweg 6 te Callantsoog van 26 september 2017 volgt een contra-indicatie ten aanzien van de woningnood in de kern Callantsoog. Het voorbereidingsbesluit voor de locatie Abbestederweg 6 werd genomen om te voorkomen dat in de aanloop van de herbestemming er ongewenste nieuwe omgevingsvergunningen voor woningbouw voor deze locatie verleend zouden moeten worden. Uw raad besloot derhalve een voorbereidingsbesluit te nemen om te voorkomen dat de woningen in plaats van recreatiewoningen op dit perceel zouden verrijzen. U baseerde dit besluit op zowel de lokale woonvisie, het Beleidsplan aanpak realiseren woningbouwopgave en het Regionaal kwalitatieve woningbouwprogramma kop van Noord-Holland. In plaats van de bij rechte te realiseren 23 appartementen op deze locatie heeft uw raad al eerder besloten om van woningbouw over te gaan naar verblijfsrecreatie (in de vorm van hotelsuites).</p>
	<p>Zie reactie op punt 12</p>
16	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Op 15 januari 2020 heeft er overleg plaatsgevonden tussen uw college, een vertegenwoordiger van de Wooncompagnie en de Klankbordgroep toekomstvisie Callantsoog. De gemeente Schagen heeft hier een verslag van opgesteld. In dit verslag (althans in het concept daarvoor) is allereerst besproken dat de keuze voor blokvormige woningen tot gevolg heeft dat sprake is van een goedkope uitstraling die niet past in het in de omgeving waarin ze geplaatst zullen worden. Ook de materiaalkeuze wordt aan de orde gesteld. Namens de Wooncompagnie wordt aangegeven dat het een moeilijke tijd is wegens de crisis in de bouw en dat daarom gekozen is voor een kwalitatief hoogwaardig maar ook betaalbaar product.</p>
Reactie	<p>Zie reactie op punt 31</p>
17	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Voorheen was de kans van slagen van een beroep op het vertrouwensbeginsel beperkt. De uitspraak van Raad van State van 29 mei 2019 (zaaknummer 201807643/1) en met name de daaraan voorafgaande conclusie van de staatsraad-advocaat generaal Wattel geven een aanzienlijke verruiming en verduidelijking van de toets aan het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht. Sinds deze uitspraak dient bij een beroep op</p>

	<p>het vertrouwensbeginsel eerst te worden onderzocht of uitlatingen van overheidswege als een toezegging kunnen worden opgevat. Vervolgens dient beoordeeld te worden of de toezegging is gedaan door het bestuursorgaan zelf <u>of door een persoon van wie de burger redelijkerwijs mocht aannemen dat die de huidige opvattingen van het bevoegde overheidsorgaan weergaf</u>. Als derde en laatste stap dient een belangenafweging plaats te vinden tussen de belangen van diegenen die de toezeggingen hebben gekregen, de belangen van derden (zoals omwonenden) en het belang van de samenleving.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Het nu nog een ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning betreft. Er is nog geen toezegging gedaan door het bevoegd gezag welke in deze casus de Gemeenteraad is. Pas bij vaststelling kan er beroep ingediend worden over de toezegging van de Gemeenteraad.</p> <p>Omdat toezeggingen doorgaans niet afkomstig zijn van het college of de gemeenteraad, wordt in de praktijk niet vaak aangenomen dat sprake is van te honoreren vertrouwen.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
18	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In de genoemde uitspraak ging het om een dakterras in Amsterdam waartegen handhaven werd opgetreden. Het bevoegd gezag was bekend met dit dakterras en had niettemin dit 25 jaar lang met rust gelaten mede omdat omwonenden geen problemen met het dakterras hadden. Daarbij was aangegeven dat er voor het dakterras geen vergunning nodig zou zijn. Reeds onder die omstandigheden werd geoordeeld dat een zodanig vertrouwen was opgewekt dat de aangeschreven persoon erop mocht vertrouwen dat er niet handhavend zou worden opgetreden.</p>
	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Punt 18 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.</p>
19	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In casu is sprake van een perceel waarvan sinds de zeventiger jaren altijd is gesteld dat hier geen bebouwing zou plaatsvinden. Het perceel stond garant voor openheid tussen de gerealiseerde bebouwing en levert daarbij een recreatieve ontmoetingsplaats op voor de bewoners van Callantsoog. De noodzaak/mogelijkheid tot bebouwing van dit perceel is in de verschillende beleidsstukken van de zijde van het bevoegd gezag niet naar voren gekomen. Met dit bouwvoornemen en dit ontwerpbestemmingsplan wordt daarop in één keer een andere weg ingeslagen. Naar het oordeel van de indieners van deze zienswijze staat het vertrouwensbeginsel en de daaruit voortvloeiende belangenafweging aan deze nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de weg.</p>
Reactie	Zie reactie op punt 7.a
20	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Uw gemeenteraad heeft op 30 juni 2015 het Beleidsplan aanpak realiseren woningbouwopgave vastgesteld. In dit beleidsstuk is opgenomen dat er risico's bij het vaststellen van planschade bestaan wanneer de woningbouwopgave leidt tot het terugdringen van 2400 naar 950 woningen. Daarbij moest ook rekening gehouden worden met de kosten die de onderzoeken door onafhankelijke adviseurs met zich mee zullen</p>

	<p>brengen. Ten aanzien van het onderhavig bestemmingsplan en de daarmee te coördineren omgevingsvergunning is planschade, zeker van de omliggende woningen die uitzicht op de woningbouwlocatie hebben, voorspelbaar. De vraag is dan ook in hoeverre dit risico middels de anterieure overeenkomst volledig is afgewenteld op de ontwikkelaar.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Het risico van planschade is geheel afgewenteld op de ontwikkelaar.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
21	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Doel van deze gemeentelijke notitie is om vergunde ontwikkelingen voor woningbouw die te lang stil liggen in te trekken zodat alternatieve kansrijke initiatieven op locaties waar de woningbouwbehoefte zich daadwerkelijk voordoet mogelijk te maken. In dit overzicht is ten aanzien van Callantsoog opgenomen dat er drie locaties zijn namelijk Dixiebar, Dorpsweg 28, Abbestederweg 6 en vervanging zomerwoningen Prévinaireweg. Dit betroffen derhalve vergunde woningbouwlocaties waar door een gebrek aan behoefte of initiatief door de ontwikkelaar geen woningbouw tot stand kwam. Uit het gegeven dat uw Raad middels deze notitie zichzelf de ruimte verschafte om tot intrekking van deze bouwplannen te komen mag tevens worden afgeleid dat de behoefte, althans waar het Callantsoog betreft, niet zo hoog was als thans wordt voorgesteld.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Punt 21 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.</p>
22	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Als bekend mag worden verondersteld dat er een aanzienlijke parkeerdruk bestaat op het centrum van Callantsoog en derhalve ook op de directe omgeving van de Duinroos- en Denneweg. Deze parkeerdruk is enkele jaren geleden verder verhoogd doordat een vergunning werd verleend aan hotel Het Zwaantje op de hoek van de Duinroos/Jewelweg waarbij de eigenaar (zoals gebruikelijk) de verplichting kreeg om de toegenomen parkeerbehoefte volledig op eigen terrein te realiseren. De gasten van dit hotel zien de daartoe gerealiseerde parkeergarage als een minder aantrekkelijk alternatief dan de openbare plaatsen die zich in het omliggende gebied (dus ook hetzelfde gebied als de Denneweg) bevinden. De druk op de bestaande parkeerplaatsen wordt nog verder verhoogd door de dagen verblijfsrecreatie in de weekenden en gedurende het zomerseizoen.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Bij de vergunning die werd verleend aan hotel Het Zwaantje is getoetst en voldaan aan de Nota Parkeernormen van Schagen. Hierbij is in de parkeerbehoefte voorzien op eigen terrein. Het feit dat gasten van het hotel elders parkeren dan de aangewezen hotelparkeerplaats kan niet gewaarborgd worden gezien de recreatieve functies nabij Callantsoog waarvoor ieder mag parkeren op openbare parkeerplaatsen.</p> <p>Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
23	<p>[Indiener] stelt dat:</p>

	Gelet op het bestemmingsplan Parkeren van de gemeente Schagen kan een omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen als deze slechts worden verleend wanneer op eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien. Deze voorwaarde is in artikel 6.1 juncto artikel 10.2 van dit ontwerpbestemmingsplan herhaald.
Reactie	[Gemeente] stelt dat: Punt 23 is enkel een inhoudelijke toelichting en geen zienswijze.
24	[Indiener] stelt dat: In het ontwerpbestemmingsplan is in de toelichting niet opgenomen hoeveel parkeerplaatsen noodzakelijk zijn om te voorzien in de parkeerbehoefte, gekoppeld aan deze 17 woningen. Wel is in een tabel een parkeerbehoefte van 1,6 per huurhuis sociale huur omcirkeld. Gesteld wordt vervolgens dat in het planvoornemen er 40 parkeerplaatsen (25 nieuwe plus 15 reeds aanwezige) in het plangebied zullen komen. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gestelde parkeernorm van 1,6 en de realisatie van 17 sociale huurwoningen komt de parkeernorm uit op 27,2. Derhalve op 28 parkeerplaatsen (een parkeernorm wordt in de regel altijd naar boven toe afgerond).
Reactie	[Gemeente] stelt dat: Vanuit het advies van de beleidstafel en het integraal beleidsoverleg wordt de ontwikkeling aangemerkt als woningen die vallen in de categorie huur midden/goedkoop, in de zone 'rest bebouwde kom'. Hiervoor geldt een norm van 1.4 parkeerplaatsen per woning. Per abuis is er een verschil tussen de ontwerpvergunning en het ontwerpbestemmingsplan in de typering van de woning. De nummers in de ontwerpvergunning zijn correct. Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan om de woningen als huur middel/goedkoop aan te duiden waarbij een parkeer norm van 1,4 van toepassing is.
25	[Indiener] stelt dat: Gesteld wordt dat er 25 nieuwe en 15 bestaande parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Allereerst moet daarbij worden opgemerkt dat het erop lijkt dat hierbij allereerst niet op eigen terrein geparkeerd gaat worden. Deze eis stelt zowel dit ontwerpbestemmingsplan als voorgaande nog van toepassing zijnde bestemmingsplannen wel. Bovendien lijkt het erop dat oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van bestaande parkeerplaatsen die niet voor dit project beschikbaar zijn. Deze parkeerplaatsen bevinden zich sinds jaren dag aan de Duinroosweg en aan de Denneweg en staan nagenoeg altijd vol. Er is derhalve geen sprake van overcapaciteit maar juist van een aanzienlijke parkeerdruk. Indien en voor zover deze parkeerplaatsen worden verwijderd zullen deze uiteindelijk moeten worden teruggebracht en mogen zij niet meetellen in het voorzien in de parkeerbehoefte voor dit project. In de toelichting lijkt ook te worden verwezen naar dubbelgebruik. Van dubbelgebruik kan echter geen sprake zijn aangezien de bestaande parkeerbehoefte zich met name richt op de avonden en het weekend. De parkeerbehoefte van de beoogde woningen zal met name ook in die periode het hoogst zijn. Dubbelgebruik is dan ook niet aan de orde.
Reactie	Zie reactie op punt 25

<p>26</p>	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Bij de omgevingsvergunning is een berekening van het aantal nieuwe parkeerplaatsen gevoegd. Vreemd genoeg wordt hier een norm van 1,4 parkeerplaats per woning gerekend terwijl in het bestemmingsplan nog uitgegaan werd van 1,6 parkeerplaats per woning. Bij het hanteren van de norm van 1,6 parkeerplaatsen per woning wordt uitgekomen op 27,2 derhalve 28 nieuwe parkeerplaatsen. Op de tekening zijn 24 parkeerplaatsen aangemerkt als nieuwe parkeerplaatsen en daarmee zijn er vier parkeerplaatsen te weinig toegevoegd. Daarbij zijn deze parkeerplaatsen niet op eigen terrein en niet in de directe nabijheid van de te realiseren woningen ingetekend. Niet te verwachten valt dat de bewoners van beide blokken hun auto structureel zullen parkeren aan de overzijde van het water aan de Denneweg. Daarbij komen de beide geprojecteerde voetpaden uit op deze parkeerplaatsen en is het derhalve de vraag of deze parkeerplaatsen wel kunnen worden beschouwd als volwaardige parkeerplaatsen. Immers, vanaf het pad zal de openbare weg bereikbaar moeten zijn en dat kan niet wanneer alle parkeerplaatsen in gebruik zouden zijn. Anders gezegd, twee of drie van de ingetekende parkeerplaatsen zijn niet beschikbaar.</p>
<p>Reactie</p>	<p>Zie reactie op punt 25</p>
<p>27.a</p>	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Op de tekening staan bovendien 16 bestaande parkeerplaatsen ingetekend terwijl het in werkelijkheid 14 plaatsen betreft met een parkeerplaats met een kruis. Kennelijk worden enkele van de bestaande parkeerplaatsen thans meegerekend bij de nieuw te realiseren parkeerplaatsen.</p>
	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>In de ontwerp omgevingsvergunning is het aantal opgenomen parkeerplaatsen zoals die al bestonden 16. Het bestaande aantal wordt niet verminderd of meegenomen in de telling.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
<p>27.b</p>	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Bovendien lijkt de bestaande fietsstallingsplaats naast de parkeerplaatsen aan de Duinroosweg te worden weggenomen zonder dat een alternatief wordt aangeboden. Van deze fietsstallingsmogelijkheid wordt echter veelvuldig gebruik gemaakt.</p>
<p>Reactie</p>	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Fietsenstallingen zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan of de "Nota parkeernormen Schagen. 2016".</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
<p>28</p>	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>In het geldende bestemmingsplan werden beeldbepalende groene zones aangemerkt als structureel groen en genieten zij daarom bescherming. Een motivering waarom het in dit</p>

	<p>geval noodzakelijk zou zijn om deze groene ruimte in de bebouwde kom op te offeren voor meer nieuwbouw wordt in de toelichting niet gevonden. Zoals uit het gestelde in deze zienswijze mag blijken stellen de indieners zich op het standpunt dat de noodzaak hiervoor ontbreekt terwijl het belang van het behoud van groen binnen de bebouwde kom zwaar moeten wegen. Door ook hier het bestaande groen grotendeels om te zetten in bebouwd en verhard oppervlakte wordt het dorpse karakter en de openheid van de bebouwing in Callantsoog geweld aan gedaan.</p>
	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Binnen het geldende bestemmingsplan: "beeldbepalende groene zones worden als structureel groen gezien en genieten op grond daarvan een bescherming in het [geldende] bestemmingsplan. Op enkele plekken heeft het groen ook een ecologische betekenis. Ook dat is specifiek bestemd."</p> <p>De bescherming is van toepassing binnen het geldende bestemmingsplan. Indien de raad hiervan afwijkt door het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan, dan is het bovenstaande niet meer van toepassing.</p> <p>Het huidige gebruik van het perceel met bestemming groen is als speelplaats en hondenuitlaat veld. Deze kunnen verder gewaarborgd worden in het noordelijk gedeelte van het betreffende perceel. Ook wordt het omliggende groen wel als zodanig behouden.</p> <p>Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De onderbouwing zal worden aangepast om de waarborging van de waarden, alhoewel op een kleinere oppervlakte, van het groen te behouden.</p>
29	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Daarbij is niet duidelijk waarom het plangebied zo ruim is gesteld terwijl de wijziging zich slechts op een gedeelte hiervan voltrekt. Mogelijk heeft dit te maken met de noodzaak om extra parkeervoorzieningen in het plangebied te kunnen onderbrengen maar, indien dit het geval is, dient de toelichting daarover duidelijkheid te verschaffen.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stel dat:</p> <p>De gemeente is van mening dat de aanpassing van het gedeelte nabij de vijver de ruimtelijke kwaliteit als ontmoetingsplek versterkt van het hele gebied. Het oogt momenteel meer als veld dan echt als ontmoetingsplek, terwijl de voorgesteld inrichting als mini-park dit juist versterkt, ondanks vermindering in groen.</p> <p>Reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De toelichting hierover zal worden uitgebreid om die relatie (tussen het park idee en ontmoetingsplek) duidelijker in beeld te brengen.</p>
30	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Bij eerste lezing lijkt het plan niet afwijkend en/of uitzonderlijk hoog te zijn. Echter, nu de goothoogte gelijkgesteld is aan de bouwhoogte en beide op 7 meter plus peil is gezet is sprake van een forse blokvormige bebouwing die zich binnen dit plangebied niet voordoet. De bestaande bebouwing rond en in de nabijheid van de groene weide wordt,</p>

	<p>met name ook aan de zijde waar tegen deze woningbouw geprojecteerd staat, gekenmerkt door laagbouw met een goothoogte van 3 meter een bouwhoogte van 4,5 meter. Alle woningen tussen het plangebied en de Jewelweg kennen deze maximale maatvoering. Ook aan de noordelijke zijde zijn de woningen steeds voorzien van een maximale goothoogte van 4 meter en een maximale bouwhoogte van 5 meter. Bovendien zijn de woningen hier geschakeld en onderbroken, waardoor de bouwmassa ook daar als zeer beperkt kan worden ervaren. Aan beide andere zijden zijn de woningen steeds voorzien van een maximum goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter. Door de schuine kap die daardoor wordt voorgeschreven doet ook deze bebouwing aanzienlijk minder volumineus en dominant aan. Ten slotte wordt ook de bebouwing tussen Duinroosweg, Patrijzenweg en aan de Kwartelweg waarop de bouwlocatie uit ziet steeds voorzien van een maximum goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte 4,5 meter. Binnen dit gedeelte is een goothoogte van 7 meter ongekend en een bouwhoogte van 7 meter plus peil in een dergelijke blokvormige structuur eveneens.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Ten noorden van het ontwerp-"Bestemmingsplan Nieuwbouwlocatie Denneweg/Duinroosweg te Callantsoog" ofwel het gebied ten noorden van de Denneweg is de maximum bouwhoogte: 7.5 meter volgens het "Bestemmingsplan Petten, 't Zand, Callantsoog, Grootte Keeten" waardoor de ontwerp-ontwikkeling passend is.</p> <p>Zie ook reactie op punt 31</p> <p>Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
31	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Het nieuwe bouwplan zal door zijn omvang en hoogte, gelegen aan de resterende open groene ruimte, gezichtsbepalend zijn. De aanblik van de beoogde bebouwing is blokvormig, welstandelijk niet fraai en wordt als ontsierend ervaren. De vraag is ook waarom welstand (althans de commissie ruimtelijke kwaliteit Schagen) op 22 januari 2020 heeft volstaan met een stempeladvies en een standaard-overweging terwijl met deze invulling het meest open gedeelte van de bebouwde kom van Callantsoog tot het dichtst bebouwde gedeelte wordt omgetoverd. Aangezien Welstand ook de relatie met de directe omgeving uitdrukkelijk bij haar beoordeling moet betrekken kon niet met een dergelijk advies/beoordeling worden volstaan. Een duidelijke motivering waarom het plan positief zou moeten worden beoordeeld ontbreekt.</p>
	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>De ontwerp-ontwikkeling goed aansluit op omliggende bebouwing door middel van kleurkeuze. Ook sluit de ontwerp-ontwikkeling aan op de bestemmingsregels van aangrenzende percelen. Uit vooroverleg met de commissie ruimtelijke kwaliteit blijkt dat de commissie het volgende vinden van het ontwerp:</p> <p>"Mooi sober en toch geleed en daardoor passen op de dorpse locatie".</p> <p>Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
32	<p>[Indiener] stelt dat:</p>

	<p>Voor de welstandsbeoordeling maakt uw gemeenteraad gebruik van "de reisgids voor ruimtelijke kwaliteit". Uit deze reisgids volgt dat wanneer sprake is van een bijzonder gebouw, complex of ontwikkeling er maatwerk geleverd moet worden. Onder bijzondere gebouwen, complexen en ontwikkelingen rekent u ook de realisatie van een maatschappelijke functie en nieuwe woonwijken. Het realiseren van 17 woningen ineens mag dus als een bijzonder gebouw, complex en/of ontwikkeling worden beschouwd. Van maatwerk als het gaat om welstand blijkt op geen enkele wijze. Gesteld wordt dat het waardevol is als een gebouw een heldere vorm heeft wanneer het dient als herkenningspunt en het bouwwerk mensen moeten kunnen blijven prikkelen. Een van de logische eisen bij een dergelijke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling is dat de samenhang en het ritme zoals dat in de aanliggende straat bestaat niet wordt verstoord. Op geen enkele wijze blijkt dat er aansluiting is gezocht bij de bestaande bebouwing, niet in hoogte, niet in situering en dergelijke.</p>
Reactie	Zie reactie op punt 31
33	<p>[Indiener] stelt dat:</p> <p>Ten koste van een open groene ruimte bestemd als groen worden een 19-tal aan elkaar gebouwde woningen gerealiseerd en verharding aangebracht in de vorm van bergingen, taluds, extra parkeerplaatsen, bijbehorende fietspaden, wandelpaden en dergelijke. Weliswaar wordt in de toelichting behorend bij het bestemmingsplan dit onderwerp aangesneden maar een oplossing voor deze aanzienlijke verhardingstoename wordt niet gepresenteerd. Wel wordt vastgesteld dat compenserende maatregelen binnen het plangebied niet mogelijk zijn. Uit de omgevingsvergunning noch uit de daarbij gevoegde stukken blijkt dat er op ook maar enigerlei wijze compensatie van de verharding ten behoeve van de waterhuishouding zal plaatsvinden. In het besluit wordt daarover zelfs met geen woord gerept. Het probleem wordt geschetst maar niet opgelost.</p>
Reactie	<p>[Gemeente] stelt dat:</p> <p>Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft aangegeven dat de korte procedure gevolgd kan worden voor de water toets. De aanvraag is als melding ontvangen en gearhiveerd bij het HHNK. In de ontvangstbevestiging is aangegeven dat:</p> <p>"Indien [de Wooncompagnie/gemeente] tijdens de ter inzage termijn van [de Wooncompagnie's/het] plan niets van [het HHNK] hoort, gaan [het HHNK] akkoord met het plan en kunt u deze email beschouwen als ons formele wateradvies".</p> <p>Tijdens de inzage termijn is vanuit het HHNK geen reactie ontvangen. De standaard maatregelen moeten getroffen worden in verband met de korte procedure.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan gezien de nodige compensatie is toegelicht en verder uitgewerkt wordt in de aanvraag voor een Watervergunning.</p>

4. Ambtshalve wijzigingen

Omgevingsvergunning

- De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het besluit (opnemen materieel in de omgevingsvergunning)

Bestemmingsplan

- Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan om de woningen als huur middel/goedkoop aan te duiden waarbij een parkeer norm van 1,4 van toepassing is.
- Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De onderbouwing zal worden aangepast om de waarborging van de waarden, alhoewel op een kleinere oppervlakte, van het groen te behouden.
- Reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De toelichting hierover zal worden uitgebreid om die relatie (tussen het park idee en ontmoetingsplek) duidelijker in beeld te brengen.