

Inspreken tijdens de verkennende vergadering over het voorontwerp  
kustzone Petten op 6 oktober 2020

Geachte raad.

Ik vraag graag uw aandacht voor de belangen van een grote groep Pettemers, verenigd in de VsvP. Ik spreek in als hun voorzitter, mijn naam is Frank Delis, ik ben geboren Pettemer en ben mijn hele leven al betrokken geweest bij het dorp en de omgeving.

In het 1<sup>e</sup> deel van mijn betoog wil ik graag e.e.a. recht zetten.

In het 2<sup>e</sup> deel stel ik een mogelijke oplossing voor die volgens ons een win, win, win situatie oplevert. Ik hoop dus dat u me de gelegenheid geeft om mijn betoog af te maken. Deze tekst met belangrijke voetnoten kunt u aan het eind van het inspreken nalezen in uw mailbox.

Tijdens de verkennende vergadering van 26 augustus j.l. waarin onze brief t.a.v college met de vraag om uitleg werd besproken is ons inziens de raad een paar keer behoorlijk op het verkeerde been gezet.

1. De wethouder schilderde onze vereniging af als een clubje dat het niet kan verkroppen dat ze de aanbesteding hebben verloren... Het is natuurlijk zo dat ik in 2015, op advies van gemeentelijke projectleider Wolff, contact heb gezocht met een mij bekende deelnemer aan de aanbesteding om te vragen of ze wellicht huisjes willen verkopen. Hier werd medegedeeld dat er een lijstje is met belangstellende, veelal uit Petten en dat ze mij er graag bij op wilde zetten. Dezelfde vraag heb ik overigens ook gesteld aan Sips: "nee wij houden ze zelf" en aan Rotteveel: "Verkopen van huisjes? Nou niet direct het plan volgens mij maar weet je, je mag je aanmelden voor de nieuwsbrief".

Nog de vereniging, nog ik, nog 94% van onze leden, heeft dus meegedaan aan de aanbesteding.

2. De Wethouder vertelde dat de snackbar nodig is tegen de poepjes in het duin. Vooropgesteld ik heb niets tegen de snackbar, we hebben er van de zomer zelf ook gezellig gezeten met een biertje, wijntje en portie bitterballen, MAAR.. de snackbar zelf heeft helemaal geen sanitaire voorzieningen! (\*1) Ja er staan een paar Dixies,... aan de andere kant van de opgang... maar die stonden er eerder ook al.. en voor het neerzetten van Dixies is volgens ons geen snackbar nodig.... Dus blijft de vraag open staan... Waarom heeft de wethouder zo verschrikkelijk zijn best gedaan om een positie op het strand te regelen voor deze ene partij?? Van lobbyen op het kantoor bij de directie van HHNK, druk op het ambtenarenapparaat om de vergunning er ondanks weerstand door te drukken, tot een investeringslening van 60 mille toe (\*2). En waarom wordt een andere partij (wij dus) nog steeds afgeserveerd richting "strafbankje"?
3. De wethouder stelt dat het voor de VsvP altijd al een Nee is geweest en dat het dat, wat hem betreft, nog steeds is... Welnu het was nooit een Nee voor de VsvP, het was op z'n minst een misschien... Ik breng u in herinnering de raadsvergadering van 16 december 2015.

In de raad werd gediscussieerd of de stemming over het “bestemmingsplan kustzone Petten” uitgesteld moest worden om de Pettemers nog in het bestemmingsplan te krijgen. Om de uitvoering niet nog meer te vertragen is besloten de stemming door te laten gaan. Door 4 partijen is er toen een motie ingediend om de deur voor ons nadrukkelijk open te zetten. Deze motie is op één na unaniem aangenomen en zou een leidraad moeten zijn om ons te helpen aan een positie. We weten inmiddels dat je daarvoor niet in het bestemmingsplan hoeft, of een aanbesteding hoeft te winnen, maar dat medewerking van de gemeente aan een zelfstandige procedure voldoende is (\*3).

Vervolgens mept de wethouder met een nonchalant gebaar de wens en het besluit van bijna de gehele raad van tafel door te stellen dat: “80 huisjes is de max. Deze zijn vergeven en als er later al wat mogelijk is dan zal het weer via een aanbesteding gaan”.

Ik denk dat een ieder zal begrijpen dat, als wij als clubje vrijwilligers het moeten opnemen tegen het kapitaal, de architecten, makelaars, juristen en lobbyisten van de Landals en Roompotten van deze wereld, dat dan de kans voor ons niet zo heel groot is...

Maar we hebben gelukkig ook een oplossing.

Als 80 huisje inderdaad het maximale aantal is, en daar lijkt het gezien de overleggen in het “kustpack” erg op, dan kunnen we deze beter **NU herverdelen!**.. We hebben het juridisch onderzocht en u, geachte raadsleden, heeft de mogelijkheid en het recht om het college op te dragen dit te doen. De aanbesteding is gebaseerd op een vernietigd bestemmingsplan en als zodanig dus ongeldig, en zelfs als het wel geldig zou zijn dan zijn de vergunningen nog niet verleend en kunt u nog steeds ingrijpen (\*4). (met een nieuwe motie?!)

Ons voorstel voor herverdeling: **20** huisjes voor Sips, **30** huisjes voor Rotteveel en **30** voor de VsvP.

**Win** voor Sips: 20 huisjes is evengoed genoeg om van te leven en ze hoeven niet mee te doen met een nieuwe aanbesteding (\*5).

**Win** voor Rotteveel, we gaan de gunning niet aanvechten (\*6), en ze hoeven niet opnieuw de aanbestedingsmolen in met risico dat ze het nu gaan afleggen.

**Win** voor de Pettemers die nu ook een deel van de **eigen koek** krijgen... En misschien wel **win** voor u als gemeenteraad door af te dwingen dat er ook iets met uw motie wordt gedaan. Met dit scenario zijn er i.i.g. 32 mensen (families) blij i.p.v. 2. Bovendien laat u zien dat u als raad er in ieder geval wel zit voor de eigen inwoners.

Geachte raad. Hartelijk dank voor de gelegenheid om u toe te mogen spreken en we wensen u wijsheid, moed en daadkracht toe in dit dossier. De Pettemers rekenen in ieder geval weer op U.

Einde inspreken.

\*1 Op de tekening behorende bij de vergunning staat zelfs helemaal geen toilet getekend! Vergunning is dus verleend ZONDER “de zo gewenste” toiletten. Sterker nog, strikt volgens de vergunning zijn toiletten zelfs NIET eens toegestaan.

\*2 Deze lening is klaarblijkelijk niet voor een hulpbehoevende ondernemer of persoon, de aansluiting nuts waar de investeringslening van 60k voor is afgegeven staat namelijk op naam van “Tomaz Holding” (T. van der Ploeg)

\*3 Als er geen dienst of arbeid in het geding is dan hoeft er officieel **niet** aanbesteed te worden. Het betreft in ons geval alleen een overeenkomst voor grondhuur (pacht).

\*4 Volgens art. 4.7 van het regelement behorende bij de aanbesteding is er een duidelijk voorbehoud gemaakt dat de aanbesteder (de gemeente) in staat stelt om, zonder aansprakelijkheid achteraf, bij calamiteiten (en dat is vernietiging van het bestemmingsplan door RvS zeker) in verband met voortschrijdend inzicht, de aanbesteding te wijzigen of te stoppen zolang er geen definitieve vergunning is verleend.

De gemeente heeft de handen dus volledig vrij.

\*5 De voormalig pachter van "Camping Corfwater" heeft nooit meegedaan aan de aanbesteding. De huisjes zouden "part of the deal" zijn bij de verkoop van de camping aan een **3<sup>e</sup> partij**... Maar is dit wel rechtmatig? En zouden deze huisjes dan ook niet aanbesteed moeten worden? en was het bedrag dat betaald is voor de camping zo buitensporig laag dat er een vergunning voor 30 strandhuisjes en een paviljoen tegenover zou moeten staan? De ondergronden van de camping zijn in pacht en 2,5 miljoen voor een woonhuis/receptie, een toiletgebouw en wat infrastructuur was volgens ons nog niet zo slecht betaald.

\*6 Het plan van Rotteveel is, volgens een artikel in de krant, o.a. strijdig met de richtlijn van RWS dat alle strandbebouwing op minimaal 4,5 meter boven NAP moet staan. Plat op het strand staande, verspringende huisjes zien er mooi uit op een artist-impression (en leveren veel punten op) maar mogen nooit zo geplaatst worden. Het betreft hier een **grote fout** in de gunning van de aanbesteding (hoe is dat mogelijk?) en absoluut juridisch aanvechtbaar.

Hierna volgt een tekst die we al hadden gemaakt voor 26 augustus toen bespreking van het bestemmingsplan in de raad zelf nog niet uitgesteld was en er nog geen reactie op onze brief van 6 juni was gegeven. Ik wil hem ook graag met u delen.

Onze vereniging bestaat sinds 2015 en is opgericht omdat een aantal Pettemers zich afvroeg voor wie al die mooie plannen voor Petten nu eigenlijk zijn? En zou het niet mooi zijn als een deel van de toeristische inkomsten ook daadwerkelijk bij de eigen bevolking terecht komt en dat er zodoende ook iets waargemaakt gaat worden van de mooie beloftes om de Pettemers mee te laten liften in de economische groei die Petten en de gemeente gaat beleven. In het Plan van Wijnstra & Gnudde, dat als basis dient voor dit bestemmingsplan wordt ook gesteld dat Petten kleinschalig dient te blijven en dat participatie van de eigen bevolking de kans op succes aanzienlijk verhoogt. Helaas in de huidige plannen zijn er maar een paar ondernemers die er wat van gaan merken en het grootste deel van de inwoners heeft het nakijken met overlast als toegift, terwijl de projectontwikkelaars (van buiten) de lachende derde zijn..

Opgenomen worden in het bestemmingsplan is natuurlijk mooi, dit borgt in ieder geval meer zekerheid van een positie voor onze vereniging. Echter wij zijn ook blij met de toezegging dat de gemeente gaat meewerken om ons project met een zelfstandige procedure te realiseren. We vragen niet om subsidie of korting op de pacht of een investeringslening..., we vragen eigenlijk alleen om serieus genomen te worden..

Zou het niet mooi zijn als enkele tientallen Pettemer families zich betrokken gaan voelen bij het toeristische gebeuren? Toezicht gaan houden op een deel van het strand? Evenementen gaan organiseren uit de eigen, met verhuur gegenereerde, kas? En promotie gaan maken voor ons unieke stukje Nederland?

Doordat we niets te maken hebben met investeerders en aandeelhouders die op korte termijn woekerwinsten verwachten, kunnen we netto bouwen. Dit stelt ons in staat om iets heel moois en duurzaam te realiseren! Zelfs compleet met een mooie steiger die ook nog gebruikt kan worden voor verhuur van strandhuisjes aan mindervaliden en toegang voor deze groep tot het strand... Provinciale subsidie voor dit laatste zit nog steeds in de portefeuille van de penningmeester.

Geachte raadsleden, u heeft al eens voor ons gekozen in een motie van 16 december 2015, kunt u a.u.b het college overtuigen om ook iets met die motie te gaan doen!

Hartelijk dank voor uw aandacht en hopelijk wederom uw steun!

Frank Delis  
voorzitter VsvP