

Beste Wethouder Beemsterboer,

Afgelopen vrijdag is de PvdA Schagen op werkbezoek geweest in Warmenhuizen. Hierbij hebben wij de bewoners van de Alingterp en Veilingweg die geklaagd hebben over de nieuw gevestigde spuiterij aan de Huisweid, bezocht. Ook hebben wij een rondleiding gehad van de eigenaren van de spuiterij.

Wij maken ons toch enige zorgen over de ontstane situatie. De spuiterij mag dan misschien geen direct gevaar zijn voor de gezondheid, maar hinderlijk blijft deze wel. Wanneer kleine kinderen niet meer bij hun opa en oma willen komen omdat het er zo stinkt naar nagellakremover is er iets mis.

Wij verbazen ons ook over de onduidelijkheid die is ontstaan over de milieucategorieën. Het bedrijf werd door de RUD in eerste instantie gekwalificeerd als een bedrijf, waarvoor het niet nodig was om een vergunning aan te vragen, maar ondertussen wordt deze alsnog aangevraagd. Mevrouw De Nijs van het CDA heeft hier al vragen naar gesteld, maar uit de beantwoording wordt ons weinig duidelijk.

Dit leidt bij ons tot de volgende vragen:

- Hoe zit het met het advies van het RUD. Was de eerste indeling van het bedrijf onjuist? Waarom wordt er nu alsnog een vergunning aangevraagd voor het bedrijf?

*Indien een bedrijf zich vestigt, is in principe geen aanvullende vergunning nodig van de gemeente. Wel dient men op grond van het zogenoemde Activiteitenbesluit melding te doen bij het bevoegd gezag van de milieu-activiteiten die men uitvoert. Daarin kunnen dus ook activiteiten gemeld worden die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Voor activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan is wel een omgevingsvergunning vereist. In dit geval is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals ook aan mevrouw De Nijs geantwoord. Dus dient de gemeente handhavend op te treden, maar voordien dient onderzocht te worden of er alsnog vergunning kan worden verleend om de strijd met het bestemmingsplan op te heffen.*

- U schrijft in de beantwoording van de vragen van mevrouw De Nijs dat het onzeker is in welke milieucategorie dit bedrijf thuis hoort. Echter worden de meeste bedrijven die werken met hout ingedeeld in categorie 3 of hoger. Ook spuit het bedrijf met lak. Vaak leidt het spuiten met lak tot een indeling in categorie 3.2. is er dus niet genoeg reden om te vermoeden dat dit bedrijf in een milieucategorie valt die niet thuis hoort op dit terrein?

*De bedrijfsvoering van de meubel- en interieurspuiterij komt niet voor in de bedrijvenlijst (de lijst van bedrijfsactiviteiten met bijbehorende milieucategorie) die als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. Ook de VNG publicatie kent deze specifieke bedrijfsvoering niet. Er kan dan ook niet zonder meer gesteld worden dat er sprake is van een categorie 3 of hoger. Nu het bedrijf niet voorkomt in de bedrijvenlijst, betekent dit dat het bedrijf zich heeft gevestigd in strijd met het bestemmingsplan. Die strijd bestaat onafhankelijk van de categorie waarin het bedrijf zou worden ingedeeld. Dit betekent dat bezien moet worden of gelet op alle belangen en activiteiten sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij spelen alle belangen een rol, dus naast stanklachten en luchtkwaliteit spelen bijvoorbeeld ook geluidsproductie van het bedrijf een rol.*

- Waarom probeert de gemeente dan toch over te gaan tot legalisatie van het bedrijf, Wanneer wij ook weten dat het bedrijf niet op de vereiste 30 meter van een woning ligt? Wat is voor u het argument om deze bedrijfsactiviteit hier toch toe te staan?

*Het aanvragen van een omgevingsvergunning betekent niet per definitie dat er medewerking wordt verleend. Ook in deze kwestie is er nog niet besloten op de aanvraag. Op dit moment is er een collegevoorstel in voorbereiding. Naar verwachting besluit ons college in haar vergadering van 5 februari a.s. op de aanvraag. Gelet op de reeds gestelde vragen, zullen wij ook uw raad informeren over ons besluit.*

- Er lijkt hier net als bij de kwestie rond de palletreparatie op de Weelweg in Waarland een beetje sprake te zijn van de omgekeerde wereld. Er wordt een bedrijfsactiviteit gestart op een locatie waar deze activiteit illegaal is en vervolgens wordt pas gekeken of we de activiteit kunnen legaliseren. Op deze manier wordt slecht gedrag beloond. Vindt de wethouder ook niet dat dit geen juiste werkwijze is?

*Als overheid zijn wij verplicht in geval wij een overtreding van het bestemmingsplan constateren om te onderzoeken of de overtreding gelegaliseerd kan worden. Uiteraard spreekt het voor zich dat het de voorkeur verdient dat inwoners en/of bedrijven zich vooraf goed informeren over de wet- en regelgeving, zodat illegale situaties niet ontstaan. In de praktijk blijkt echter dat dit - soms bewust, vaak onbewust - niet altijd gebeurt. De ratio achter deze onderzoekspllicht tot legalisatie is dat bij direct handhavend optreden, het bijvoorbeeld zou betekenen dat het bedrijf zijn bedrijfsvoering dient te staken. Dit zou onevenredig kunnen zijn, indien achteraf zou blijken dat er een omgevingsvergunning toch kan worden verleend. Nogmaals wordt er hier uitdrukkelijk gewezen op het feit dat het geen gegeven is dat er medewerking wordt verleend. Van het belonen van slecht gedrag is dus geen sprake.*

Wij zien schriftelijke beantwoording van de vragen graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet.

Namens PvdA Schagen,

Yvar de Nijs, fractieondersteuning