



Raadvergadering : 21 juni 2016
Onderwerp : Eerste bestuursrapportage 2016

TECHNISCHE VRAGEN

Vraag

pg. 16-18: U geeft aan dat het woningbouwprogramma in oktober 2016 klaar is, maar u boekt nu wel een negatief resultaat op de lasten van 340K€ in en een positief resultaat van ruim 360K€ op de baten en zegt gelijktijdig dat er geen effect is op het begrotingsresultaat.

1. Hoe rijmt u dit, er is dan toch een positief resultaat van 20K€?

Antwoord:

Als we alleen naar het afzonderlijke resultaat kijken dan is er op resultaatniveau ED120 inderdaad sprake van een positief resultaat. Dit leidt echter niet totaal een voordeel op ons totale begrotingsresultaat. Binnen dit bedrag zit namelijk ook een budgetaanpassing die vervolgens op een ander resultaat (of resultaten) weer een "negatief" effect heeft (kolom overige wijzigingen niet van invloed op het resultaat). Zoals aangegeven in de leeswijzer worden deze overige wijzigingen niet apart toegelicht.

Vraag

Algemeen: In de domeinen missen we na de financiële tabellen de uitleg op de kolom "Overige wijzigingen niet van invloed op het resultaat".

Bijvoorbeeld pg. 17-18: U laat een positief resultaat zien van ca. 320K€ (lasten voordelig 34K€+387K€ en baten nadelig 102K€) voor duurzame gemeente. Wij zien in deze rapportage niet terug hoe u dit resultaat heeft bereikt.

2. Kunt u ons toelichtingen verstrekken over deze overige wijzigingen?

Antwoord:

Zie onderstaande tabel voor de opbouw van verschillen die niet apart zijn toegelicht in de 1^e financiële rapportage.

nr.	Toelichting (mutaties niet van invloed op begrotingsresultaat)	lasten	baten
1	Verwerking taakstelling Economisch domein	-15.019	
2	onttrekking op basis van dekkingsplan begroting 2016 uit het fonds bovenwijkse voorzieningen dat nu gestort wordt in de reserve voor klimaatuitgaven waaruit jaarlijks wordt onttrokken	400.000	
3	Jaarlijkse onttrekking van € 100.000,- ter dekking van de klimaatkosten voor een periode van 4 jaar.		100.000
4	Voor de Loet in Schagen houden wij binnen de ISV 3 bodem subsidie nog rekening met te maken kosten. Kosten waarvoor wij van de provincie al geld hebben gekregen in het vorige boekjaar. Voor zowel de nog te maken kosten en de nog te verantwoorden subsidie wordt nu een budgetaanpassing gedaan. Deze mutaties hebben per saldo geen effect op het begrotingsresultaat.	1.780	
5	Voor de Loet in Schagen houden wij binnen de ISV 3 bodem subsidie nog rekening met te maken kosten. Kosten waarvoor wij van de provincie al geld hebben gekregen in het vorige boekjaar. Voor zowel de nog te maken kosten en de nog te verantwoorden subsidie wordt nu een budgetaanpassing gedaan. Deze mutaties hebben per saldo geen effect op het begrotingsresultaat.		1.780
		386.761	101.780

Vraag

pg. 26: Indicatoren, derde indicator. U geeft twee indicatoren, t.w. mag 100 stijgen en mag niet boven de 650 uitkomen. Stijging in 2016 is 16 en de stand is 572. Dus mag in 2016 nog een stijging van 84. Als je dit bij de huidige stand telt, kom je boven de 650 (wordt dan 656).

3. Wilt u dit uitleggen, is de 100 te hoog gesteld of de 650 te laag?

Antwoord

In de eerste plaats wordt opgemerkt dat op het aantal mensen dat in aanmerking komt voor een uitkering beperkte invloed mogelijk is. Dat hangt in sterke mate af van de economische ontwikkelingen.

Daarnaast gaat u in het rekenvoorbeeld alleen uit van de toename van het aantal uitkeringen tot en met april, maar daar tegenover staan ook beëindigde uitkeringen. Wanneer die met elkaar verrekend worden blijft het totaal aantal aan het eind van het jaar naar verwachting onder de 650.

Vraag

pg. 64: U geeft in een staatje weer wat de structurele mutaties zijn. De som is negatief.

4. Kunt u hierbij ook aangeven wat de standen voor de betreffende jaren waren en met deze mutaties wat de nieuwe standen zijn? Dit bevordert de leesbaarheid en kunnen de mutaties in de totale context worden geplaatst.

Antwoord

bedragen x € 1.000

Omschrijving	2017		2018		2019		2020	
Gepresenteerd resultaat in de begroting 2016	15	V	169	V	116	V	116	V
aanpassing budget salarissen ivm nieuwe Cao	520		520		520		520	
aanpassing budget verkoop snippergroen	177		177		177		177	
deelname bewijs van goede dienst	10				10			
abonnement brisware house en betalen vergoeding aan de NSs	8		8		8		8	
deelname onderzoek mkb	5				5			
extra (afschrijvings)lasten ict (1)			58		120		161	
subtotaal mutaties	720		763		840		866	
aangepaste stand meerjarig	705	N	594	N	724	N	750	N

pg. 64: Achterstallige energiebelasting HVC.

5. Wordt dit gedekt uit de post frictiekosten?

Antwoord

Nee, dit betreft energiekosten op rioolgemalen en zullen gedekt moeten worden uit de reserve riolering.

Vraag

6. Kunt u t.a.v. de € 85.000 een verdeling per voormalige gemeente aangeven? En daar waar nodig toelichten waarom de bedragen zo zijn?

Antwoord

We hebben van de HVC geen verdeling naar voormalige gemeenten ontvangen. Het bedrag heeft te maken met het verschil in aantal energiebelastingclusters in de oude situatie en de herstelde situatie. Maar tevens met de energieverbruiken die per cluster aan de orde zijn geweest. En daar zit dan weer een gestaffeld belastingtarief aan verbonden.

Wanneer we aannemen dat het energieverbruik gelijkmatig verdeeld is over de energiebelastingclusters, zou het bedrag in dezelfde verhouding aan de voormalige gemeenten gesplitst kunnen worden. Dat betekent: Zijpe 48%, Harenkarspel 43% en Schagen 9%.

In de oude situatie waren alle rioolgemalen samengevoegd als één energiebelastingcluster. De energiebelastingclusters moeten (naar later bleek) overeenstemmen met de afstroomgebieden van de riolering. De voormalige gemeenten Zijpe en Harenkarspel hebben veel meer afstroomgebieden dan Schagen. Dat verklaart de verhouding.

Vraag

pg. 64: WMO. U geeft aan dat de consequentie is dat in combinatie met de ontwikkelingen van de huishoudelijke hulp de gemeentelijke budgetten structureel niet toereikend zullen zijn.

7. Kunt u het resultaat 2015 veroorzaakt door minder uitgeven op de post WMO hiervoor gebruiken, die nu voor wat anders is weggezet?

Antwoord

Nee, het resultaat 2015 heeft al een bestemming gekregen. Wel kan eventueel het voordeel wat in 2016 en de meerjarenraming op de WMO zal ontstaan bij niet gewijzigde omstandigheden (ingrepen door het Rijk) worden ingezet om dit structurele tekort op te vangen.