



Raadsinformatiememo

Datum woensdag 15 april 2015
Ons kenmerk
Aan Commissie Ruimte
Kopie aan College van burgemeester en wethouders
Van Resultaten informatiebijeenkomst 8 april 2015
Onderwerp

Besluit College van B&W, 21 april 2015:

1). Memo doorsturen naar raadsleden.
2). Het College besluit om naast de 0-variant die door het College is gekozen en die nog nader moet worden onderbouwd op de gebieden verkeer en onderwijs, de alternatieven A en C nader te onderzoeken.

Geachte gemeenteraad,

Woensdag 8 april 2015 heeft een informatiebijeenkomst over de kermis in Schagen plaatsgevonden. In deze raadsinformatiememo leest u de resultaten die deze informatiebijeenkomst heeft opgeleverd. De input van diverse belanghebbenden zijn geïnventariseerd. Waar mogelijk wordt een eerste ambtelijke reactie en beoordeling gegeven. Sommige input geeft aanleiding om breder en dieper onderzoek te verrichten en vervolggesprekken aan te gaan met de diverse (soms nieuwe) belanghebbenden.

Besluitvorming 10 maart 2015

Middels raadsinformatie van 17 maart 2015 hebben wij u geïnformeerd over onze besluitvorming d.d. 10 maart 2015 over de kermis 2015 (Besluit 1; een ruimer opgezette kermis op de Markt en Nieuwstraat met minder attracties en een lagere pachtsom) en de kermis vanaf 2016 (Besluit 2 t/m 4; kortere kermisperiode met een gewijzigde kermislocatie).

- Besluit 1. met ingang van kermis 2015 op de Markt minder ruimte in beslag genomen wordt door kermisattracties en er zo meer ruimte ontstaat voor veiligheid en gezelligheid.*
- Besluit 2. met ingang van kermis 2016 de kermis plaats zal vinden op Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan en de daar gelegen parkeerplaats.*
- Besluit 3. met ingang van kermis 2016 is de kermisperiode niet langer tien (10) dagen inclusief twee weekenden maar zes (6) dagen inclusief één weekend. De kermis begint op zijn vroegst op dinsdag en eindigt op zondag,*
- Besluit 4. Kermis 2016 wordt onderhands aanbesteed. Na kermis 2016 wordt de gang van zaken geëvalueerd en neemt het college een besluit over de aanbesteding over de volgende jaren.*

Informatiebijeenkomst 8 april 2015

Bewoners, ondernemers en instellingen die zijn gehuisvest aan of in de onmiddellijke omgeving van Torenstraat, Torenplein, Julianalaan en parkeerplaats Julianalaan zijn op 16 maart 2015 per brief over bovenstaande besluitvorming geïnformeerd en tevens uitgenodigd voor een informatieavond op woensdag 8 april 2015 om 19.30 uur in het gemeentehuis van Schagen. Ook overige belangstellenden konden aanwezig zijn op deze informatieavond.

Tijdens de informatieavond zijn betrokkenen in de gelegenheid gesteld om hun mening, op- en aanmerkingen en suggesties te geven over de uitkomst van de besluitvorming van de kermis in Schagen.

Uitkomsten informatieavond 8 april 2015

De informatieavond was zeer druk bezocht. Ongeveer 70 personen zijn aanwezig geweest om mening, op- en aanmerkingen en suggesties te geven. Hiervan is in willekeurige volgorde de navolgende input geïnventariseerd:

1. "Nieuwstraat minder bomen. Aanpassen. Attracties laten in de Nieuwstraat".
2. "Ik hoop niet dat de uitbreiding van het Makado doorgaat en ik hoop dat de bezwaarmakers gelijk krijgen. Dan kan de kermis op de Markt en de Nieuwstraat blijven. Dan is iedereen blij".
3. "De locatie aan Julianalaan is een ideale omgeving om rottigheid uit te halen. Er is totaal geen overzicht".
4. "Kermis aan de Nieuwstraat verlengen richting de Beethovenlaan. Simpel houden. Argument van bomen planten bij de nieuwe inrichting is niet relevant".
5. "Gehele jaar al geluidsoverlast, niet nog eens een kermis erbij".
6. "Vanaf de Markt via Torenstraat richting Julianalaan geeft nog meer overlast, meer geluid, drukte van mensen die door de straten gaan, meer parkeeroverlast en mogelijk ook weer mensen die de particuliere tuinen als toilet gebruiken (zoals met Paasvee). Ook meer straten afgesloten. Idee: Kermis via de Gedempte Gracht en grote attracties op terrein naast gemeentehuis".
7. "Is het parkeerterrein aan de Julianalaan voor evenementen? Of is het parkeerterrein aan de Julianalaan voor parkeren tijdens evenementen"?
8. "Ik hoop dat de Raad tegenstemt. Verkeerssituatie is onveilig. Veel overlast voor scholen en bewoners".
9. Bussen en vrachtwagen mogen niet op het parkeerterrein Julianalaan (te zwaar), maar zware attracties wel"?
10. "Alternatief Loet - Menisweg".
11. "Verplaatsen naar Loet – Rensgars – parkeerterrein Menisweg"
12. "Is verplaatsing van de kermis naar het nieuwe Hofplein en een gedeelte van de Hofstraat geen mogelijkheid, zodat Oude Slotstraat en Julianalaan open blijven?"
13. "Een kermis hoort gewoon in het centrum en niet in een woonwijk".
14. "De kermis moet op de Markt blijven. Rond de kerk".
15. De locatie Torenplein, Julianalaan en parkeerterrein Julianalaan kan echt niet. Alternatief Loet - Rensgars – parkeerterrein Menisweg".
16. "Waarom niet eerst gesproken met de omgeving over de ideeën. Nu ligt het plan gewoon klaar. En naar mijn mening volledig ingedekt. Praten mag, veranderen doen we niet".
17. "Optie Menisweg – Loet? Groot terrein, minder overlast scholieren en omwonenden".
18. "Is het parkeerterrein aan de Julianalaan nu voor evenementen de bedoeling"?
19. "Ik ben voor 10 dagen kermis, want dat is iedereen zo gewend"
20. "Overlast bewoners, parkeerprobleem bewoners, jongelui die tuinen vernielen, in stegen gaan hangen (drinken, urineren, overgeven, enz.), samenscholen op schoolpleinen, lawaai (opbouw, kermisviering, afbreken, oude woningen slecht geïsoleerd)".
21. "Overlast voor omwonenden. Plassen en overgeven in tuinen. Rottigheid, lawaai, schreeuwen, overlast van zwerfvuil (wat we al genoeg hebben van het Regius). Zijn onze auto's nog veilig? Bushalte Julianalaan wordt al met regelmaat gesloopt".
22. "Geen goed plan om parkeerterrein Julianalaan te gebruiken, in verband met scholen en minder parkeerplaatsen zuid-zijde Schagen (bij activiteiten)".
23. "Hoe gaat het met de verkeersveiligheid rond Torenplein? Afsluiten? En wat dan voor de Connexionbussen van en naar het station? Vrachtwagens voor de winkels? Hoe komen deze op de plaats van bestemming"?
24. "Parkeren bewoners zelf Lauriestraat. Parkeerverbod bezoekers"?
25. "Waarom wel Westfriese Markt op de Gedempte Gracht, maar geen kermis"?
26. "Dure parkeerplaats aangelegd die veel gebruikt wordt. Na 1 kermis parkeerplaats weer aan gort".
27. "Kermis hoort in het centrum, niet in de woonwijk. Het dure parkeerterrein na de kermis vernield. En de overlast van de jeugd met vernielingen! Wat een achterbaks besluit".
28. "Een basisschool en een campus met 3200 leerlingen, (her)examentijd, proefwerkweek, dan is een kermis voor de deur toch niet wenselijk"?

-
29. "Verkeersregelaars aan de Torenplein – Julianalaan – Hofstraat? Vanaf 13.00 uur tot middernacht. Hoeveel kost dat? Mijn inziens te duur"!
 30. "Overlast voor omgeving in verband met parkeren. Gevaarlijke situaties voor scholieren".
 31. "De kermis centraal houden op de Markt – Nieuwstraat en Gedempte Gracht. Niet naar de Julianalaan. Overlast voor de scholen en niet de hele stad afsluiten".
 32. "Verplaatsen naar Loet – Rensgars en parkeerterrein Menisweg"
 33. "Gevaarlijke overlast o.a. Hofstraat – Torenplein – Julianalaan in verband met overstekende kinderen en nachtelijke bezoekers".
 34. "Kermis in Nieuwstraat houden door deze te verlengen tot aan de Beethovenlaan".
 35. "Waarom wel zware kermisattracties met vervoer, maar geen schoolreisbussen op parkeerterrein Julianalaan".
 36. "Overlast omgeving in verband met parkeren. Gevaarlijke situatie voor scholieren. Bussen Regius zijn te zwaar voor parkeerplaats. Attracties dan niet"?
 37. "Gewoon op de Markt, Nieuwstraat en Gedempte Gracht".
 38. "10x per jaar Westfriese Markt, moet uiteraard blijven. Waarom geen kermis? Zelfde straten, ruimte etc".
 39. "Waarom deze beslissing zo omgekeerde wereld? Eerst overleg met bewoners"?
 40. "Voor Torenstraat 4 geen attracties voor de ramen".
 41. "Blijven taxi's op de huidige standplaats aan de Nieuwstraat"?
 42. "Kermis moet op Markt – Nieuwstraat (zonder bomen) – Gedempte Gracht – Laan en parkeerterrein Gedempte Gracht".
 43. "Grote attracties op de Markt, daaromheen de kleine attracties".
 44. "Grote attracties op de Markt, kleinere attracties op de Nieuwstraat en/of Gedempte Gracht".
 45. "Kermis gaat naar 6 dagen in plaats van 10, is dat een garantie of bestaat er kans dat er te zijner tijd weer naar 10 dagen wordt teruggedaan"?
 46. "10 dagen oké. Locatie Julianalaan: NEE".
 47. "10 dagen kermis op: Markt – Nieuwstraat – Gedempte Gracht – Rensgars en Loet".
 48. "6 dagen kermis maximaal".
 49. "Kermis liever op Markt en Gedempte Gracht".

Samenvatting en uitwerking meningen, op- en aanmerkingen en suggesties

Voor de kermisindeling 2015 waren geen tot nauwelijks inhoudelijke op- en aanmerkingen. Er heerste over het algemeen grote consensus voor een ruimere opzet van de kermis om zo tegemoet te komen aan een veiliger en gezelliger kermisbeleving. Beslispunt 1 (een ruimer opgezette kermis op de Markt en Nieuwstraat in 2015 met minder attracties en een lagere pachtsom) is daarmee een breed gedragen besluit. Inmiddels is de voorbereiding van kermis 2015 in volle gang.

Voor de kermisindeling en locatiekeuze 2016 (beslispunten 2 t/m 4) was het signaal anders. De voorgenomen kermislocatie 2016 (en verder) Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan en parkeerterrein Julianalaan is breed bekritiseerd.

De kritiek richt zich voornamelijk op de navolgende zaken:

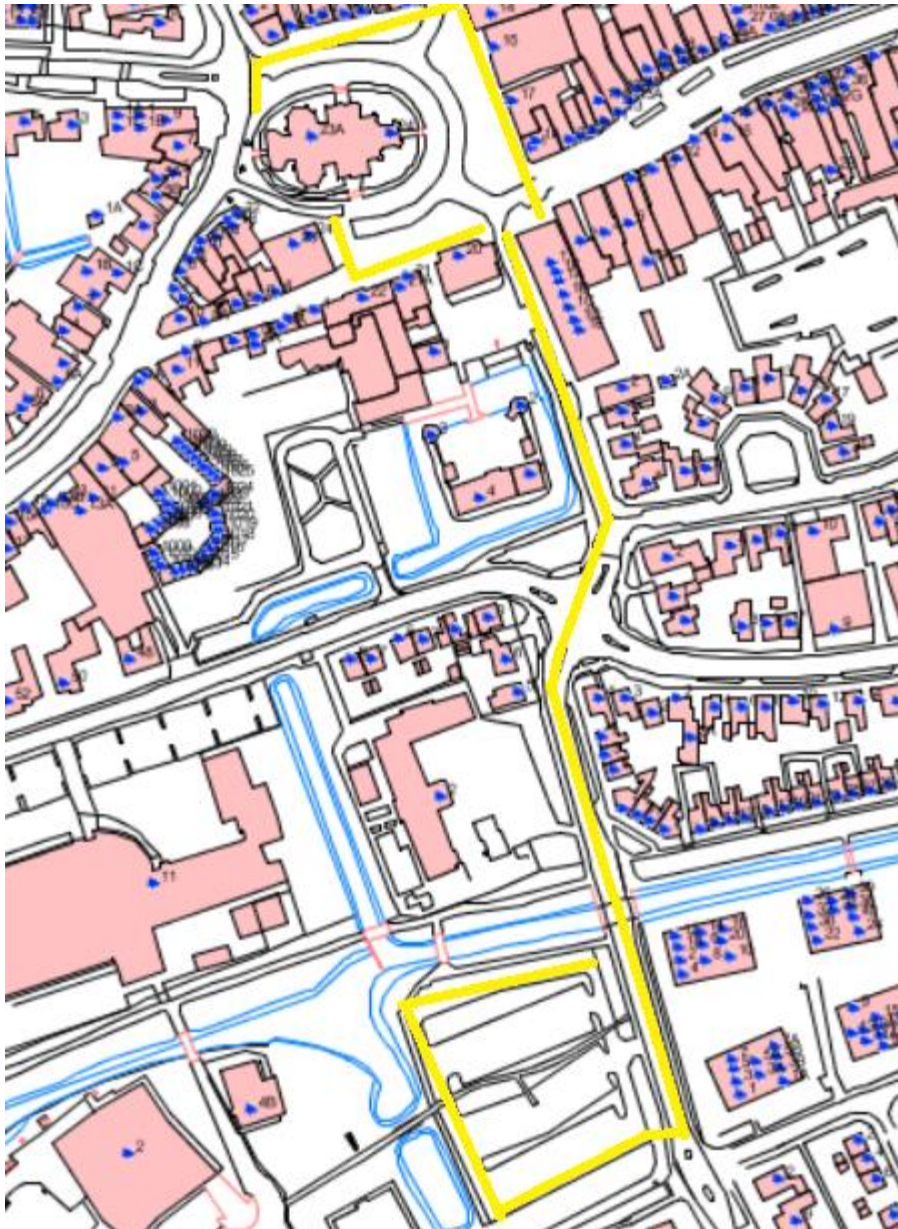
1. Prima dat er kermis is, maar 'not in my backyard' (overlast als gevolg van geluid, uitgaanspubliek en verkeershinder als gevolg van de kermis);
2. De investeringen die gedaan moeten worden aan parkeerterrein Julianalaan om de kermis aldaar mogelijk te maken;
3. Combinatie van kermisviering met een basisschool en middelbare school stuit op geluidsoverlast en lesafleiding tijdens opbouw kermis, kermisviering en afbouw kermis;
4. Bereikbaarheid en ontsluiting van Schagen als geheel en in het bijzonder bus- en treinstation en de winkels op de Gedempte Gracht (als gevolg van kermis op het Torenplein – Julianalaan - Torenstraat);
5. Verkeersveiligheid kermisbezoekers als gevolg van kermis op het Torenplein;
6. Parkeervoorzieningen kermisbezoekers als gevolg van kermis op parkeerterrein Julianalaan (een parkeerterrein als evenemententerrein).
7. Kermisduur. Hierover wordt verschillend gedacht. 6 of 10 dagen.

Naast op- en aanmerkingen zijn de navolgende alternatieve kermislocaties aangedragen;

- A: Markt – Nieuwstraat (eventueel verlengen tot Beethovenlaan)
 - B: Markt – Gedempte Gracht – Laan – parkeerterrein Gedempte Gracht
 - C: Markt – Rensgars - Loet – parkeerterrein Menisweg
 - D: Markt – Slotplein – (nieuwe) Hofplein – Hofstraat
 - E: Op en nabij de Markt
-

Voorgenomen kermisindeling 2016 en verder:

- 0: Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan – parkeerterrein Julianalaan



Ad 1: Not in my backyard

Het is zeker zo dat een kermis voor de deur overlast geeft van geluid, uitgaanspubliek en verkeershinder. Deze overlast zal er altijd zijn, ongeacht welke locatie wordt gekozen. Ook bij de huidige locatie is deze overlast aanwezig. Wel wordt deze overlast meer getolereerd. Middels een goede opstelling van de kermis, centraal geregelde muziek, kritische kijk op: ondersteunende faciliteiten zoals toiletvoorzieningen, centrale taxistandplaats(en), juiste verlichting kermisterrein, afvalbakken alsmede de inzet van politie en toezichthouders wordt getracht de mate van overlast voor de omwonenden zo klein mogelijk te houden.

Ad 2: Investerings Julianalaan

Om het parkeerterrein Julianalaan geschikt te maken voor de kermis zullen aanpassingen aan het parkeerterrein verricht moeten worden. Deze aanpassingen worden geschat op € 23.500,-. Het betreft hier de kosten van het aanpassen van de inrit en het demontabel maken van de lichtmasten. Het is overigens niet zo dat de andere alternatieve locaties geen investeringen in aanpassing vergen. Ook hiervoor worden kosten gemaakt, maar deze worden wel iets lager geschat.

Er geldt thans een gewichtsbepanking voor het parkeerterrein. Het verbod is ingesteld omdat ter plaatse geen grote en zware voertuigen gewenst zijn die daar (langdurig) parkeren. Deze grote en zware voertuigen beletten door hun aanwezigheid het zicht voor de vele fietsers en voetgangers. Deze gewichtsbepanking is **niet** ingegeven omdat het parkeerterrein geen grote en zware voertuigen zou kunnen dragen of iets dergelijks.

Ad 3: Combinatie kermisterrein en scholen

De combinatie van scholen en kermis geeft overlast en onrust. Dit is absoluut waar. Om deze overlast te minimaliseren zal met beide scholen gekeken moeten worden welke maatregel er zijn om de overlast te minimaliseren. Maatregel zouden kunnen zijn: de kermis later op de middag openstellen. Ook zijn maatregelen mogelijk op het gebied van geluidsniveaus.

Ad 4: Bereikbaarheid Schagen (o.a. bus- en treinstation en Gedempte Gracht)

De bereikbaarheid van het bus- en treinstation en de Gedempte Gracht is een groot aandachtspunt. Op het Torenplein (verbinding Oude Slotstraat en Hofstraat) kunnen geen attracties staan. Doormiddel van een dynamische verkeersafsluiting kan de route Hofstraat – Oude Slotstraat en vice versa buiten de openingstijden van de kermis open gehouden blijven. Tijdens de openingsuren van de kermis is er echter geen verkeer mogelijk op het Torenplein, Torestraat en Julianalaan. Middels de inzet van verkeersregelaars op het Torenplein zal er een uitzondering kunnen worden gemaakt voor het busverkeer. Het busverkeer heeft namelijk geen uitwijkroute. Het autoverkeer kan via de Dorpen en Bernhardstraat ontsloten worden. Vrachtwagens kunnen geen gebruik maken van de Dorpen en Bernhardstraat. Daarvoor zijn de straten niet geschikt. Vrachtwagens zullen tijdens de openingstijden van de kermis daarmee al bij de kruising: Zuiderweg - Spoorlaan via bebording en verkeersregelaars uit het gebied geweerd moeten worden.

Ad 5: Verkeersveiligheid kermisbezoekers

Tijdens de openingstijden van de kermis wordt het Torenplein afgesloten. Door de inzet van verkeersregelaars op het Torenplein kan de afzetting en daarmee de verkeersveiligheid van de kermisbezoekers gewaarborgd worden.

Ad 6: Parkeervoorzieningen kermisbezoekers

Het nieuwe parkeerterrein Julianalaan kan niet gebruikt worden om te parkeren. Daarmee vervalt het aantal parkeergelegenheden terug in de situatie van voorgaande jaren. Dit is vervelend, maar niet onoverkomelijk. De vermindering van de parkeergelegenheid treedt echter ook op in de andere alternatieven. Daarmee is het argument van toepassing, maar feitelijk geldend voor alle alternatieve locaties.

Ad 7: Kermisduur

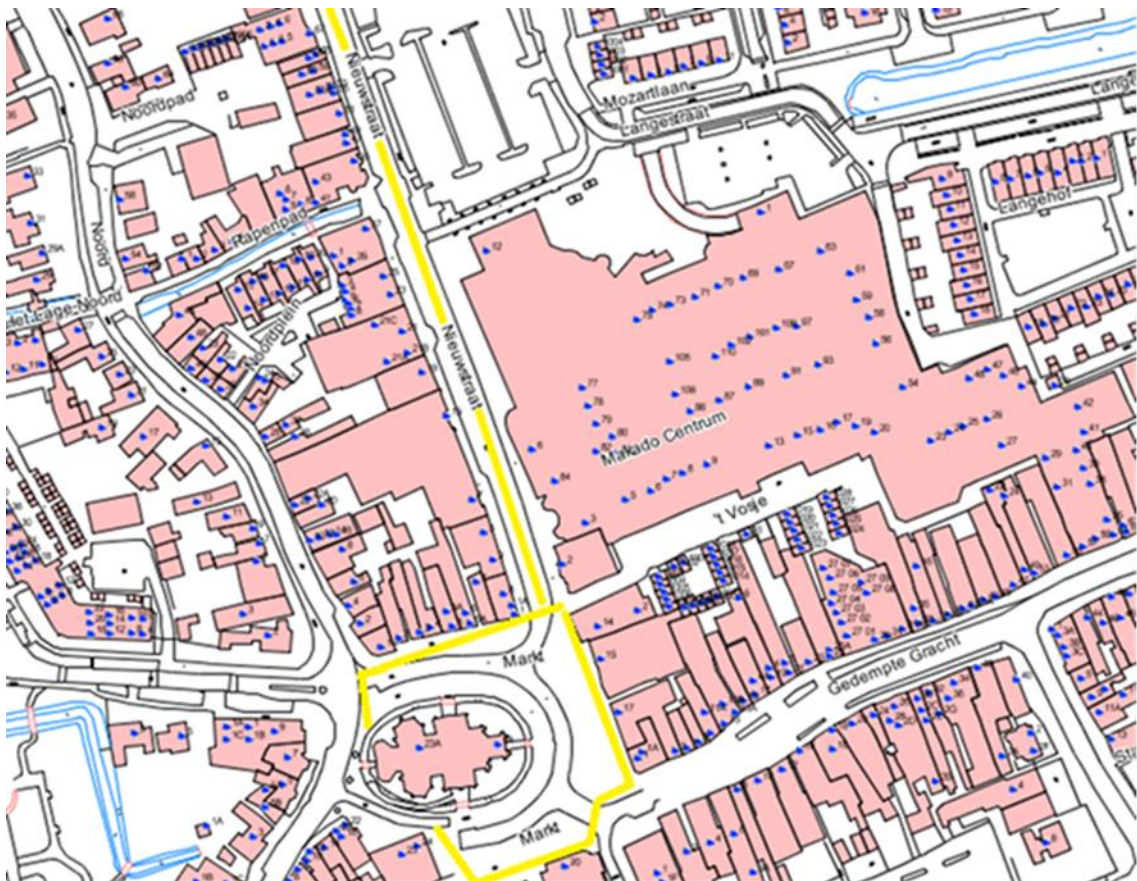
Zoveel mensen, zoveel wensen. Uit het inwonerspanel is gebleken dat een meerderheid van de ondervraagden een voorkeur heeft voor 6 dagen. Binnen de SES waren er ook verschillende gedachten, maar uiteindelijk heeft de SES zich achter het voorstel van 6 dagen geschaard. De winkeliers zijn overwegend voorstander van een kortere kermisperiode. De kermisexploitanten zien echter liever een kermis van 10 dagen. Het besluit van 6 dagen kermisviering wordt grosso modo het meest wenselijke geacht.

Alternatief A: Markt – Nieuwstraat (eventueel verlengen tot Beethovenlaan)

Inleiding :

In het najaar van 2015 – voorjaar 2016 wordt de Nieuwstraat opnieuw ingericht. Het ontwerp voorziet in een laan van bomen, lantaarnpalen en aanverwant straatmeubilair zoals afvalbakken en fietsrekken. Het voormalige postkantoor en een groot gedeelte van het huidige parkeerterrein wordt ingevuld met detailhandel en woonbestemming.

Omwille van bovenstaande invulling is bekeken in hoeverre een kermis, zonder concessies te doen in aantal en grootte van kermisattracties, aldaar nog mogelijk is. De verwachting is dat de beoogde invulling van de Nieuwstraat conflicteert met de huidige opzet van de kermis. Dit maakt dat er een keuze moet worden gemaakt. Er is gekozen om de invulling van de Nieuwstraat te prevaleren boven het handhaven van de kermis in zijn huidige vorm. Het is een gemiste kans om bij een grootschalige reconstructie van een zeer belangrijke winkelstraat de inrichting laten afhangen van 10 (of 6) dagen kermis. Dit uitgangspunt wordt nog steeds onderschreven. Een keuze voor het behouden van de kermis op de Nieuwstraat betekent daarmee dat er minder ruimte beschikbaar is voor grote- en middelgrote kermisattracties. De kermisbezoekers en de betrokken kermisexploitanten lijken op het eerste gezicht de meeste nadelen van dit alternatief te ondervinden.



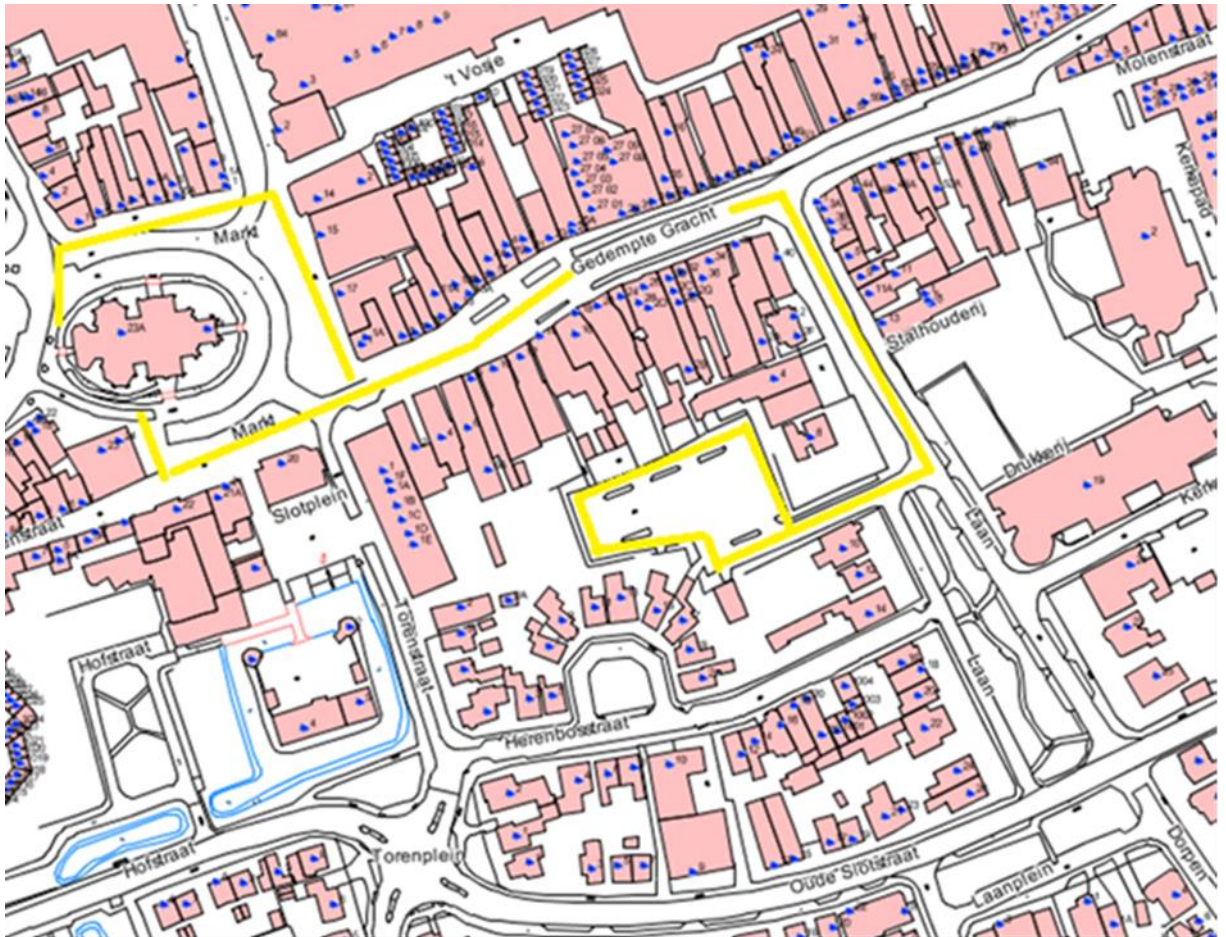
Voorlopige concluderende opmerking

Een kwalitatieve invulling van de Nieuwstraat wordt als uitgangspunt beschouwd. Compromissen ten aanzien van de kermis zijn daarmee slechts tot een zekere hoogte mogelijk. Consequentie van het behoud van de kermis op de Nieuwstraat is een kermis waarbij minder ruimte beschikbaar is voor grote en middelgrote attracties. Deze consequentie moet verder onderzocht worden met alle belanghebbenden. Alternatief A is een alternatief als er bereidheid is om minder grote en middelgrote attracties op de kermis te accepteren.

Alternatief B: Markt – Gedempte Gracht – Laan – parkeerterrein Gedempte Gracht

Inleiding:

Deze alternatieve locatie was reeds bekend en onderdeel van de oplegger (Kermis Schagen – gezellig – toekomstbestendig – veilig) van het collegebesluit. De Gedempte Gracht is te smal voor hoge en grote attracties. Ook voor middelgrote attracties is er weinig ruimte. De huidige inrichting van de leibomen is hiervan mede de oorzaak. Het parkeerterrein Gedempte Gracht gebruiken voor de grote en middelgrote attractie is mogelijk, maar vatbaar voor discussie voor wat betreft de kwaliteit van de kermis als één geheel. De verbindingsteeg tussen de Gedempte Gracht en het parkeerterrein moet omwille van de veiligheid fysiek worden gesloten om het reële gevaar van verdrukking tegen te gaan. Door het gesloten karakter van parkeerterrein Gedempte Gracht is de veiligheid een aandachtspunt. Met name de bereikbaarheid is minimaal. Door de opzet van de kermis zijn alle winkels aan de Gedempte Gracht tot de kruising met de Laan onbereikbaar. Ook de weekmarkt zal niet gehouden kunnen worden. De winkeliers en de marktkooplieden lijken op het eerste gezicht de meeste nadelen van dit alternatief te ondervinden .



Voorlopige concluderende opmerking

Alternatief B komt weliswaar tegemoet aan de vele bezwaren die tijdens de inloopavond zijn uitgesproken, maar roept ook veel nieuwe bezwaren op. Veiligheid (als gevolg van minimale bereikbaarheid) is een aandachtspunt. Daarnaast ontbreekt het simpelweg aan de beschikbare ruimte op de Gedempte Gracht. Met name de winkeliers en de marktkooplieden ondervinden deze nadelen. Het parkeerterrein Gedempte Gracht kan dit grotendeels opvangen, maar van een kwalitatieve kermisinvulling is dan geen sprake. Alternatief B lijkt daarmee geen goed alternatief.

Alternatief C: Markt – Rensgars - Loet – parkeerterrein Menisweg

Inleiding:

Deze alternatieve locatie was eveneens reeds bekend en onderdeel van de oplegger (Kermis Schagen - gezellig – toekomstbestendig – veilig) van het collegebesluit. Het is een alternatief met op het eerste gezicht weinig ingrijpende verkeersafsluitingen. De Rensgars en Loet bieden meer mogelijkheden dan de Gedempte Gracht. Er zijn minder winkeliers ter plaatse en de locatie is geen onderdeel van de weekmarkt. De Rensgars en Loet zijn ruimer van opzet dan de Gedempte Gracht maar het ontbreekt nog steeds aan ruimte voor de grote attracties. Deze zullen op parkeerterrein Menisweg geplaatst moeten worden. Hierdoor ontstaat een lang uitgerekt kermisterrein. Groot probleem lijkt de psychologisch afstand als gevolg van de onderbreking door de N245. Hierdoor wordt de kwaliteit van de kermis als één geheel bekritiseerd. Door het tunneltje kan verbinding worden gelegd tussen de grote attracties op het parkeerterrein en het overige kermisterrein. Maar het tunneltje is daarvoor verre van ideaal. Het is een krap en weinig sociaal veilig tunneltje. Gedurende de openingstijden van de kermis moeten de kermisbezoekers alle ruimte worden geboden om zich van en naar het parkeerterrein te bewegen. Hierdoor hebben fietsers en bromfietzers op de belangrijke langzaamverkeerroute tussen Centrum en woonwijk Waldervaart geen vrije doorgang meer en zoeken naar alternatieven. Vrees bestaat dat ze tijdens de kermis de grote drukte in het tunneltje blijven opzoeken of dat ze uitwijken naar de zuidelijk gelegen bovengrondse kruising: Welmolen – N245 – Hofstraat. Beide gedragingen zijn ongewenst en vermoedelijk nauwelijks te voorkomen. Tenslotte wordt het uitvaartcentrum op de Menisweg per definitie onbereikbaar. Hier zal met het uitvaartcentrum over gesproken moeten worden.



Voorlopige concluderende opmerking

Alternatief C komt weliswaar tegemoet aan de vele bezwaren die tijdens de inloopavond zijn uitgesproken, maar roept ook veel nieuwe bezwaren op. Veiligheid (het hardnekkige gedrag van de fietsers en bromfietzers in combinatie met de noodzakelijke ruimte van de kermisbezoekers in het tunneltje) is een belangrijk aandachtspunt. De verkeersafsluitingen lijken minder ingrijpend te zijn, hoewel 't Noord slecht bereikbaar zal worden. De kwaliteit van de kermis als één geheel is vatbaar voor discussie. Alternatief C lijkt iets beter te scoren dan alternatief B, maar overtuigt nog allerminst.

Alternatief D: Markt – Slotplein – (nieuwe) Hofplein – Hofstraat – parkeerterrein Hofstraat

Inleiding:

Dit is een nieuw alternatief, wat niet is onderzocht. Het is een alternatief die een concrete oplossing geeft voor de blijvende bereikbaarheid van de Gedempte Gracht (Torenplein en Torenstraat blijven grotendeels open) en het bus- en treinstation (via Oude Slotstraat en Julianalaan). Via het nieuw aan te leggen Hofplein kan een verbinding worden gemaakt tussen de Markt en Hofstraat. Het alternatief houdt de kermis weg bij de Julianaschool. De kermis blijft echter wel bij het Regius College. Tevens is het ROC een nieuwe belanghebbende. Ook de Wooncompagnie is in dit alternatief een nieuwe belanghebbende, omdat een gedeelte van het Hofplein in eigendom is van de Wooncompagnie. Cruciaal is dan ook de opstelling van de beide middelbare scholen alsmede de Wooncompagnie én de uiteindelijke inrichting van het Hofplein. Met wederzijdse bereidwilligheid kan het Hofplein de verbindingsschakel worden tussen de gezellige kermis op de Markt en de grote attracties op parkeerterrein Hofstraat. Op het aantal grote en middelgrote attracties hoeft in dit alternatief geen concessie te worden gedaan. De prominente aanwezigheid van het Slot Schagen zorgt voor een kwalitatieve (nostalgische) uitstraling van de kermis. Voor de nachtelijke kermisviering lijkt het alternatief gunstig omdat de Torenstraat bereikbaar kan worden gehouden voor taxi's (centrale taxistandplaats nabij Cultuurhuis M18) en politievoertuigen.



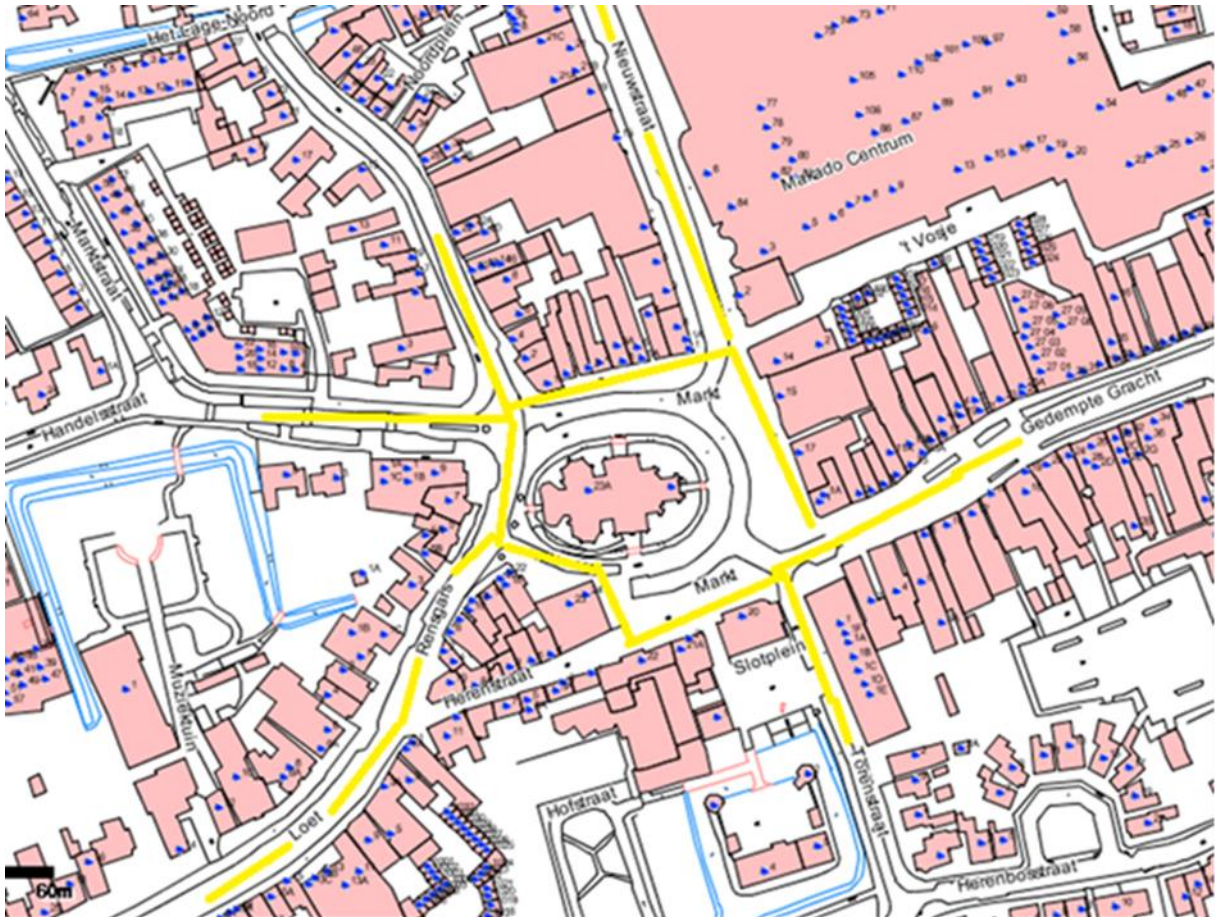
Voorlopige concluderende opmerking

Het alternatief is nieuw en niet uitgebreid onderzocht. Op het eerste gezicht lijkt het alternatief mogelijk mits er bereidwilligheid is bij het Regius, ROC en Wooncompagnie om het alternatief verder te bestuderen op haalbaarheid. Ook zal het alternatief verder besproken moeten worden met bv. politie/brandweer, kermisexploitanten, horeca en winkeliers. In dit stadium is nog niet aan te geven of alternatief D een realistisch alternatief is. Dit zal uit verdere gesprekken en onderzoeken moeten blijken.

Alternatief E: Op en nabij de Markt

Inleiding:

Dit is een alternatief die uitgaat van een compacte kermis op en nabij de Markt. Daarmee wordt geaccepteerd dat er op de kermis minder ruimte beschikbaar is voor grote- en middelgrote kermisattracties. Vanuit de visie verschilt dit alternatief niet (veel) van alternatief A (kermis op de Markt en Nieuwstraat, na reconstructie). Weeg je vervolgens alternatief A af tegen dit alternatief dan kom je tot de conclusie dat alternatief A veel minder ingrijpende verkeersafsluitingen heeft. Bij alternatief E ondervinden verschillende belanghebbenden nadelen van deze ingrijpende verkeersafsluitingen.



Voorlopige concluderende opmerking

Het alternatief gaat uit van een compactere kermis op en nabij de Markt. Daarmee is het een vergelijkbaar alternatief als het 'betere' alternatief A. Alternatief E lijkt daarmee geen goed alternatief.

Algemene conclusie

Met het oog op de toekomstige reconstructie van de Nieuwstraat is gekozen om de invulling van de Nieuwstraat te prevaleren boven het handhaven van de kermis in zijn huidige vorm. Het is een gemiste kans om bij een grootschalige reconstructie van een zeer belangrijke winkelstraat de inrichting laten afhangen van 10 (of 6) dagen kermis. Tevens was er behoefte om de huidige indeling van de kermis nog dit jaar ruimer, veiliger en gezelliger plaats te laten vinden. Aan de hand van deze uitgangspunten is een inwonerspanel gehouden en zijn er gesprekken gevoerd met diverse belanghebbenden. Op basis van deze informatie is de notitie: *Kermis Schagen - gezellig – toekomstbestendig – veilig* geschreven en heeft 10 maart 2015 besluitvorming in het College plaatsgevonden.

Besluit Kermis 2015

Voor kermis 2015 heeft dit geresulteerd in beslispunt 1 (een ruimer opgezette kermis op de Markt en Nieuwstraat in 2015 met minder attracties en een lagere pachtsom). Kijkend naar alle reacties is dit een breed gedragen besluit. Inmiddels is de voorbereiding van kermis 2015 in volle gang.

Besluit kermis 2016, en verder

Voor de kermisindeling en locatiekeuze 2016 (beslispunten 2 t/m 4) is het signaal anders. De voorgenomen kermislocatie 2016 (en verder) Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan en parkeerterrein Julianalaan is tijdens de informatiebijeenkomst van woensdag 8 april 2015 breed bekritiseerd. Hierbij zijn 7 kritiekpunten samengevat. Deze zijn voorzien van repliek.

Ook zijn naar hoofdlijnen 5 alternatieve locaties (A t/m E) aangedragen ter vervanging van de voorliggende locatie: Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan – parkeerterrein Julianalaan.

- A: Markt – Nieuwstraat (eventueel verlengen tot Beethovenlaan)
- B: Markt – Gedempte Gracht – Laan – parkeerterrein Gedempte Gracht
- C: Markt – Rensgars - Loet – parkeerterrein Menisweg
- D: Markt – Slotplein – (nieuwe) Hofplein – Hofstraat
- E: Op en nabij de Markt

Voorliggende kermisindeling 2016 en verder:

- 0: Markt – Torenstraat – Torenplein – Julianalaan – parkeerterrein Julianalaan

Twee alternativen (B en C) waren reeds bekend. Alternatief A en E gaan uit van een ander uitgangspunt namelijk; een kleinere kermis met een minder aantal grote- en middelgrote kermisattracties. Alternatief D is nieuw en nog niet onderzocht.

Beoordeling van de alternatieven

Omwille van de wens om het onderwerp (aan de hand van de resultaten van de informatieavond) nader te bediscussiëren in de raadscommissie Ruimte van 30 april 2015 heeft een eerste grove ambtelijke beoordeling plaatsgevonden, dit vooralsnog zonder ruggespraak met de vele reeds bekende belanghebbenden (inwoners, kermisbezoekers, scholen, horeca, winkeliers, hulpverleningsdiensten, kermisexploitanten) en eventuele nieuwe belanghebbenden. De eerste beoordeling is nog verre van compleet, maar geeft wel de eerste kanttekeningen aan die bij de verschillende alternatieven op voorhand kunnen worden gemaakt.

Nadere uitwerking

Uit de beoordeling van de alternatieven blijkt dat er sprake is van een complex onderwerp. Veel belanghebbenden met veel verschillende belangen. De belangen van de verschillende belanghebbenden zijn niet tot nauwelijks met elkaar te verenigen. Veelal staan ze zelfs haaks op elkaar. Je zou in alle voorzichtigheid kunnen concluderen dat het voorliggende alternatief (alternatief 0) en de alternatieven A, C en D het minst slecht scoren in deze onderlinge belangentegenstelling en daarmee in aanmerking komen om verder beoordeeld en bediscussieerd te worden. Ook kan aan de hand van de meest actuele informatie met betrekking tot de reconstructie van de Nieuwstraat worden beoordeeld wanneer en in welke mate aldaar geen kermis meer kan plaatsvinden.