



Onderwerp : Zonneparken Gemeenteraadsvergadering 19 februari 2019

Datum : 14 februari 2019

Vragen

24. vaststellen beleid zonneparken

Algemeen

- wat is de juridische status van het stuk?
 - moet het niet gezien worden als een beleidsstuk waarop de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ex AWB artikel 3.10 waarin een ieder gedurende 6 weken zijn zienswijzen op het stuk kan inbrengen?
 - kunnen burgers aanspraken ontlenen aan deze beleidsregels en zo ja welke?

Hoewel er in de voorbereiding met de argumentenfabriek van de provincie ambtelijke betrokkenheid was blijft de vraag of het niet verstandig is om over dit beleidsstuk te overleggen met de provincie om enerzijds problemen bij vergunningverlening en/of bestemmingsplanwijzigingen te voorkomen en anderzijds om als lobbymiddel in te zetten;

- Wordt het 'concept' beleidsstuk aan de provincie/GS voorgelegd voor inhoudelijk commentaar en zo niet waarom niet en zo ja is het dan niet verstandig om dat commentaar af te wachten alvorens het stuk vast te stellen?

Instellen "Fonds"

In het raadsvoorstel/raadsbesluit wordt gesproken over een "fonds". Dit zou zijn besproken tijdens de gespreksdag. Voor zover bij D66 bekend is dit niet tijdens de plenaire sessie aan het einde van deze dag besproken. Dit "fonds" wordt in de voorliggende documenten niet nader uitgewerkt. De raad wordt gevraagd de uitwerking hiervan aan het college over te laten. Verzoek is om nadere kaders omdat in ieder geval binnen de fractie van D66 het instellen van een dergelijk fonds onbekend is.

Het leanproces

Het voorliggende beleidsstuk is het resultaat van een participatieproces dat eindigde met een gedachtewisseling in een aantal groepen onder ambtelijke leiding met een notulist. Binnen die groepen is een zekere consensus ontstaan over het hoe en wat van het te concipiëren beleidsstuk.

Uit wat uit die groepen is gekomen is het voorliggende 'concept' beleidsstuk voortgekomen. De vraag die zich daarbij voordoet is of over dat stuk bij alle deelnemers consensus zal bestaan, of door de samensteller(s) uit die afzonderlijke punten de juiste zaken zijn opgepakt en verwerkt in dit beleidsstuk. Dat weten we niet. Dat leidt tot de volgende vraag:

- Ontbreekt er niet een stap in het participatieproces, een fase waarin participanten de gelegenheid hebben te reageren voordat de raad het 'concept' beleidsstuk als beleid bestempeld?

Bijlage RB Regels, beleid zonneparken

Overige vragen

Agrarisch pag. 2-4

Regels voor Agrarisch onrendabele grond

- Er is sprake van onrendabele gronden als die niet liggen in weidevogelleefgebied?
 - o Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?
 - o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Regels voor dubbel grondgebruik (hoogte > 1,5 meter)

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Regels voor vrijkomende agrarische bebouwing

- o Graag een uitleg over 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?

Regels voor 'onder lijnopstelling'

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Regels voor bedrijvenbestemming buiten bouwblok

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Bestaand stedelijk gebied

-

Bollenconcentratie pag. 7-9

Regels voor Agrarisch onrendabele grond

- o Er is sprake van agrarisch onrendabele grond als die niet liggen in weidevogelleefgebied?
 - Kan een weidevogelleefgebied liggen in een bollenconcentratiegebied?
 - Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?

Regels voor dubbel grondgebruik. (hoogte >1,5 meter)

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing

- o Graag een uitleg over de pasage 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?

Regels voor 'onder lijnopstelling'

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Weidevogelleefgebied pag. 11 en 12

Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing

- Graag een uitleg over de passage ‘verplaatsing van agrarisch bouwblok’. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?

Overige gebieden pag.13

Regels voor Agrarisch onrendabele grond

- Er is sprake van agrarisch onrendabele grond als die niet liggen in weidevogelleefgebied?
 - Kan een weidevogelleefgebied liggen in een bollenconcentratiegebied?
 - Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?

Regels voor dubbel grondgebruik. (hoogte >1,5 meter)

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?

Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing

- Graag een uitleg over de passage ‘verplaatsing van agrarisch bouwblok’. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?

Tot slot

- Wat zijn de criteria voor een goede landschappelijke inpassing? Met name een grotere hoogte van meer dan 1,5 meter heeft impact op de belevingswaarde van het open landelijk gebied.
- Zitten snelheid en zorgvuldigheid hier elkaar niet in de weg en wordt de zorgvuldigheid in de voorbereiding niet tekort gedaan door het stuk nu ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

Ten aanzien van het laatste punt wordt verwezen naar de paragraaf “**Algemeen**” en naar de vragen over de tekstuele uitwerking die –in onze beleving- onduidelijk en cryptisch zijn en waar passages ontbreken.