

Schriftelijke vraag/vragen aan            het college

Onderwerp

Indiener van de vraag/vragen            Fractie D66

Datum indiening                              18 april 2022

### **Inleiding en aanleiding**

Het raadsvoorstel en dan met name de opsomming onder de kop "Argumentatie" is voor de fractie D66 op een aantal onderdelen onduidelijk en onbegrijpelijk.

Het gaat om opsommingen:

- a. De strijdigheid met de omgevingsverordening **OV 2020**. Het regime Noord-Holland-Noord gaat volgens de provincie niet op vanwege .....  
*Uit deze passage maken wij op dat er overleg is geweest met de provincie, er een vraag is gesteld en er een antwoord is gegeven.*
- b. Er ligt een negatief juridisch advies....  
*Wij veronderstellen dat het gaat om een gemeentelijk ambtelijk advies.*
- c. De constatering dat de provincie geen zienswijzen heeft ingediend tijdens de ter inzagelegging.
- d. Bij een beroep op de RvS is het de vraag of het plan vernietigd wordt vanwege de strijdigheid als aangegeven onder punt a.
- e. De ontwikkeling en toekomstige realisatie van een plan van 23 woningen als onderbouwning van het voorliggende plan wordt gegeven omdat daarmee de locatie op een andere manier gezien kan worden.

In het raadsvoorstel lezen we dat het plan is besproken met de burens en dat deze nauw betrokken zijn geweest bij het plan.

### **Vragen**

1. D66 vraagt het college om de inhoud van het overleg met de provincie, de voorgelegde vraag en de beantwoording aan de stukken toe te voegen.
2. D66 vraagt het college om het advies met de juridische afwegingen van het negatieve ambtelijke advies aan de stukken toe te voegen.
3. Bent u het met ons eens dat:
  - a. een vooroverleg met de provincie waarin van die kant is aangegeven dat de beoogde ontwikkeling strijdig is met het provinciaal beleid kan en zelfs moet worden gezien als een "niet formele" zienswijze?
  - b. ook als geen "formele" zienswijze door de provincie is ingediend de provincie toch beroep kan instellen bij de Raad van State, mede gelet op het arrest "Varkens in nood" van het Hof van justitie in Luxemburg en opvolgende uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State?
4. Bent u het met D66 eens dat als er sprake wordt van een toetsing van het bestemmingsplan door de Raad van State er slechts sprake is van een "formeel juridische toetsing" die ophoudt bij de vaststelling dat er een strijdigheid is met de OV 2020, met een vernietiging van het vaststellingsbesluit als gevolg? Als u het niet met ons eens bent kunt u dan aangeven waarom niet?
5. Kunt u op een kaartfragment aangeven op welke gronden de ontwikkeling als bedoeld van de 23 woningen (punt e) waarop u doelt volgens punt e van de inleiding moet/gaat plaatsvinden?

6. Is de door u genoemde “toekomstige” situatie onder de punt 4 (en e) als motivatie voor dit besluit in overeenstemming met het huidige provinciaal beleid en als dat niet zo is: heeft u op grond van provinciale berichten aanleiding aan te nemen dat die ontwikkeling provinciale instemming kan krijgen?
7. Als u die berichten niet heeft; kunt u dan aangeven waarom de raad dit dan als een onderliggende motivatie voor dit plan moet accepteren.
8. Bent u het met D66 eens dat u, als nog zittend “oude” college de nieuwe raad in een compromitterende situatie richting de provincie brengt door haar in haar eerste vergadering een voorstel voor te leggen om een bestemmingsplan vast te stellen dat strijdig is met provinciaal beleid en zo niet waarom niet?
9. Kunt u aangeven waarom de belangen van de eigenaar van de in het geding zijnde gronden en die van de andere betrokkenen, zoals de burens opererend binnen een zeker “netwerk”, volgens dit voorstel van een zodanig belang is dat u de raad voorstelt een besluit te nemen dat ingaat tegen provinciaal beleid?
10. Kunt u uitleggen wat de urgentie is van deze ontwikkeling, waarom dit plan niet kan wachten tot meer duidelijkheid is van de provincie over de ontwikkeling van het gebied tussen Veluweweg, Hogebrugweg, Volleringweg en Leiakker?

### **Toelichting**

Van een zittend college in de overgangperiode tussen de verkiezingen naar een nieuw college mag terughoudendheid verwacht worden als het gaat om raadsvoorstellen.

Dit zittende college echter dient als slotakkoord een voorstel in voor het vaststellen van een bestemmingsplan dat strijdig is met provinciaal beleid, een negatief ambtelijk juridisch advies kent en waarbij het college verwacht van de raad dat de raad met het college meegaat in een ongewis proces als het gaat om het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Dat laatste vanuit de idee dat als de provincie zich maar 6 weken stilhoudt, geen beroep instelt bij de Raad van State of anderszins actie onderneemt.

De vraag dringt zich dan ook op wat maakt dat het college het belang de in het geding zijn de partijen, de huidige eigenaar en die na splitsing van de betreffende gronden zwaarder laat wegen dan een zorgvuldig bestuurlijk proces in overleg en samenwerking met de provincie. Het belang van de volkshuisvesting is met twee woningen in de prijsklasse van tegen de of zelfs meer dan € 1.000.000,-- niet gediend. Hoe komt het dat de Beeldvormende vergadering van 17 januari 2022 bij ons in beeld komt, zeker met de achtergrond van een van de burens.

Volgens D66 wordt met dit voorstel de raad en het nieuwe college onmiddellijk op relationele achterstand ten opzichte van de provincie gezet. Daar moeten toch wel zeer dringende redenen voor zijn en de motivatie ontbreekt geheel in het raadsvoorstel.

Zoals al aangegeven bij de het Ruimte voor Ruimte dossier Veluweweg 44 Waarland (het in aanbouw zijnde project Adamsland) ziet D66 ontwikkelkansen voor het gebied tussen Veluweweg, Hogebrugweg, Volleringweg en Leiakker.

Het vaststellen van dit bestemmingsplan zal de relatie met de provincie voor een overleg daarover in de weg kunnen staan. Er lopen nog de nodige beroepen van de provincie tegen de gemeente bij de Raad van State van dossier waarin de raad op voorstel van dit college contrair is gegaan aan de uitkomsten van provinciaal overleg en provinciaal beleid. Moet daar weer een nieuw dossier aan worden toegevoegd?

Buiten het proces kan inhoudelijk gesteld worden dat twee woningen zich niet goed voegen binnen de verkavelingsstructuur van dit deel van de Volleringweg, een kavelstructuur met grote kavels en kavelbreedtes. Het doet een afbreuk aan het straat- en bebouwingsbeeld.

