

Ingesproken bij de Raadsvergadering Schagen d.d. 5 juli 2022

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden.

Dit project is gestart nadat deze Gemeenteraad in maart vorig jaar met algemene stemmen een motie heeft gesteund van Wens4U om Tiny Houses mogelijk te maken binnen Schagen. In november 2021 heeft B&W het besluit genomen het C-veld aan te wijzen als locatie en tevens in afwachting van die vergunning te gedogen.

Wat ons aanspreekt in de tiny house levensstijl is dat wij hier in grote mate een richting voor een oplossing zien voor de vele problemen die de wereld tegenwoordig kent. Door klein te wonen, zijn we genoodzaakt na te denken over welke spullen we écht nodig hebben en meer samen te doen en te delen.

Door zo veel mogelijk zelfvoorzienend te zijn, zijn we genoodzaakt zuinig te zijn met voedsel, water, elektriciteit en warmte i.p.v. uitgenodigd te worden tot overconsumptie.

Deze nieuwe woonvorm kan groeien en bloeien en een aanwinst zijn voor zowel de buurt als Schagen in zijn totaal. Daarbij willen wij graag een educatieve functie vervullen voor al die zaken die wij als samenleving in de komende tien jaar zullen moeten realiseren om de aarde ook voor de generaties na ons een mooie en fijne plek te laten zijn

Aangaande de brief van omwonenden:

1. Het bestemmingsplan heeft sport als gebruik. De te verwachten omgevingsvergunning voor de Tiny Houses is echter tijdelijk (10 jaar) en geeft een ontheffing van het bestemmingsplan op grond van een kruimelvergunning.
2. Houtstook is inderdaad niet het schoonste middel en kan voor overlast zorgen. Wel gebruiken wij eco gecertificeerde kachels. Ook in ons huishoudelijk reglement zijn hier regels voor opgesteld. Verder is de wind vooral west-zuid-west dus niet in de richting van de wijk. In de wijk zelf zien wij veel schoorstenen voor open haarden in de huizen. De vraag is dan ook waar eventuele overlast vandaan komt. Tevens is er natuurlijk fijnstof van de provinciale weg. Laten we daarom punt 3 van de motie van de VVD ter harte nemen en goed in kaart brengen waar de ervaren overlast vandaan komt alvorens conclusies te trekken over de bron.
3. Het gegeven dat wij illegaal op deze plek staan is onjuist. BenW heeft het op grond van haar bevoegdheden tijdelijk gedoogd (hetgeen natuurlijk aangevochten kan worden). Indien de vergunning niet voor het eind van dit jaar verleend is, zal het gedoogbeleid eindigen. De vergunning en ontheffing van bestemmingsplan is voor 10 jaar op grond van een kruimelvergunning. Natuurlijk is de mogelijkheid voor bezwaar en beroep aanwezig.
4. Het getal van 5 bewoners is onjuist. 4 huizen worden elders casco gebouwd. Er zijn nu bewoners voor 9 huizen. De 10e plek laten we even in de wacht staan tot de vergunning en overeenkomst rond zijn.
5. Het concept van off-grid is nog pioneren, zoeken naar mogelijkheden om de ecologische voetafdruk te beperken. Ruimtelijk gezien is een dergelijke vorm inderdaad niet haalbaar voor heel Nederland. Maar dat geldt voor veel van de huizen die wij in Nederland bewonen. Toch kan dit wel

een waardevol aandeel hebben in de totale woonmix in Nederland en de gelegenheid bieden om op kleine schaal te experimenteren.

6. Het oordeel van een “nomadenkamp” is subjectief. We krijgen tevens reacties over hoe mooi en fijn het is dat wij hier staan. Ook zijn er vragen uit de buurt gekomen of ze mee mogen doen met de groentetuin.

Afgelopen zaterdag hebben wij een informatie dag gehad voor de leden van deze raad en B&W. De reacties die wij daar kregen waren ons inziens vooral positief.

Als wij de toekomst van de aarde willen redden dan zullen we dit soort experimenten moeten ondernemen (zonder daarbij direct overigens te menen de heilige graal in handen te hebben).

Graag wil ik nog toevoegen dat er bewoners zijn die zeggen dat wij niet toegankelijk zijn omdat er een hek met een hangslot om ons terrein staat. Dit klopt helaas. Maar dit is een verplichting van de gemeente gedurende de gedoogperiode.

Aangaande de motie van de VVD

1 Nieuwe woonvormen in een pilotproject uitproberen zou niet beëindigd moeten worden alvorens ze daadwerkelijk uitgeprobeerd zijn. Waarom zou het tiny house project beëindigd moeten worden om vervolgens een bestemmingsplan wijziging te willen gaan initiëren ten einde er (meerlaags) bouw te plaatsen? Iedereen weet dat er dergelijk traject jaren zal duren. Bovendien is de keuze voor slechts 10 huisjes niet van ons afkomstig maar van de Gemeente die niet met meer wil starten.

2 Natuurlijk zijn de bewoners van de Tiny Houses nog in gesprek met de gemeente over de stijgende kosten.

Nieuwe bewoners vinden is geen probleem, momenteel zijn 9 van de 10 plaatsen besproken, 4 huisjes worden elders gebouwd en in juli en augustus geplaatst. Dat er één plek nu vrij komt, is omdat één stel ervoor kiest de wereld te gaan bereizen en wij ervoor kiezen niet nog iemand te betrekken in wat toch plotseling weer een onzekere situatie is gebleken.

3 Wij staan zeker open voor het plegen van onderzoek naar de herkomst van de houtstookoverlast die omwonenden ervaren en indien de overlast inderdaad door ons komt, het gesprek aan te gaan met de bezwaarmakers, teneinde een gezamenlijke oplossing te vinden voor houtstookoverlast.

Dank voor uw aandacht,

Luke van der Have