

## COMMISSIE BEZWAAR GEMEENTE SCHAGEN

Advies van de Commissie bezwaar gemeente Schagen aan burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen naar aanleiding van de bezwaarschriften van:

1. De heer E.A. Nieboer (8 mei 2020)
2. De heer D.C. van der Jagt vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
3. De heer D. Voorhaar vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
4. Mevrouw M. Cuperus (29 mei 2020)
5. De heer P.A.H. Smits, vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)
6. De heer F. Teerink vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)

gericht tegen het besluit van 20 april 2020 van het college van burgemeester en wethouders (hierna te noemen ‘college’), waarbij een verkeersbesluit is genomen voor het opheffen van de afsluiting Oosterstraat en het instellen van éénrichtingsverkeer op de Oosterstraat en Thorbeckestraat te Schagen.

---

### *1. Het ontstaan en overzicht van het geschil*

Het verkeersbesluit is genomen op 20 april 2020 naar aanleiding van verkeersproblemen in de Thorbeckestraat. De verkeersbesluit maakt de volgende maatregelen mogelijk:

1. Het openstellen van de Oosterstraat,
2. De rijbaan in de Oosterstraat wordt verbreed naar 3,85 meter.
3. Het instellen van eenrichtingsverkeerd in de Thorbeckestraat en de Oosterstraat.

Tegen voorgenoemd besluit is door de volgende partijen bezwaar ingesteld.

1. De heer E.A. Nieboer (8 mei 2020)
2. De heer D.C. van der Jagt vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
3. De heer D. Voorhaar vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
4. Mevrouw M. Cuperus (29 mei 2020)
5. De heer P.A.H. Smits, vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)
6. De heer F. Teerink vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)

De Commissie, bestaat uit mevrouw P. de Munnik (voorzitter), mevrouw E Quaedflieg en de heer V.M. Behrens (leden), bijgestaan door de heer J.H. Moraal (secretaris). De hoorzitting heeft in verband met het coronavirus via Teams (videocall platform) plaatsgevonden.

Bij de videohoorzitting via Teams waren aanwezig:

1. De heer E.A. Nieboer
2. De heer D.C. van der Jagt
3. De heer D. Voorhaar
4. De heer R. Scholten van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
5. Mevrouw M. Cuperus
6. De heer F. Teerink
7. Mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)

Voor het college waren aanwezig de heer R.H.S. Koopman en de heer A. Munniks.

## 2. *Wet en regelgeving*

### Wegenverkeerswet 1994 (Wvw)

#### Artikel 2

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
  - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
  - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
  - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
  - d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

#### Artikel 15

1. De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.
2. Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

#### Artikel 18, derde lid

Bij algemene maatregel van bestuur worden regels vastgesteld omtrent de eisen waaraan verkeersbesluiten dienen te voldoen alsmede omtrent de totstandkoming en de inwerkingtreding van die besluiten.

#### Besluit administratieve bepalingen verkeersbesluit

#### Artikel 21

De motivering van het verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

#### Artikel 24

Verkeersbesluiten worden genomen na overleg met:

- a. de korpschef,
- b. de commandant van de Koninklijke marechaussee, indien de taak ten aanzien van het verkeer mede wordt vervuld op een luchtvaartterrein als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder c, van de Politiewet 2012.

### 3. *De ontvankelijkheid*

Ingevolge artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht (hierna 'Awb') juncto artikel 7:1 lid 1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaat onder belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Artikel 6:9 van de Awb bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Het college heeft de bezwaarschriften tijdig ontvangen.

Het college acht dat vijf bezwaarschriften ontvankelijk zijn omdat de indieners woonachtig zijn in de omgeving van het gebied waar het verkeersbesluit betrekking op heeft.

Het bezwaarschrift van de heer Nieboer wordt echter niet-ontvankelijk geacht omdat hij op een afstand woont van 1,5 tot 2 km van de Thorbeckestraat. Het college is van mening dat hij niet kan voldoen aan de criteria die bepalen of iemand belanghebbende is. Dat de heer Nieboer een verkeerskundige is, acht het college daarbij niet relevant.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2597), is met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit beroep open te stellen voor een ieder. Bij verkeersbesluiten dient dan ook van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een dergelijk besluit zijn betrokken. Voorts heeft de Afdeling, onder meer in voornoemde uitspraak, reeds eerder overwogen dat een persoon slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit is indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers<sup>1</sup>.

De Commissie constateert dat de heer Nieboer op Seringenhof 11 te Schagen woonachtig is. Uit zijn bezwaarschrift blijkt dat de heer Nieboer als burgerparticipant betrokken was bij de voorbereiding. Dit is echter niet relevant voor het bepalen of de heer Nieboer belanghebbende is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Hetzelfde geldt voor de toezegging van de wethouder aan de raad dat de heer Nieboer als belanghebbende zou worden aangemerkt. De woning van de heer Nieboer is op ruim één kilometer gelegen van het plangebied waarop het verkeersbesluit ziet. De Commissie ziet niet in op welke wijze het verkeersbesluit gevolgen kan hebben voor de heer Nieboer. Dit had mogelijk anders kunnen zijn indien de heer Nieboer namens Veilig Verkeer Nederland optrad (of enig andere rechtspersoon). Dit is echter niet het geval.

De Commissie acht de heer Nieboer dan ook niet-ontvankelijk in zijn bezwaar.

De Commissie is van mening dat de overige bezwaarden wel ontvankelijk zijn.

---

<sup>1</sup> Zie ook andere uitspraken zoals van de rechtbank Noord Holland van 1 februari 2019 (ECLI:NL:RBNHO:2019:566)

#### 4. *De gronden van het bezwaar*

De gronden van bezwaarden Van der Jagt en Voorhaar komen, kort verwoord, op het volgende neer:

1. Verzocht wordt om het advies van 14 april 2020 (akkoord korpschef van de politie-eenheid Noord-Holland).
2. Uit het stuk van 18 december 2019 (politie Noord-Holland) blijkt dat bij alle opties het vrachtverkeer niet volledig wordt geweerd.
3. Er bestaat reeds een inrijverbod maar dat wordt niet gehandhaafd. Nu wordt toegegeven aan het illegaal gebruik van vrachtwagens.
4. Er wordt geen aandacht geschonken aan de leefbaarheid van de bewoners van de Oosterstraat, althans dat is niet duidelijk controleerbaar. Het kan toch niet zo zijn dat de leefbaarheid van de bewoners van de Thorbeckestraat belangrijker is dan de leefbaarheid van de bewoners van de Oosterstraat.
5. De gemeente gaat een Verkeer circulatie Plan Centrum Schagen maken, bezwaarden vragen zich af waarom daar niet op wordt gewacht.
6. Bezwaarden beschikken niet over een rapport waarin onderzocht is of de Oosterstraat de verkeersafwikkeling wel aan kan.
7. De gevolgen van het verbreden van de rijbaan in de Oosterstraat naar 3,85 meter zijn niet onderzocht. De verkeersveiligheid noopte er juist toe om een parkeerverbod in de Oosterstraat in te voeren.
8. Van belang wordt het geacht om de vragen van Veilig Verkeer Nederland mee te nemen in de besluitvorming.
9. Verzocht wordt om een proceskostenvergoeding.

De gronden van bezwaarde Cuperus komen, kort verwoord, op het volgende neer:

1. De woningen zijn in 1882 gebouwd, op welke wijze is onderzocht dat de woningen bestand zijn tegen een dergelijke verkeersstroom. Deze afweging is niet bij het besluit betrokken.
2. Gevreesd wordt voor de aanwezige huiszwaluwen, het besluit mag er niet voor zorgen dat deze vogeltjes verdwijnen.
3. Bezwaarde verwacht overlast, mede door het enkelglas dat de woningen daar hebben.
4. Op dit moment wordt op het totaal verbod op vrachtwagens niet gehandhaafd, waarom staat het college dit illegale gebruik van de Thorbeckestraat toe.
5. In het verkeerscirculatie plan wordt enkel gekeken hoe de Thorbeckestraat kan worden ontlast, terwijl de belangen van de bewoners van de Oosterstraat niet worden meegewogen.
6. Door de verbreding van de weg en de versmalling van de stoep komt de woning dicht bij de weg gelegen, hoe kan bezwaarde veilig met haar rolstoel uit de woning komen. Hoe is de veiligheid hiervan onderzocht, ook die van (jonge) fietsers?
7. Hoe zijn de omgevingsactiviteiten die plaatsvinden aan het begin van de Oosterstraat meegewogen?

De gronden van bezwaarde Smits komen, kort verwoord, op het volgende neer:

1. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast door toename van het verkeer.
2. Tevens wordt gevreesd voor een onveilige verkeerssituatie aan de Oosterstraat nu de problemen van de Thorbeckestraat op de Oosterstraat worden afgewenteld.
3. Bezwaarde acht het onzorgvuldig dat de huidige verkeerssituatie van de Thorbeckestraat zonder belangenafweging of verkeersonderzoek wordt afgewenteld op de Oosterstraat. In plaats van handhavend op te treden wordt de situatie nu verplaatst naar de Oosterstraat.
4. Niet is onderzocht of de Oosterstraat dergelijke verkeersbewegingen wel aan kan. Daarbij is het onduidelijk om hoeveel verkeersbewegingen het gaat. Tevens is het onduidelijk welke aanpassingen er aan de Oosterstraat zullen worden doorgevoerd om ervoor te zorgen dat het vrachtverkeer zich nu wel aan het inrijverbod zal houden.
5. Het advies van de korpschef ontbreekt.
6. Bezwaarde verwijst naar zijn brief d.d. 18 december 2019 waarin hij een voorstel doet om het verkeer te reguleren, waar geen gevolg op is gekomen.
7. Verzocht wordt om een proceskostenvergoeding.

De gronden van bezwaarde Teerink komen, kort verwoord, op het volgende neer:

1. Gevreesd wordt voor een onveilige verkeerssituatie aan de Oosterstraat nu de problemen van de Thorbeckestraat op de Oosterstraat worden afgewenteld.
2. Bezwaarde acht het onzorgvuldig dat de huidige verkeerssituatie van de Thorbeckestraat zonder belangenafweging of verkeersonderzoek wordt afgewenteld op de Oosterstraat. In plaats van handhavend op te treden wordt de situatie nu verplaatst naar de Oosterstraat.
3. Niet is onderzocht of de Oosterstraat dergelijke verkeersbewegingen wel aan kan. Daarbij is het onduidelijk om hoeveel verkeersbewegingen het gaat. Tevens is het onduidelijk welke aanpassingen er aan de Oosterstraat zullen worden doorgevoerd om ervoor te zorgen dat het vrachtverkeer zich nu wel aan het inrijverbod zal houden.
4. Het advies van de korpschef ontbreekt.
5. De woning van bezwaarde betreft een gemeentelijk monument welke niet is berekend op de trillingen die grote aantallen verkeersbewegingen met zich meebrengen. Bezwaarde vreest ernstige schade. Verzocht wordt om een bouwkundig onderzoek naar de belastbaarheid van de oude woningen aan de Oosterstraat alsmede het uitvoeren van een nulmeting aan zijn woning.
6. Verzocht wordt om een proceskostenvergoeding.

## 5. Verweer van het college

### Ten aanzien van bezwaarden Van der Jagt en Voorhaar

1. De wijze van handhaving op het verbod van vrachtwagens zal later in overleg met belanghebbenden worden uitgewerkt.
2. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van alle belangen, dus ook die van de Thorbeckestraat en de Oosterstraat.
3. Ten aanzien van de veiligheid wordt het rijweggedeelte verbreed en het trottoir vernauwd. Hierbij wordt voldaan aan de minimumbreedte die de CROW als richtlijn geeft. De toegestane maximumsnelheid in de Oosterstraat is 30 km/u. Het college verwacht door de inrichting van de weg dat er niet te hard zal worden gereden.
4. Met het verkeercirculatieplan wordt waarschijnlijk de mobiliteitsvisie en het mobiliteitsplan bedoeld. Het college wil niet wachten tot de visie en de programmadoelen zijn vastgesteld omdat dit voor de bewoners van de Thorbeckestraat te lang zou duren.
5. Er zijn geen onderzoeksrapporten beschikbaar voor de verkeersstromen, wel verwijst het college naar verkeerstellingen die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Hieruit concludeert het college dat de verkeersstromen een normaal beeld laten zien voor een woonstraat in Schagen en ook passend binnen de landelijke normen voor 30 km/u-wegen.

### Ten aanzien van bezwaarde Cuperus

1. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van alle belangen.
2. Ten aanzien van de veiligheid wordt het rijweggedeelte verbreed en het trottoir vernauwd. Hierbij wordt voldaan aan de minimumbreedte die de CROW als richtlijn geeft. De toegestane maximumsnelheid in de Oosterstraat is 30 km/u. Het college verwacht door de inrichting van de weg dat er niet te hard zal worden gereden.

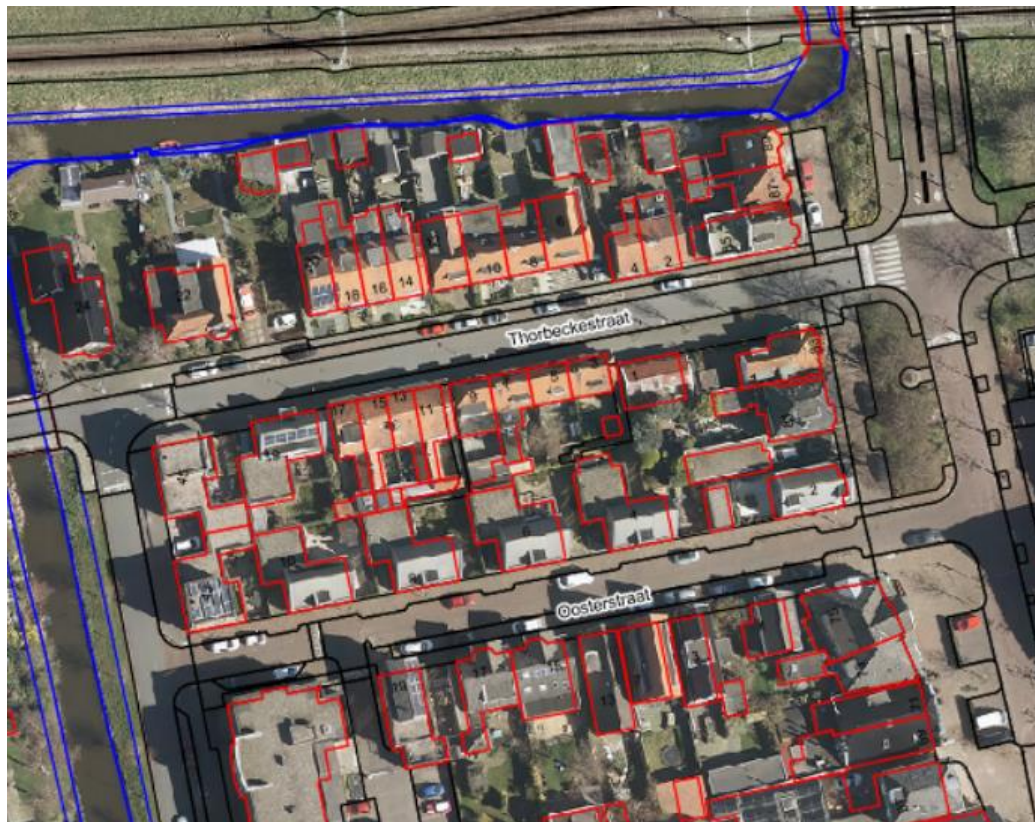
### Ten aanzien van bezwaarden Smits en Teerink

1. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van alle belangen.
2. Het advies is toegevoegd aan het dossier.
3. Voor het overige wordt verwezen naar bovenstaand verweer.

Het college heeft tijdens de hoorzitting opgemerkt dat het advies van de korpschef niet schriftelijk is gegeven waardoor dit zich ook niet in het dossier bevindt. Hierbij merkt het college op dat dit ook niet verplicht is en ook niet de werkwijze is van de gemeente Schagen. Alle verkeersbesluiten worden voorgelegd aan de korpschef en indien hij/zij akkoord is wordt dit verwoord in het verkeersbesluit.

## 6. De beoordeling van de bezwaargronden

Het college heeft het verkeersbesluit genomen omdat het, gezien de verkeerssituatie in de Thorbeckestraat, daar een noodzaak toe zag.



Uit de jurisprudentie volgt dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toekomt bij de uitleg van artikel 2 van de Wvw 1994 genoemde begrippen. Nadat het college heeft vastgesteld welke verkeersbelangen in welke mate naar het oordeel van het college bij het besluit dienen te worden betrokken, dient het die belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt het college beleidsruimte toe. Hierbij dient getoetst te worden of de voor een of meer belanghebbenden, nadelige gevolgen van het verkeersbesluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

Het besluit is (mede) gebaseerd op de structuurvisie 2005. In de structuurvisie 2005 is het besluit van 1998 uitgewerkt waarbij de randen van het centrum van Schagen ontlast worden van het vele autoverkeer. Ondanks het verbod rijden er elke dag tientallen vrachtwagens door de Thorbeckestraat.

Het is de Commissie duidelijk dat er een (verkeers)onwenselijke situatie aanwezig is bij de Thorbeckestraat. De Commissie begrijpt dan ook dat het college tot een oplossing wil komen. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het bestreden verkeersbesluit op een juiste wijze tot stand is gekomen.



## Motivatie van het verkeersbesluit

Door verschillende bezwaarden wordt gesteld dat het verkeersbesluit onvoldoende gemotiveerd is en daardoor onzorgvuldig tot stand is gekomen. Hierbij gaat het onder andere om het ontbreken van voldoende onderzoek naar de aspecten verkeer, trillingen, veiligheid en geluidsoverlast.

### *Verkeer en veiligheid*

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie gevraagd op welke wijze onderzoek is gedaan naar de verkeersafwikkeling en de veiligheid van de verkeersdeelnemers en de bewoners.

Het college geeft aan dat er geen verkeersonderzoek is uitgevoerd maar dat er wel verkeersstellingen in het verleden zijn verricht. Daarnaast zal de inrichting van de weg voldoen aan de CROW richtlijn. Naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer Nieboer erkent het college dat er ook eenrichtingsverkeer moet gaan gelden voor de fietsers. Er mogen ook geen vrachtwagens door de straten rijden en daarop wordt o.a. toezicht gehouden via een camera-systeem. In het verweerschrift geeft het college aan dat ook het op het erf parkeren nog extra aandacht behoeft. Het college geeft tijdens de hoorzitting aan dat het bestreden besluit als een soort principebesluit moet worden gezien waarbij nog een aantal zaken moet worden uitgewerkt. Dit wil het college later uitwerken. De Commissie heeft hier ter zitting op doorgevraagd waar in de Wegenverkeerswet de mogelijkheid is opgenomen om een principe verkeersbesluit te nemen waarbij nog een aantal zaken moeten worden uitgezocht. Deze vraag bleef onbeantwoord.

De Commissie is van mening dat het besluit onvoldoende doordacht en uitgewerkt is en dat mag worden verwacht van het college dat het voldoende inzicht heeft in de te verwachten verkeersafwikkeling op de Thorbeckestraat en de Oosterstraat en welke gevolgen dat heeft voor de verkeersdeelnemers en de bewoners. Het verkeersbesluit bevat teveel losse en open eindjes. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Daarbij merkt de Commissie op dat het college op dit moment bezig is met het opstellen van een mobiliteitsvisie. De Commissie acht een dergelijk instrument uitermate geschikt om in het grote geheel de verkeersproblematiek van het centrum en de Thorbeckestraat specifiek aan te pakken. Naar verwachting is de mobiliteitsvisie eind 2021/ 2022 gereed. De commissie wil dan ook het college adviseren om te wachten met het nemen van een verkeersbesluit totdat de mobiliteitsvisie is vastgesteld en er zicht is op een oplossing. Het bestreden besluit lijkt daarom voorbarig te zijn genomen en de vraag is nog maar of dat dan passend is binnen de nog vast te stellen mobiliteitsvisie. Een (tijdelijke) oplossing kan mogelijk gevonden worden in het nemen van maatregelen in de Thorbeckestraat zelf en handhaving hiervan door middel van o.a. cameratoezicht.

### *Trillingen*

De Commissie is ermee bekend dat zich in de Oosterstraat oude woningen bevinden die mogelijk gevoelig zijn voor een verkeersstroom door de Oosterstraat. Het college erkent dit ook

in het verweerschrift. Tijdens de hoorzitting heeft het college aangegeven dat dit een complex onderwerp is. Het is echter de verwachting en het vermoeden van het college dat het verkeer niet zal leiden tot dusdanige trillingen dat hierdoor de woningen worden aangetast. Hierbij speelt mee dat zwaar verkeer verboden is.

De Commissie realiseert zich dat dit een complex vraagstuk is maar vindt dat het college dat aspect had moeten onderzoeken in het kader van het bestreden besluit. Het college kan een dergelijk afweging niet maken op grond van een vermoeden en/of verwachting. Het bestreden besluit behoeft, naar de mening van de Commissie, op dit punt een aanvulling.

### *Geluidsoverlast*

Aangezien de Commissie zal adviseren het besluit te herroepen kan het college alsnog een onderzoek uitvoeren om te bezien of geluidsoverlast als bedoeld in artikel 2 van de Wvw 1994 het verkeersbesluit kan dragen.

### *Advies van de korpschef*

De Commissie stelt vast dat het college voor onduidelijkheid heeft gezorgd door op te nemen in het verweerschrift dat het advies van de korpschef was bijgevoegd. Dit bleek uiteindelijk niet mogelijk te zijn aangezien er geen schriftelijk advies van de korpschef aanwezig is. Het college merkt echter op dat er geen verplichting is om een schriftelijk advies bij te voegen bij het verkeersbesluit en dat in het bestreden besluit is aangegeven dat de korpschef akkoord is. Dat dient, volgens het college, afdoende te zijn.

De Commissie kan het college volgen in de stellingname dat er geen schriftelijk advies bij het verkeersbesluit aanwezig hoeft te zijn<sup>2</sup>. De verwarring die is ontstaan door het verweerschrift op dit punt is tijdens de hoorzitting, naar de mening van de Commissie, voldoende weggenomen. De Commissie volgt de stellingname van het college dat er geen schriftelijk advies noodzakelijk is bij het bestreden besluit. Wel constateert de Commissie dat hierdoor niet te controleren is of de korpschef daadwerkelijk heeft ingestemd met het verkeersbesluit. Hiertoe had het college er voor kunnen kiezen om dit alsnog op schrift te laten stellen. Indien het college een nieuw verkeersbesluit gaat nemen raadt de Commissie het college aan dit op enige wijze vast te leggen.

### *Huiswaluw*

Ten aanzien van het mogelijke beroep van mevrouw Cuperus, in het kader van de aanwezigheid van een huiswaluw, op de flora en fauna wetgeving merkt de Commissie op dat bij het nemen van een verkeersbesluit, het niet zeker hoeft te zijn dat voldaan wordt aan de verplichting van de flora en faunawetgeving<sup>3</sup>. Dit betekent dat het al dan niet aanwezig zijn van een huiswaluw niet mee hoeft te worden genomen in de afweging van het college ten aanzien van het genomen verkeersbesluit.

---

<sup>2</sup> Zie ook uitspraak van 2 april 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zaaknummer 201301087/1/A3

<sup>3</sup> Zie uitspraak van 12 december 2012 (kenmerk 201110918/1/A3)

Het college kan er echter, met de kennis die het nu heeft, hier wel rekening mee houden.

### *Handhaving*

Bezwaarden merken op dat handhaving een probleem is bij de Thorbeckestraat. De vraag is; als er nu een probleem is met handhaving, hoe dit dan wordt opgepakt in de Oosterstraat? Het college heeft hierop aangegeven dat het de wens heeft om dit samen met de bewoners op te pakken. In het verweerschrift wordt hierover aangegeven dat de wijze van handhaving op het verbod van vrachtwagens later in overleg met belanghebbende zal worden uitgewerkt. Hierbij wordt gedacht aan het plaatsen van camera's met kentekenherkenning of een fysieke geleiding van het vrachtverkeer.

De Commissie is van mening dat dit soort zaken niet achteraf dienen te worden opgepakt maar, net als met een aantal zaken die reeds eerder zijn besproken in dit advies, juist bij de voorbereiding van het te nemen verkeersbesluit had moeten worden meegenomen. Het college had hier meer duidelijkheid in moeten scheppen naar de bewoners van de Oosterstraat. De Commissie ziet dit als één van de vele 'losse eindjes' die aan dit besluit hangen.

### *Participatie*

Voordat het besluit is genomen heeft het college twee inloopavonden georganiseerd waarbij omwonenden hun visie op de situatie konden geven. Tijdens de hoorzitting heeft het college aangegeven dat hiervan verslagen zijn maar deze heeft de Commissie niet aangetroffen. Het is de Commissie onduidelijk hoe met de participatie van de belangstellenden is omgegaan. Ook in het bestreden besluit, zoals dat is opgenomen in de Staatscourant, is dat niet terug te vinden. Naar het oordeel van de Commissie heeft het college dan ook onvoldoende kenbaar de tijdens de inloopavonden opgehaalde informatie van voor- en tegenstanders bij het verkeersbesluit betrokken.

### Conclusie

De Commissie is van mening dat de motivatie het verkeersbesluit niet kan dragen en acht het verkeersbesluit daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen. Geadviseerd wordt om tot een weloverwogen besluit te komen en daarbij mogelijk aan te sluiten bij de mobiliteitsvisie alvorens te komen tot een nieuw verkeersbesluit.

### *Proceskostenvergoeding*

Naar aanleiding van het verzoek om de met het bezwaar gemoeide kosten op basis van artikel 7:15, tweede lid, Awb te vergoeden overweegt de Commissie dat een vergoeding op grond van deze bepaling slechts plaats vindt, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Aangezien de Commissie adviseert het besluit te herroepen is de Commissie van mening dat hier grond is voor een vergoeding van de proceskosten.

De Commissie geeft het college wel mee dat hier sprake zou kunnen zijn van samenhangende zaken in de zin van artikel 3 van het Bpb en verwijst daarbij ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 december 2020<sup>4</sup>.

7. *Het advies*

De Commissie adviseert uw college met inachtneming van het vorenstaande:

- I. Het bezwaarschrift van de heer E.A. Nieboer niet-ontvankelijk te verklaren.
- II. De bezwaarschriften van:
  1. De heer D.C. van der Jagt vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
  2. De heer D. Voorhaar vertegenwoordigd door mevrouw D. Schilstra van Achmea Rechtsbijstand (19 mei 2020)
  3. Mevrouw M. Cuperus (29 mei 2020)
  4. De heer P.A.H. Smits, vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)
  5. De heer F. Teerink vertegenwoordigd door mevrouw E.J. van Heiningen van ARAG (2 juni 2020)gericht tegen het besluit van 20 april 2020 van het college van burgemeester en wethouders, waarbij een verkeersbesluit is genomen voor het opheffen van de afsluiting Oosterstraat en het instellen van éénrichtingsverkeer op de Oosterstraat en Thorbeckestraat te Schagen, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- II Het besluit d.d. 20 april 2020 te herroepen met in achtneming van het advies van de Commissie.
- III Over te gaan tot het vergoeden van de proceskosten.

8. *Verzoek*

De Commissie stelt het op prijs een afschrift van de beslissing van het college te ontvangen.

Schagen, 6 januari 2021,  
namens de Commissie bezwaar gemeente Schagen,  
de secretaris,

J.H. Moraal



---

<sup>4</sup> ECLI:NL:RVS:2020:3004