



Ministerie van Binnenlandse Zaken
enKoninkrijksrelaties (BZK)
Mw. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

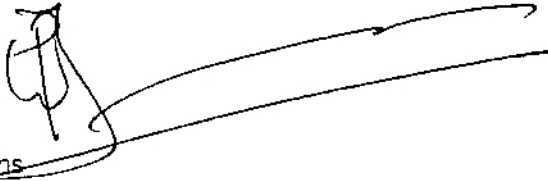
Datum
21 december 2018
Ons kenmerk
TFI/U201801189
Telefoon
070 373 8393
Bijlage(n)
1

Onderwerp
afschrift brief met kenmerk TFI/U201801185
over de wijziging van artikel 220f Gemeentewet

Geachte mevrouw Ollongren,

Hierbij sturen wij u een afschrift van de brief die wij vandaag aan de staatssecretaris van Financiën hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

b/a 
J. Kriens
Algemeen directeur



Ministerie van Financiën
Dhr. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Datum
21 december 2018
Ons kenmerk
TFI/U201801185
Telefoon
070 373 8393
Bijlage(n)
1

Onderwerp
Wijziging artikel 220f Gemeentewet

Geachte heer Snel,

Met deze brief vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Op 18 december jl. heeft de Eerste Kamer het Belastingplan 2019 aangenomen. Onderdeel hiervan is het in de Tweede Kamer aangenomen amendement Omtzigt c.s. (35026, nr. 52; wijziging van artikel 220f Gemeentewet) dat ertoe strekt om gemeenten de vrijheid te geven om voor sportaccommodaties, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen, het tarief voor woningen in rekening te brengen voor de onroerende-zaakbelastingen in plaats van het tarief voor niet-woningen.

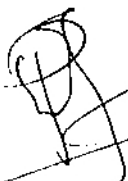

Deze mogelijkheid van tariefdifferentiatie lijkt sympathiek. Zij geeft echter ook onduidelijkheid en roept bij gemeenten veel vragen op. De toelichting van het amendement sluit namelijk niet aan bij de letterlijke tekst van de wet. De toelichting biedt veel meer mogelijkheden dan de wettekst. Dit zorgt ervoor dat niet duidelijk is wat de reikwijdte van het amendement is. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid en zijn voor gemeenten en belastingplichtigen de gevolgen van de toepassing van het amendement niet goed in te schatten. In de bijlage hebben wij uiteengezet wat ons inziens de knelpunten zijn. Deze knelpunten blijken ook uit het artikel van prof. dr. J.A. Monsma, wetenschappelijk directeur van het Erasmus Studiecentrum voor Belastingen van Lokale Overheden.¹

¹ Belastingblad 2018/452

Helaas heeft de Eerste Kamer dit onderdeel van het Belastingplan 2019 inhoudelijk niet besproken en is de noodzakelijke verduidelijking niet gegeven. Dat betekent dat de onduidelijkheid over artikel 220f van de Gemeentewet blijft voortbestaan. Wij treden daarom graag met u in overleg om gemeenten zo goed mogelijk te kunnen adviseren over de uitleg van artikel 220f van de Gemeentewet.

Wij sturen een afschrift van deze brief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

b/a  
J. Kriens
Algemeen directeur

Bijlage: Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

BIJLAGE

Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

Hoofdvraag:

- Voldoet de regeling aan de algemene eisen die aan wetgeving worden gesteld?
 - o Is de regeling rechtmatig, dat wil zeggen in overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen, zoals het gelijkheidsbeginsel, mede gelet op het objectieve karakter van de OZB?
 - o Is de regeling voldoende duidelijk? Geldt zij voor alle sportaccommodaties? Wat zijn dorpshuizen? Welke sociaal belang behartigende instellingen kunnen allemaal onder de regeling vallen?
 - o Is de regeling doelmatig? Kan met een subsidie niet eenvoudiger een door de gemeente gewenst resultaat worden bereikt?
 - o Is de regeling uitvoerbaar, gelet op de vele mogelijkheden die blijkens de toelichting bestaan?

Aanvullende vragen:

- De wettekst spreekt van sportaccommodaties. Dit kunnen ook commerciële sportclubs, zoals voetbalstadions en fitnessclubs, zijn. Volgens de toelichting kan de gemeente het woningtarief beperken tot enkel niet-commerciële sportclubs. De wettekst biedt deze mogelijkheid echter niet.
- De toelichting spreekt over 'dorpshuizen'. Niet duidelijk is wat daaronder moet worden verstaan. Kan een café daar ook onder vallen? Mag de gemeente dit zelf bepalen? En is onderscheid in strijd met het gelijkheidsbeginsel?
- De mogelijkheid voor SBBI's en ANBI's is beperkt tot onroerende zaken die in eigendom of bezit zijn van die instellingen. Voor dit soort instellingen die van een onroerende zaak het genot krachtens beperkt recht hebben of deze onroerende zaak krachtens persoonlijk recht gebruiken geldt deze mogelijkheid kennelijk niet. Is dat zo bedoeld?²
- Ook overheidsorganen (de Staat, provincies, gemeenten en waterschappen zijn ANBI's. Vallen die ook onder de regeling?
- Moet op alle genoemde instellingen hetzelfde regime worden toegepast of is het mogelijk een onderscheid te maken naar soort instelling? Volgens de wettekst mag dit niet, volgens de toelichting mag dit wel. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB en tot het gelijkheidsbeginsel?
- Uit de toelichting blijkt dat gemeenten de ruimte hebben om zelf de afweging te maken welk tarief zij voor sportverenigingen, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen passend achten. Betekent dit dat sportverenigingen wel en muziekverenigingen niet onder het afwijkende regime kunnen vallen?

² De OZB wordt geheven van degenen die de onroerende zaak krachtens eigendom, bezit of beperkt recht of persoonlijk recht gebruiken (gebruikersbelasting), dan wel van daarvan het genot hebben krachtens eigendom, bezit of beperkt recht (eigenarenbelasting).

- Volgens de toelichting zijn gemeenten vrij om aanvullende voorwaarden te stellen voor toepassing van het tarief voor woningen, zoals dat het moet gaan om sportaccommodaties van niet-commerciële sportclubs, of dat het moet gaan om algemeen nut beogende instellingen anders dan de gemeente zelf. Hoe ver kunnen gemeenten gaan met het stellen van aanvullende voorwaarden gelet op de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB?
- De toelichting lijkt voor aan te wijzen instellingen de volgende tariefkeuzes mogelijk te maken:

In rekening te brengen aan de eigenaar van de onroerende zaak:	In rekening te brengen aan de gebruiker van de onroerende zaak:
eigenarentarief niet-woning	gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief woning	eigenarentarief woning
eigenarentarief woning	geen tarief
geen tarief	eigenarentarief woning
eigenarentarief woning	gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief niet-woning	eigenarentarief woning

Zijn deze differentiaties inderdaad mogelijk? En is dan ook nog een verschillende toepassing naar soort instelling mogelijk?