

Vragen

Onderwerp:	Vragen behorende bij agendapunt 5 OVV 21-2 Huisvesting Oekrainers Tuitjenhorn / Warmenhuizen mer- beoordelingsbesluit en Verklaring van geen Bedenking.
Type vragen:	Artikel 45 vragen
Datum:	14-02-2023

Inleiding:

We hebben wat vragen over het stedenbouwkundig plan. We zien meerdere plaatjes en weten niet precies welke tekeningen leidend zijn. Daarnaast zijn wij van mening dat er een plan dient te komen waarbij de uitstraling van de wijk in de toon valt met andere wijken die we aanleggen in onze gemeente.

Onze vragen:

Reactie agemeen

Uitgangspunt voor de planvorming is een beoogd woningtype met tijdelijk gebruik, hiervoor zijn civieltechnische voorzieningen nodig die zodanig aangelegd worden dat wijziging en aanvulling van het voorziene programma mogelijk is.

Het plan betreft een ruimtelijk raamwerk gebaseerd op beleidsmatige principes voor inrichting van de openbare ruimte van de Gemeente Schagen, waarin een tijdelijke invulling met flexwoningen gerealiseerd wordt. Er wordt verkeerskundig aangesloten op de zogenaamde LaRGaS (platte rotonde) die voor de woonwijk Landsheer in de Dergmeerweg wordt gerealiseerd. Afzonderlijk van bouw- en calamiteitenontsluitingen worden geen (tijdelijke) wandel- of fietsverbinding naar aansluitende recreatie en/of (woon)gebieden gerealiseerd. We onderzoeken of dit technisch nodig is (als extra calamiteitenontsluiting) en financieel mogelijk is om als onderdeel van het raamwerk te realiseren. De verkeerskundige verbinding met de omgeving is een opgave waarvoor eerst onderzocht moet worden wat technisch kan, draagvlak heeft en voldoende middelen voor beschikbaar zijn. Welke programma's en ontsluitingen toegevoegd kunnen worden is momenteel beperkt door het bestemmingsplan waardoor er voor de realisatie voor het tijdelijk woningbouwprogramma een specifiek voorliggend vergunningstraject gestart wordt.

1. Kunt u aangeven welke fietsroutes nu door het plan lopen? Wij zien op pagina 4 twee verschillende weergaves.

Op pagina 4 van de ruimtelijke onderbouwing is een inmiddels achterhaalde versie van de stedenbouwkundige visie weergegeven. Deze variant ging nog uit van een ontsluiting van het plangebied op de Harenkarspelweg. In de meest recente variant vindt de ontsluiting plaats op de Dergmeerweg. De ontsluiting op de Dergmeerweg is nu als pm aangeduid. Deze variant d.d. 08-02-2023 zal worden opgenomen in laatste versie van de ruimtelijke onderbouwing. Deze variant is ter kennisname als bijlage bij de beantwoording van de vragen opgenomen.

2. Waar leidt het fietspad in het noord-westen naartoe? Volgens ons loopt dit dood tegen een hek als erfscheiding tussen AV Nova & SIS.

Klopt, er loopt geen fietspad.

3. Wij zien ingetekende huizen met de achterkanten in een cirkel, met in het midden een veldje. Klopt dit?

Ja, de woningen vormen een hofje rond de collectieve ruimte.

4. We zien restruimte in de afbeeldingen van pagina 4 in het noordwesten en het zuidwesten. Op pagina 23 zien we ingetekende huizen op figuur 4-6. Welke afbeelding is leidend?

Beide afbeeldingen zijn niet leidend. De woningen getekend in het noordwesten zijn komen te vervallen en ook niet meegenomen in de vergunningaanvraag net als de ontsluiting op de Dergmeerweg. De meest recente versie is de als bijlage opgenomen stedenbouwkundige schets d.d. 08-02-2023.

5. Waarom staan er verschillende afbeeldingen in?

Zie ook antwoord 1. Er is onder tijdsdruk sprake van parallelle planvorming op verschillende niveaus om voortgang te houden, het beschikbare materiaal is (nog) niet op alle onderdelen herzien op voortschrijdende inzichten.

6. Waarom is er gekozen voor deze hoeveelheid restruimte?

In het plangebied is invulling vanuit verschillende ontwikkelambities te verwachten. Er is vanuit een goede ruimtelijke ordening en effectieve planvorming gestreeft naar efficiënt grondgebruik binnen de woonvelden en flexibiliteit in het raamwerk.

7. De parkeerruimte op pagina 4 is volgens ons rechthoekig ingetekend en niet gemigreerd met het totaaloppervlak. Waarom is hier voor gekozen?

Er is aangesloten op het door de raad bij de Omgevingsvisie vastgestelde woonwijkconcept met parkeerkoffers die in omvang afgestemd is op de bij het programma behorende parkeernorm.

8. We lezen in het raadsvoorstel bij maatschappelijk draagvlak dat het niet van toepassing is. Volgens ons is er het afgelopen jaar veel werk verricht om het plan gedragen te laten zijn door de dorpen Tuitjenhorn en Warmenhuizen. Er zijn bewonersavonden geweest en intensief overleg met dorpsraden. Waarom zien we dat niet terug?

Is een goede toevoeging, de omschrijving is niet actueel.

9. Kunt u een toelichting geven van het participatieproces zoals beschreven in bovenstaande vraag?

Terecht merkt u op dat er bewonersavonden zijn geweest en dat er intensief overleg is geweest met de dorpsraden. Daarnaast is er landelijke aandacht in de pers (Nieuwsuur) geweest. De input van de bewoners en dorpsraden betrof voor een deel de zorg dat de voorzieningen in het dorp ontoereikend zijn. Er werd bijvoorbeeld naar voren gebracht dat de huisartsen reeds overbezet zijn, dat er al een tekort aan onderwijzers voor de basisscholen is en dat er nu al nauwelijks politie beschikbaar is.

Voor een ander deel heeft de input betrekking op de infrastructuur rond het terrein en de uitstraling van de wijk. Dorpsraden en omwonenden vrezen voor een onveilige verkeerssituatie en voor ongewenste clustering van specifieke doelgroepen wanneer een grote homogene groep mensen bij elkaar wordt gezet.

Wij hechten er aan een goede afweging te maken tussen enerzijds de wensen en zorgen van onze inwoners en anderzijds de maatschappelijke urgentie om met spoed huisvesting in flexwoningen mogelijk te maken. Het resultaat van deze afweging is dat het plan Noorderlicht gefaseerd wordt gerealiseerd. Hierdoor ontstaat niet in een heel kort tijdbestek een volledige wijk maar is er ruimte voor opbouw en gewinning. Deze ontwikkeling met flexwoningen is aanvullend op de reguliere woningbouw. Het veronderstelde tekort aan dienst- en zorgverleners, onderwijzers e.d. hebben wij ondervangen. Kinderen gaan bijvoorbeeld niet alleen in het eigen dorp naar school maar ook daarbuiten. Vooralsnog delen wij de zorgen van onze inwoners maar zien wij dat op dit moment de voorzieningen voldoende zijn.

Zoals de infrastructuur nu is ingetekend is er geen sprake van een onveilige situatie. Op woensdag 8 maart spreken wij opnieuw met de dorpsraden. Enkele dagen daarna, op 13 maart, organiseren wij een inloopmoment voor alle inwoners.

10. We besluiten over “een verklaring van geen bedenking af te geven voor het tijdelijk afwijken van het geldende bestemmingsplan voor een periode van 20 jaar ten behoeve van het bouwen van 120 woningen voor de huisvesting van vluchtelingen uit de Ukraine op de locatie gelegen tussen Tuitjenhorn en Warmenhuizen”
Daarbij lijkt het dat we geen besluit geven over het stedenbouwkundig plan wat wordt gepresenteerd. Kunt u toelichten in hoeverre het stedenbouwkundig plan is betrokken bij het besluit wat voor ons ligt?

Gelet op de tijdelijke aard ligt de bevoegdheid tot het verlenen van de vergunning bij het college. Normaliter is hiervoor een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure noodzakelijk. Omdat tijdelijke vergunning wordt aangevraagd met toepassing van de Crisis- en herstelwet (Chw) kan een kortere reguliere procedure gevolgd worden. Voorwaarden voor toepassing van de Chw is een verklaring van geen bedenking van de raad en een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. waar uit blijkt dat geen milieueffectenrapport hoeft te worden opgesteld. Door het afgeven van de verklaring van geen bedenking geeft de raad (indirect) toestemming over het stedenbouwkundige plan.

Namens de gehele fractie,

Marijn Streefkerk
Raadslid **JessLokaal**