

Datum: 17 juli 2023

Onderwerp : vragen bestemmingsplan Nes 32

Referte: diverse uitspraken Raad van State met name ECLI:NL:RVS:2023:2568

Op 5 juli jl heeft de Raad van State (hierna: RvS) het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2021 betreffende het bestemmingsplan voor de Nes 32 vernietigd (zie referte).

De huidige eigenaar van Nes 32 verklaart in een artikel in het Noord Hollands Dagblad (6 april 2023), in dit verband, dat hij desnoods de boerderij weer terug gaat verkopen onder het argument: “*We hebben alle stikstofrechten nog.*”.

Op het terrein ligt een mestbassin. Hierover heeft de RvS medio 2013 uitgesproken dat sprake is van een illegale situatie nu een vergunning ontbreekt. Daarnaast blijkt er voor de veehouderij (ic v.o.f.) geen toereikende omgevingsvergunning te zijn geweest.

Om reden van billijkheid is (zowel door de gemeente als de omwonenden) de veehouderij van de v.o.f. gedoogd. In het kader van de verkoop van de Nes 32 heeft de firma het bedrijf enige jaren geleden verplaatst naar een andere locatie in Schagen. Sindsdien staat de boerderij leeg.

Hiermee is er een einde gekomen aan de gedoogsituatie voor de Nes 32. Het feit dat veehouder mogelijk enige kavels rond de Nes 32 nu nog gebruikt doet daar niet aan af.

D66 wil geen onduidelijkheid rond de nu ontstane situatie en heeft de volgende vragen.

Vragen:

1. Aan het door de RvS vernietigde besluit van de gemeenteraad van Schagen lag een anterieure overeenkomst ten grondslag. In eerste instantie was deze gesloten met de v.o.f. maar door verkoop is deze, naar het schijnt, in rechte overgegaan naar bv.
D66 gaat er van uit dat de anterieure overeenkomst door de uitspraak van de RvS haar geldigheid heeft verloren.
 - a) Kan het college aangeven of deze aanname van D66 juist is en gaat het college dit formeel schriftelijk bevestigen aan de betreffende partij?
 - b) Als de aanname van D66 naar de mening van het college niet correct is, gaat het college dan actie ondernemen om de anterieure overeenkomst te beëindigen?
Zo nee waarom niet?

2. Is de wethouder voornemens opdracht te geven aan de huidige eigenaar om het illegale mestbassin wat op het terrein ligt te verwijderen en tevens de verdere storende bebouwing (rond de stolp) te verwijderen?
 - a) Zo nee, waarom niet?

De fractie van D66 Schagen

F.N.J. Jansen

Fractievoorzitter D66 Schagen