

Schagen

Schriftelijk verzoek aan	het college
Onderwerp	Bouwen in het buitengebied - "Op weg naar de Omgevingswet"; bijlage 1. Adviesrecht
Indiener van de vraag/vragen	Harry Vogel
Datum indiening	20 november 2023

Inleiding

Als vervolg op de informatieavond over de bespreeknotitie en vooruitlopend op de Oordeelsvormende vergadering van 28 november 2023 wil D66 het volgende aan u voorleggen.

Veelvuldig vraagt D66 in de Oordeelsvormende vergaderingen als in de raad aandacht voor het behoud en/of versterking van het buitengebied. Het buitengebied gaat D66 ter harte.

D66 heeft waardering voor de bespreeknotitie die op 2 november 2023 aan de orde kwam als ook voor de avond zelf.

De titel van de bespreeknotitie spreekt ons ook aan. "Op weg naar" houdt in dat de weg volgend ook de verkeerde afslag genomen kan worden. En daar zijn tekenen van.

In de "bijlage 1. Adviesrecht", zoals hieronder aangegeven, ziet D66 het risico van een verkeerde afslag.

Het gaat om bouwen in het buitengebied. Met de hieronder in geel en rood aangegeven passage wordt dat in het buitengebied in zijn geheel niet uitgesloten. Er is geen enkel ruimtelijk toetsingskader bij gegeven en voor D66 is dat onacceptabel.

Bijlage 1. Adviesrecht:

- Categorieën van gevallen die afwijken van de huidige Omgevingsvisie;
- Het wijzigen van het gebruik anders dan voor de functie wonen, van zowel gronden als van bouwwerken, al dan niet in samenhang met in pandige bouwactiviteiten, met meer dan 1500 m²;
- Het oprichten van intensieve veehouderijen;
- Transformatorstations met een capaciteit van 150/20 kV- of groter;
- **Het bouwen van meer dan 10 woningen;**
- De vestiging van **niet** agrarische bedrijven in het buitengebied;
- Logiesfuncties voor meer dan 60 arbeidsmigranten;
- Nieuwe agrarische bebouwing in het buitengebied, waarvoor geen agrarisch bouwvlak is opgenomen;
- Een antenne-installatie hoger dan 50m;
- Een grootschalig zonnepark (groter dan 2 ha) waarbij 50% lokaal eigendom niet haalbaar blijkt;

D66 vindt dat opmerkelijk en vraagt zich af wat de onderliggende motivatie is van dit punt. Is er een aanleiding voor en wat is dan die aanleiding?

In de bijeenkomsten over de invoering van de Omgevingswet en de overgang naar een Omgevingsplan is steeds het beeld geschetst dat "bestaand" beleid het vertrekpunt wordt, het een voortzetting is van bestaand beleid.

In geen enkel ruimtelijk gemeentelijk beleidsstuk is terug te vinden dat in het buitengebied zo maar 10 woningen door het college kunnen worden gerealiseerd.

Ook in het coalitieprogramma vinden we geen handvat dat aansluit bij zo maar woningen in het buitengebied en dan nog wel 10.

We lezen:

- We bouwen binnenstedelijk en aan de randen van dorpen en wijken.
- We **koesteren ons landschap** en ontwikkelen het verder aan de hand van onze landschapsvisie.

In het proces dat heeft geleid tot de Omgevingsvisie en de Omgevingsvisie zelf vindt D66 geen enkele aanleiding voor een wending in het beleid. De visie gaat uit van binnenstedelijk en aan de randen van dorpen en wijken bouwen. In de Omgevingsvisie is rekening gehouden met de opheffing in de NHN 2020 van de provinciale Ruimte-voor-ruimte-regeling.

Ook vindt D66 geen aanleiding in de handreikingen van de VNG op het kaderen van de bevoegdheid van het college op grond van de Omgevingswet.

Dat alles maakt dat er op zijn minst twijfel is over het achterliggende bestuurlijke doel.

Vragen:

1. Kan het college uitleggen wat de aanleiding is (geweest) om "**Het bouwen van minder dan of 10 woningen**" een collegebevoegdheid te laten worden? Zijn er specifieke dossiers waarop dit is afgestemd?
2. Kan het college aan de hand van het vertrekpunt "voortzetting van bestaand beleid" uitputtend motiveren waarom moet worden ingestemd met een adviesrecht zonder ruimtelijke kaders dat maximaal 10 woningen mogelijk maakt buiten binnenstedelijk gebied of aan de randen van dorpen en wijken?
3. Ziet het college naar aanleiding van het voorgaande reden om bijlage 1 aan te passen en zo niet waarom niet?

Op de informatieavond is gesproken over het besluitvormingsproces en gevraagd is die in beeld te brengen met daarin de eventuele momenten waarop de raad invloed kan uitoefenen.

We missen dat in het raadsvoorstel.

U weet dat D66 het kwalificeren van dossiers door de agendacommissie als "kan rechtstreeks naar de raad" ziet als, dual en democratisch gezien, een misvatting.

Hetzelfde geldt voor de vooronderstelling dat als er geen zienswijzen zijn ingediend het een goed ruimtelijk plan. Als we dat leggen naast vraag 1 en een paar dossiers dan worden onze twijfels versterkt.

De bevoegdheid van de raad voor met name het buitengebied is voor D66 een kernpunt.

Na 1 januari 2024 komt de nadruk te liggen op het vooroverleg, het vooroverleg tot het moment dat er consensus is over de noodzaak, de juiste toedeling van functies, de wenselijkheid, de ruimtelijke kwaliteit en de maatschappelijke haalbaarheid.

Daarmee is niet uitgesloten dat in weerwil daarvan er besluiten worden c.q. moeten worden genomen die leiden tot zienswijzen en bezwaar en beroep. Of de plannen nu vallen binnen bijlage 1 of niet.

Dat roept de volgende vraag op:

4. Hoe gaat de afhandeling van zienswijzen tegen plannen die vallen buiten het adviesrecht van de raad?
5. Blijft de afhandeling van zienswijzen bij het college, die dan zagezegd zijn eigen vlees keurt, of heeft/krijgt de raad die bevoegdheid?
6. Kan de raad als er zekere maatschappelijke onrust is over die plannen binnen bijlage 1 of andere twijfel het college zijn bevoegdheid voor een dossier ontnemen?

Toelichting

D66 heeft vaak gemengde gevoelens gehad bij de weging van belangen op een aantal dossiers, met name uit de vorige coalitieperiode, waarvan er nu nog enkele doorlopen. Dossiers waarbij de lucht niet geheel vrij is van om het eufemistisch te stellen belangenbevoordeling, vooral als het gaat om dossiers in de agrarische sfeer.

De gemeente is in bepaalde dossiers al te veel verknoopt met de initiatiefnemer. Er is al te veel vastgelegd in een anterieure overeenkomst of andere vormen van toezeggingen. De raad wordt

daarmee in de “voor of tegen” modus gezet; het moeilijk is de eigen wethouder af te vallen om dan de finale beslissing maar door te schuiven naar de Raad van State. Niet zelden met een negatief resultaat.

D66 hoopte en verwachtte eigenlijk dat het na 2013 de relatie tot de raad transparanter zou worden en met meer respect naar de raad en zeker de niet-coalitiepartijen. De invoering van de Omgevingswet is een nieuwe kans.

Als we nu naar bijlage 1. Adviesrecht van “Op weg naar de Omgevingswet” kijken als ook naar de beantwoording op veel van onze vragen krijgen we dat gevoel nog niet.