



Schriftelijke vraag/vragen aan	het college
Onderwerp	Oordeelsvormende vergadering van 29 januari 2019 Agendapun 10 Vaststellen bestemmingsplan Buitenvaert in Schagerbrug
Indiener van de vraag/vragen	Harry Vogel / Frans Jansen
Datum indiening	22 januari 2019

Inleiding en aanleiding

Over de ontwikkelingen die hebben geleid tot het opstellen, publiceren en het aan de raad voorleggen van dit bestemmingsplan hebben wij een aantal vragen die samenhangen met het provinciaal ruimtelijk kader in de tijd gezien. Wij nemen daarin mee het antwoord dat gegeven is op de vraag van de SP over "Buitenvaert".

Chronologie

- **1 juli 2008**; nieuwe Wro c.a. in werking; gevolg is o.a. dat bestemmingsplannen niet meer goedkeuring behoeven van de provincie maar dat de gemeente moet blijven binnen een provinciaal kader, in aanvang een Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie, later de Provinciale Ruimtelijke Verordening;
- Tot de eerste Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie was het 'ontwikkelingsbeeld Noord-Holland-Noord het provinciaal toetsingskader voor goedkeuring van bestemmingsplannen;
 - o het gebied ten westen van de Groote Sloot was aangewezen als zoekgebied. Dat betekende niet dat de provincie met elke ontwikkeling in dat zoekgebied op voorhand instemt.
 - o In het ontwikkelingsbeeld Noord-Holland-Noord (streekplan in de zin van Art. 4a van de WRO (oude wet) "Visie 2004 -2030" is op de kaart duidelijk te zien dat Buitenvaert valt in een strook langs de Groote Sloot dat aangeduid wordt in de legenda als een gebied waar naast de ontwikkeling van een sterke landbouw aandacht is voor de versterking van cultuurhistorische, visuele- en/of natuurwaarden (toekomstige parels).
- **30 september 2008**; raadsbesluit van voormalige gemeente Zijpe over Beeldkwaliteitplan 'Dorpen langs de Groote Sloot'
 - o Voor dit BKP is uitgegaan van provinciaal beleid zoals in oktober 2004 neergelegd in het 'Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland-Noord.
 - o Of het BKP bij de provincie –zoals veelal gebruikelijk- is ingebracht als middel om nieuw beleid, de provinciale structuurvisie en de Prvs te beïnvloeden is niet bekend.
 - o In ieder geval is duidelijk dat de in ontwikkelingen in het provinciaal beleid niet zijn benoemd en meegenomen.
- **9 december 2008**; brief van GS aan PS om Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 in vergadering van 15 december 2008 ter vaststelling aan de orde te stellen
 - o PVRs 2009 vastgesteld op 15 december 2009 met kaartmateriaal
 - kaart 1 Buitenvaert ligt buiten Bestaand Bebouwd Gebied;
 - kaart 2 Buitenvaert ligt in Weidevogelleefgebied
- **16 december 2009**;
 - o **Het BKP "Dorpen langs de Groote Sloot" is onjuist/verouderd voor ten minste de locatie Buitenvaert. Het vierde kwadrant mist een provinciaal planologisch kader.**
 - o **Ondertekening realisatieovereenkomst tussen USP en gemeente Zijpe voor de ontwikkeling van "Buitenvaert" in het zogenaamde vierde kwadrant dat in het**

beleidskader van de provincie vanaf december 2008 als weidevogelleefgebied is aangeduid.

Vragen:

Bent u het met ons eens:

1. dat bij het college zowel als de ontwikkelaar bekend had kunnen en moeten zijn dat de realisatieovereenkomst op basis van het voorgaande op drijfzand –een in ieder geval voor Schagerbrug achterhaald BKP- was gebaseerd;
2. dat ondertekening van de realisatieovereenkomst niet had mogen plaatsvinden;
3. dat beide partijen, de gemeente (nu het huidige college) en de ontwikkelaar daar consequenties uit moeten trekken door in gezamenlijk overleg zonder claims de realisatieovereenkomst te ontbinden;
4. dat het antwoord op de vraag van de SP over Buitenvaert niet strookt met de hiervoor beschreven ontwikkelingen?

Antwoorden

1.

- **21 juni 2010** vaststelling Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie 2010 met een voortgezette aanwijzing van de locatie Buitenvaert als weidevogelleefgebied.
- **1 januari 2013** ontstaan fusiegemeente “Schagen”
- **23 april 2018** vaststellen “PRV mei 2018” met een voortgezette aanwijzing van de locatie Buitenvaert als weidevogelleefgebied;
 - o De processen die hebben geleid tot de vaststelling van voornoemde en tussenliggende wijzigingen hadden aanleiding kunnen zijn voor zowel de gemeente en de ontwikkelaar om te pleiten voor een wijziging die het plan “Buitenvaert” mogelijk zou maken.

Vragen

1. Is er op enig moment tussen 2010 en 2018 vanuit de gemeente richting de provincie actie ondernomen om aanpassing van de PRV c.a. te bewerkstelligen voordat besloten wordt een bestemmingsplan Buitenvaert in procedure te brengen? Na de fusie mag de realisatieovereenkomst van 16 december 2009 toch van meet af aan als bekend worden verondersteld?
2. Wie heeft opdracht verleend voor de opstelling van het bestemmingsplan en wie betaald de kosten?
3. Hoe luiden de aanvullende afspraken met Buitenvaert b.v. waarvan in het raadsvoorstel melding wordt gemaakt.
4. Hoe luidt overigens de realisatieovereenkomst van 19 december 2009?
5. Het verzoek is die –volgens 3 en 4 - aan de raadstukken toe te voegen.

Antwoorden

1.

Het RAP/KWK

Het plan Buitenvaert is met 40 woningen in het woningbouwprogramma (RAP)KWK 2020 opgenomen.

Vragen

1. Bent u het met ons eens dat aan het Kwalitatief Regionaal Woningbouwprogramma Kop Noord-Holland geen “ruimtelijke rechten/ bouwclaims” kunnen worden ontleend?
2. Waarom heeft u het plan Buitenvaert aangemeld voor en laten opnemen in het RAP/KWK 2020 terwijl toch eigenlijk al duidelijk was dan wel had moeten zijn dat de locatie niet kansrijk was wegens strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk kader?

Anwoorden

1.

Het proces

Er is een bestemmingsplan ter inzage gelegd waar in de toelichting teruggegrepen wordt op het BKP “Dorpen langs de Grootte Sloot”, Dat terwijl toch vanaf de eerst Prvs en de latere PRV's als bekend mocht worden verondersteld dat in ieder geval het BKP voor de locatie Buitenvaert-Schagerbrug verouderd is. Wij begrijpen dat niet.

Met dit bestemmingsplan ontstaat bij ons het beeld dat –tegen beter weten in? – ingestoken is op het overtuigen van de provincie van een onjuist beleid voor deze locatie.

Dit terwijl de PRV in “Hoofdstuk 8 Hardheidsclausule” een regeling kent voor het verlenen van ontheffing van de PRV voor zover verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen.

Vragen

1. Waarom heeft het college niet gekozen voor het formeel vragen van ontheffing (geen prealabele vraag) van de PRV c.a. als zij vindt dat het ruimtelijk beleid onevenredig wordt belemmerd en dat vindt het college kennelijk door het ter visie leggen van een bestemmingsplan dat strijdig is met de PRV c.a.?
2. Zou de procedure in voorkomende gevallen niet moeten zijn:
 - a. gewenste bouwlocatie blijkt strijdig met de PRV c.a.
 - b. college vraagt uitvoering gemotiveerd ontheffing aan de provincie, zo mogelijk na consultering van de raad;
 - c. wordt de ontheffing verleend dan kan een bestemmingsplan worden ontwikkeld.
 - d. wordt de ontheffing niet verleend dan kan na consultering van de raad overwogen worden beroep in te stellen. Het besluit van de provincie kan worden gezien als een voor beroep vatbare beslissing.
3. Waarom vraagt het college aan de raad een bestemmingsplan vast te stellen waarvan vaststaat dat het niet binnen de werkingsperiode kan worden gerealiseerd?
4. Is het vaststellen door de raad van dit bestemmingsplan niet strijdig met de wet?
5. Wat zijn de gevolgen als de raad dit bestemmingsplan toch vaststelt?
 - a. Als de provincie beroep instelt tegen het raadsbesluit en voor vernietiging voordraagt.
 - b. Verwacht het college dan dat het beroepsorgaan het bestemmingsplan inhoudelijk zal toetsen of dat wordt volstaan met de ja-nee vraag over het al dan niet strijdig zijn van het bestemmingsplan met het provinciaal beleid?
 - c. Bent u het eens dat met het compensatievoorstel volgens uw brief van 21 november 2018 (bijlage b) in feite het antwoord op die vraag al hebt gegeven?
6. Verwacht u dat deze gang van zaken geen effect heeft op de provincie in de relationele sfeer?
7. Bent u bereid om het bestemmingsplan “Buitenvaert” –mede gelet op de brief 18 januari 2019, kenmerk 1054132/1163912, van de provincie- terug te nemen?

Antwoorden

- 1.

Tot slot

D66 roept het college op om binnen de bestaande ruimtelijke kaders te zoeken naar locaties waar woningbouw wel mogelijk is en de aard en omvang af te stemmen op de vraag/behoefte gelet op de demografie van Schagerbrug.