



Schriftelijke vragen

Onderwerp : Huisvesting ttv DOKO

Aan : het college/ portefeuillehouder

Datum : 12 Januari 2022

Geacht(e) college, portefeuillehouder,

Geacht college ,

Bij de behandeling van Uw voorstel over de uitbreiding van de Multitreffer in 't Zand hebben wij vragen gesteld over de communicatie met de gebruikers. Na de verzekering dat dit goed verzorgd zou worden konden wij van harte met Uw voorstel instemmen.

Na de inspraak door dhr N. Modder van DOKO bereiken ons echter wat andere geluiden. Helaas is ons gebleken dat overleg met DOKO pas heeft plaats gevonden nadat alle besluitvorming was afgerond. Wanneer U vaak spreekt over participatie als voorwaarde voor ontwikkelingen moeten we constateren dat deze in dit proces onvoldoende was.

In het door U gedane voorstel wordt uitvoerig gesproken over de noodzaak tot renovatie voor verdere ontwikkeling van de verschillende sportverenigingen en het bewegingsonderwijs van de basisscholen. Naar nu blijkt wordt deze renovatie ook gebruikt om de verhuurde ruimtes voor het huisvesten van commerciële partijen zoals een Buitenschoolse opvang, een Kinderdagopvang en een commerciële fitnessschool te vergroten of anders in te richten. Naar wij hebben begrepen wordt er in de onlangs uitgebrachte Raadsinformatiememo van 24 November een voorstelling van zaken gegeven die inmiddels sterk achterhaald is.

Bovenstaande in acht nemende hebben wij een aantal vragen waar we graag antwoord van U op zouden ontvangen.

Klopt het dat ttv DOKO al meer dan 30 jaar gebruik maakt van de gymzaal en een overeenkomst met de gemeente Zijpe / Schagen heeft ?

In de RIM wordt gesuggereerd dat DOKO een eigen kantine wil. Navraag leerde ons dat dit niet het geval is. Waarom wordt deze suggestie in de RIM dan wel gewekt ?

Klopt het dat er op een eerdere tekening wel ruimte voor een verblijfsruimte voor ttv DOKO was opgenomen maar die er, zonder overleg, bij de vaststelling van de plannen niet meer in stond ?

Worden er in Sporthal Multitreffer ook ruimtes verhuurd aan commerciële bedrijven?
Waarom is hier in businesscase bij het raadsvoorstel niets over gemeld?

Is de oppervlakte die voor deze bedrijven beschikbaar is uitgebreid en kunt U dit toelichten met een tekening?

Klopt het dat de in de RIM voorgestelde alternatieven door de Stichting Multitreffer inmiddels zijn ingetrokken? Hoe verklaart U dit.

Tenslotte willen we het college vragen wat U er aan gaat doen om samen met één van de eerste en dus langste gebruikers van dit complex tot een bevredigende oplossing te komen?

In afwachting van Uw antwoord,

Gr GertJan Slijkerman en Wim Vonk