

Geachte griffie,

De fractie van de VVD heeft behoefte aan de navolgende aanvullende informatie in verband met een adequate behandeling van bovengenoemd raadsvoorstel.

1. Beschikbaarstelling van alle ambtelijk advisering die betrekking heeft op dit raadsvoorstel. Hiermee zouden de onderstaande informatieverzoeken deels overbodig kunnen zijn.
2. Zijn er naast de onderhavige 4 locaties meer locaties in beeld geweest die nu niet bekend zijn bij de raad? Zo ja waarom zijn die afgefallen en op grond waarvan (criteria) zijn de huidige locaties in het raadsvoorstel opgenomen? Zijn er bij alle locaties bepaalde criteria en de voor- en nadelen in beeld gebracht? Zo nee waarom niet? Wilt u eventuele andere dan de 4 in het raadsvoorstel genoemde locaties ook bekend maken aan de raad?
3. Graag bijvoeging van kaartjes waarop alle in het geding (geweest) zijnde locaties concreet zijn aangegeven.
4. S.v.p. een cijfermatige specificatie met toelichting van het voorbereidingskrediet.
5. Meer informatie over constructie en voorwaarden/kaders die van toepassing kunnen (of moeten) zijn bij het revolverend fonds van 5.000.000 euro en het terugverdienmodel voor de bouw van circa 30 woonunits. Kan de raad nog meer van deze voorstellen ter financiering van woonunits verwachten? Zo ja waarom en zo nee waarom niet?
6. Verduidelijking over het gestelde bij "Alternatieven" op bladzijde 3 van het raadsvoorstel is gewenst. Welk noodrecht wordt hier concreet bedoeld als wettelijk grondslag(en) voor deze benadering en welke artikelen zijn daarbij van toepassing mede in relatie tot rolverdeling/bevoegdheden en positie van de raad?
7. De locatie tussen Tuitjenhorn en Warmenhuizen (Tussengebied) zou 150 woonunits moeten omvatten. Hoe verhoudt zich deze ontwikkeling met de in het Tussengebied mogelijke bouw van permanente bouw voor alle doelgroepen i in relatie tot de plancapaciteit van dit plangebied die hiervoor oorspronkelijk beschikbaar zou kunnen zijn?

Met vriendelijke groet,
Jur Perton