



Onderwerp : Zonneparken Gemeenteraadsvergadering 19 februari 2019

Datum : 14 februari 2019

Vragen

## 24. vaststellen beleid zonneparken

### Algemeen

- wat is de juridische status van het stuk?
  - moet het niet gezien worden als een beleidsstuk waarop de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ex AWB artikel 3.10 waarin een ieder gedurende 6 weken zijn zienswijzen op het stuk kan inbrengen?

Ja, dit is een beleidsdocument conform artikel 4:81 Awb

Voor het opstellen van beleid geldt geen verplicht uniforme openbare voorbereidingsprocedure (art. 3:10 Awb).

We hebben bij dit beleid een uitgebreid participatief traject gevolgd. Het beleid is op basis van dit traject opgesteld. Inspraak heeft hiermee op een andere wijze dan normaal plaatsgevonden

- kunnen burgers aanspraken ontleen aan deze beleidsregels en zo ja welke?

Bij de toetsing van aanvragen hoort het college zich te houden aan de beleidsregels.

Hoewel er in de voorbereiding met de argumentenfabriek van de provincie ambtelijke betrokkenheid was blijft de vraag of het niet verstandig is om over dit beleidsstuk te overleggen met de provincie om enerzijds problemen bij vergunningverlening en/of bestemmingsplanwijzigingen te voorkomen en anderzijds om als lobbymiddel in te zetten;

- Wordt het 'concept' beleidsstuk aan de provincie/GS voorgelegd voor inhoudelijk commentaar en zo niet waarom niet en zo ja is het dan niet verstandig om dat commentaar af te wachten alvorens het stuk vast te stellen?

Nee, het beleid is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ambtelijk is er overleg gevoerd over het stuk. Hierbij is niet aangegeven dat de provincie inhoudelijk commentaar wilde leveren.

### Instellen "Fonds"

In het raadsvoorstel/raadsbesluit wordt gesproken over een "fonds". Dit zou zijn besproken tijdens de gespreksdag. Voor zover bij D66 bekend is dit niet tijdens de plenaire sessie aan het einde van deze dag besproken. Dit "fonds" wordt in de voorliggende documenten niet nader uitgewerkt. De raad wordt gevraagd de uitwerking hiervan aan het college over te laten. Verzoek is om nadere kaders omdat in ieder geval binnen de fractie van D66 het instellen van een dergelijk fonds onbekend is.

Het fonds is niet genoemd in de terugkoppeling bij de plenaire sessie, maar is wel naar voren gekomen in de gesprekken. Op mindmap 2.3 wordt het genoemd als

gebiedsfonds. Gedachte van het fonds is dat een gedeelte van de meeropbrengsten die projecten vanwege de gunstige ligging in ons zonnrijke gebied hebben ten baatte komt van lokale initiatieven en verenigingen. (Schagen ligt in het gebied met de meeste zonuren van Nederland) De kaders voor het fonds worden voor verdere uitwerking aan uw raad voorgelegd.

### **Het leanproces**

Het voorliggende beleidsstuk is het resultaat van een participatieproces dat eindigde met een gedachtewisseling in een aantal groepen onder ambtelijke leiding met een notulist. Binnen die groepen is een zekere consensus ontstaan over het hoe en wat van het te concipiëren beleidsstuk.

Uit wat uit die groepen is gekomen is het voorliggende 'concept' beleidsstuk voortgekomen. De vraag die zich daarbij voordoet is of over dat stuk bij alle deelnemers consensus zal bestaan, of door de samensteller(s) uit die afzonderlijke punten de juiste zaken zijn opgepakt en verwerkt in dit beleidsstuk. Dat weten we niet. Dat leidt tot de volgende vraag:

- Ontbreekt er niet een stap in het participatieproces, een fase waarin participanten de gelegenheid hebben te reageren voordat de raad het 'concept' beleidsstuk als beleid bestempeld?

Dit beleidsstuk is de casus geweest voor het leantraject "bestuurlijke besluitvorming". Hierbij is gekozen voor een proces dat zich kenmerkt door het uitgangspunt: "beleid in één dag in één oogopslag. Hierbij heeft het participatietraject een hoofdrol vervuld en zijn de uitkomsten van de participatie uitgangspunt geweest van het op te stellen beleid. Het college sluit niet aan bij de gedachte dat er nogmaals participatie moet worden geboden, nu de uitgangspunten het resultaat zijn van voor- en tegenargumenten.

### **Bijlage RB Regels, beleid zonneparken**

Overige vragen

#### **Agrarisch pag. 2-4**

##### **Regels voor Agrarisch onrendabele grond**

- Er is sprake van onrendabele gronden als die niet liggen in weidevogelleefgebied?

- o Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?

**Nee**

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
**Dit staat genoemd in het stuk als inpassingsplan**

##### **Regels voor dubbel grondgebruik (hoogte > 1,5 meter)**

- o Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
**Dit staat genoemd in het stuk als inpassingsplan**

##### **Regels voor vrijkomende agrarische bebouwing**

- o Graag een uitleg over 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?

**Bij verplaatsing van het bouwblok wordt de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing verwijderd en bestemd, via een bestemmingsplanprocedure als agrarisch onbebouwd, waarmee het bouwblok vervalt. De eventuele (voormalige) bedrijfswoning krijgt in dezelfde procedure een woonbestemming.**

Eventuele bestaande landschappelijke inpassingen ten behoeve van de te verwijderen agrarische bedrijfsbebouwing wordt in overleg gehandhaafd (bij ecologische meerwaarde) dan wel verwijderd (bijvoorbeeld bij landschappelijke verrommeling). Dit zal per geval moeten worden onderzocht.

**Regels voor ‘onder lijnopstelling’**

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
Dit staat genoemd in het stuk als inpassingsplan

**Regels voor bedrijvenbestemming buiten bouwblok**

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
Omdat zonneparken buiten het bouwblok niet worden toegestaan. Bij de eventuele toepassing van de hardheidsclausule is de landschappelijke inpassing wel van toepassing.

**Bestaand stedelijk gebied**

-

## **Bollenconcentratie pag. 7-9**

### **Regels voor Agrarisch onrendabele grond**

- *Er is sprake van agrarisch onrendabele grond als die niet liggen in weidevogelleefgebied?*
  - Kan een weidevogelleefgebied liggen in een bollenconcentratiegebied?  
*Zie antwoord zelfde vraag vorige pagina.*
  - Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?  
*Zie antwoord zelfde vraag vorige pagina.*

### **Regels voor dubbel grondgebruik. (hoogte >1,5 meter)**

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
*Zie antwoord zelfde vraag vorige pagina.*

### **Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing**

- Graag een uitleg over de passage 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?  
*Zie antwoord zelfde vraag vorige pagina.*

### **Regels voor 'onder lijnopstelling'**

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
*Zie antwoord zelfde vraag vorige pagina.*

## Weidevogelleefgebied pag. 11 en 12

### Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing

- Graag een uitleg over de passage 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?  
**Zie antwoord zelfde vragen.**

## Overige gebieden pag.13

### Regels voor Agrarisch onrendabele grond

- Er is sprake van agrarisch onrendabele grond als die niet liggen in weidevogelleefgebied?
  - Kan een weidevogelleefgebied liggen in een bollenconcentratiegebied?  
**Zie antwoord zelfde vragen.**
  - Wordt hiermee bedoeld dat alle gronden buiten weidevogelleefgebied onrendabel zijn?  
**Zie antwoord zelfde vragen.**

### Regels voor dubbel grondgebruik. (hoogte >1,5 meter)

- Waarom is hier de passage over landschappelijke inpassing weg gelaten?  
**- Zie antwoord zelfde vragen.**

### Regels voor Vrijkomende Agrarische bebouwing

- Graag een uitleg over de passage 'verplaatsing van agrarisch bouwblok'. Wat gebeurt er dan met het bestaande agrarisch bouwblok: vervalt dat en wordt dat agrarisch gebied zonder bebouwing? Worden groensingels verwijderd? Wordt de agrarische bebouwing dan gesloopt?  
**- Zie antwoord zelfde vragen.**

## Tot slot

- Wat zijn de criteria voor een goede landschappelijke inpassing? Met name een grotere hoogte van meer dan 1,5 meter heeft impact op de belevingswaarde van het open landelijk gebied.

**Dit is locatieafhankelijk. De beoordeling of hoger dan 1,5 meter impact heeft op de belevingswaarde is niet zondermeer waar. Ook dit is afhankelijk van de locatie.**

- Zitten snelheid en zorgvuldigheid hier elkaar niet in de weg en wordt de zorgvuldigheid in de voorbereiding niet tekort gedaan door het stuk nu ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

**Nee, de zorgvuldigheid heeft plaats gevonden in de vorm van participatie van het leantraject "bestuurlijke besluitvorming". Zie ook het eerdere antwoord op de vraag over het leanproces.**

Ten aanzien van het laatste punt wordt verwezen naar de paragraaf "**Algemeen**" en naar de vragen over de tekstuele uitwerking die –in onze beleving- onduidelijk en cryptisch zijn en waar passages ontbreken.