

Onderwerp: Vragen rondom bakverbod visboeren
Type vragen: Tweeledig Artikel 45 + Artikel 43 vragen
Datum: 07-07-2022

Inleiding:

Op 26 april jl. sprak mevrouw Heddes in over stankoverlast van viskramen, een loempiakraam en een oliebolenkraam. In het NHD (online geplaatst 05-07) staat dat vishandel Roos 10 minuten voor opening een belletje heeft gekregen met de boodschap dat hij geen vis meer mag bakken. Ditzelfde zal ook gelden voor vishandel Bond.

In een vervolgartikel van het NHD (online geplaatst 06-07) staat een reactie van de gemeente. Hierin staat dat de hoop er was dat een doelmatige ontgeuringsinstallatie voldoende zou zijn maar dit blijkt niet zo te zijn waardoor de gemeente dient te handhaven. Het belletje 10 minuten vooraf klinkt lullig maar voorkwam juist een dwangsom zo lezen wij.

Onze artikel 45-vragen:

1. Kunt ons een uiteenzetting geven van vergunningverlening, handhavingsverzoeken en handhaven over bovenstaand verhaal?
2. Waarom moesten de kramen verplaatst worden?
3. In hoeverre is de nieuwe locatie debet aan het bakverbod?
4. Wat is de reden dat de normen niet eerder zijn overschreden?
5. Zijn er andere eisen gesteld na de verplaatsing?
6. Wat zijn de normen en met hoeveel zijn deze normen overschreden?
7. Welke mogelijkheden qua locatie waren er bij de verplaatsing?
8. Wie heeft deze locatie uiteindelijk gekozen?

Onze artikel 43-vragen:

1. In hoeverre vindt u het de verantwoordelijkheid van de gemeente dat deze ondernemers diende te verplaatsen?
2. Vind u het de (gedeeltelijke) verantwoordelijkheid van de gemeente dat ondernemers te maken hebben gekregen met klachten?
3. Wat is uw plan richting deze ondernemers zodat zij weer kunnen bakken?

Namens de gehele fractie,

Lars Dignum
Raadslid **JessLokaal**