



**Schagen**

**Schriftelijke vragen**

**Aan:** college van B&W van de gemeente Schagen

**Onderwerp:** Crisisnoodopvang Schagen

**Datum:** 6 februari 2024

Beste griffie,

D66 heeft de volgende technische vraag voor het college mbt de crisisnoodopvang.

Veiligheid voor het langzame verkeer (met name voetgangers) is belangrijk.

De bewoners van de beoogde crisisnoodopvang moeten op een veilige wijze het centrum van Schagen kunnen bereiken.

De Priggeweg lijkt hiervoor de meest aangewezen route, maar heeft geen voorzieningen voor langzaam verkeer (voetgangers).

In de Aanvraag tijdelijke ontheffing van Omgevingsverordening NH2022 inzake Crisis Noodopvang Schagen Oost van 14 januari jl. wordt dit op pag 8/9 verder uitgewerkt. De meest directe route is die via de Priggeweg naar de Snevert en vervolgens via het tunneltje naar de Loep richting het centrum. Een alternatieve route via het perceel van de ijsbaan is voor COA vanuit veiligheidsoverwegingen voor de bewoners van de CNO uitgesloten.

Er zouden daarnaast verkeersbeperkende maatregelen (bloembakken) op de Priggeweg worden aangebracht.

In de GoFlo van 30 januari 2024 staat op pag 17 de ontsluiting aangegeven. Hieruit blijkt dat er twee ontsluitingsroutes zijn, een via de noordkant richting de Nes en de andere via de ijsbaan naar de Snevert. In deze optie wordt niet gesproken over verkeersbelemmerende maatregelen op de Priggeweg.

Vraag: kan het college aangeven op welke wijze de ontsluiting voor langzaam verkeer (voetgangers) wordt geregeld nu twee de concept aanvraag en de GoFlo met elkaar in tegenspraak lijken te zijn?

Frans Jansen

fractievoorzitter D66 Schagen