



Onderwerp : OV 19 juni 2018

Datum : 18 juni 2018

Agendapunt 7 stukken geagendeerd op verzoek van de fractie

- **Intentieovereenkomst Veluweweg 44**

Waarom het memo op de agenda OV-vergadering?

D66 maakt zich zorgen over de ontwikkeling van die locatie en de vorm waarin en wel om twee redenen:

*** de zinsnede: 'bouwen in de tweede lijn**

- Wij zijn net zoals het college een aantal keren op vragen van onze kant heeft aangegeven geen voorstander van dergelijke stedenbouwkundige uitwerkingen.
- Dat het college dat toch gedaan heeft bij de Sportlaan 26-28 (Goudsblom, Dekker en Bot) stelde dan ook teleur. Welke betekenis moeten wij dan aan die antwoorden geven in relatie tot dit project?

Van de zinsnede in het memo kregen wij dan ook de kriebels.

*** de locatie**

- Het gebied tussen Veluweweg, Hogebrugweg, Volleringweg en Leiakker, de buitenrand van een naoorlogs woonwijkje, is agrarisch van onbeduidende betekenis, zeker als de gronden van Veluweweg 44 worden ontwikkeld.
- D66 ziet kansen om het gehele gebied te ontwikkelen op een stedenbouwkundige goede manier
 - met sociale woningbouw voor de inwoners van Schagen
 - en/of als compensatielocatie van RvR percelen in het landelijk gebied. Dit in samenhang met compenserende woningbouw voor de sloop van de bebouwing van het loonbedrijf.
- Een louter op het perceel Veluweweg gerichte invulling kan een goede toekomstige ruimtelijke invulling van het gehele gebied in de weg staan.
- D66 dringt er bij het college op aan uit te gaan van een verkaveling voor het gehele gebied met goed ontsluitingen op de Leiakker en Volleringweg. Een ontsluiting op de Veluweweg via het perceel nr. 44 is geen goede ontsluiting.

Onduidelijk in het memo is of er sprake is van bedrijfsbeëindiging of dat er na uitvoering van de overeenkomst gewoon elders het bedrijf verder gaat.

D66 vraagt zich af of RvR-regeling dan moet worden toegepast omdat:

- door zijn ligging in een tamelijk besloten setting de inbreuk van de bebouwing op landschappelijke kwaliteit zeer beperkt is;
- de bebouwing qua schaal en maat, korrelgrootte weliswaar sterk afwijkt van de omgevingskarakteristiek doch dat de RvR er toch niet is om stedenbouwkundige missers op te lossen. De vergelijking met veestallen e.d. gaat niet op;
- D66 overigens blij is met de erkenning van het college dat door een (te) "ondernemersvriendelijk besturen" er een ongewenste situatie is ontstaan. D66 hoop oprecht dat het huidige college en dan met name de

ondernemersvriendelijke portefeuillehouder oog heeft voor de “grenzen van de groei” van bedrijven.

- het feitelijke of bijkomstige doel lijkt te zijn realisatie van de noodzakelijke verwijdering van de asbestdaken met winst;
Winst van maximaal 5 %? Dat is geen must maar een beperking.
De grootste winst wordt hier behaald doordat de kosten van de verwijdering van de asbesthoudende daken volledig wordt gecompenseerd. Daarboven komt nog eens de 5 %.

D66 vindt dat belanghebbende zich van zijn goede kant mag laten zien door niet te gaan voor ‘de winst’ maar ruimte geeft aan de ontwikkeling van sociale woningbouw met woonkansen voor **alle** inwoners van Schagen in de koop of huursfeer. Dit laatste heeft de voorkeur maar vraagt om medewerking van Wooncompagnie.