



**Onderwerp:** aanvullende vragen Roockershuijspark

**Referte:** beantwoording vragen D66 over aanleggen van een fiets/wandelbrug bij de uitbreiding van het Roockershuijspark, antwoorden ontvangen door tussenkomst van de griffie op dinsdag 19 januari 2021.

**Datum:** 25 januari 2021

#### Inleiding

D66 is teleurgesteld in de beantwoording van haar vragen en betwijfeld of het college, maar meer in het bijzonder de wethouder, de vragen wel serieus neemt. Er staan een aantal “dooddoeners” in de beantwoording die om een andere uitleg vragen. Om deze reden heeft D66 aanvullende vragen als vervolg op de beantwoording door het college op de door D66 initieel gestelde vragen.

#### Aannames/feiten

- Uit het antwoord op vraag 1 blijkt dat het huidige fietspad, dat loopt tussen het Kalverdijklaantje en het Roockershuijs, in beheer is bij de gemeente. Er is momenteel geen brug.
- In het schetsontwerp van de uitbreiding is een (nieuw aan te leggen) waterpartij ingetekend. Deze waterpartij kruist het huidige fietspad met een (nieuw aan te leggen) brug.
- Uit de beantwoording van vraag 1a blijkt dat de vereniging voor de realisatie van deze brug € 4000,00 had begroot.
- Deze brug vormt daarmee een integraal onderdeel van de uitbreiding en financiering van het park.
- In het raadvorstel van 29 oktober 2019 (nr 19.053614) staat dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan is geborgd met overeenkomsten met bedrijven die zich middels offertes gebonden hebben aan de door de vereniging opgestelde begroting.
- Het huidige fietspad wordt gebruikt door nood- en hulpdiensten om het bestaande Roockerhuijspark te bereiken.
- Uit de beantwoording van vraag 4a blijkt dat de begroting van de uitbreiding is gecontroleerd door de gemeente.
- Voor wat betreft de financiële consequenties zou de gemeente het “groen” betalen en de vereniging de voorzieningen. Een brug kan niet worden aangemerkt als “groen”.
- De wethouder stelt in de beantwoording dat er tijdens de technische uitwerking onvoorziene technische en veiligheidseisen naar boven zijn gekomen (antwoord op vraag 1a en 4a).

Is de wethouder het eens met de volgende conclusies:

de fiets- en wandelbrug, welke niet kan worden aangemerkt als “groen”, vormt een integraal onderdeel van de uitbreiding en de financiering komt, gelet op de opmerkingen hierover in het raadvorstel, voor rekening van de vereniging Roockershuijspark. **Het is belangrijk dat de aanleg van de brug op een professionele veilige manier gebeurt. Daarom heeft het college besloten dat de gemeente hierin het voortouw neemt en niet de vereniging Roockershuijs. De brug is bedoeld om het parkeiland mogelijk te maken, dit is onderdeel van de parkuitbreiding van de vereniging. De brug ligt echter wel buiten het park.**

Daarnaast heeft D66 de volgende vragen:

1. D66 vraagt om een heldere en concrete uitwerking van de onvoorziene technische en veiligheidseisen. Door de algemene aard van deze beantwoording (een dooddoener) is dit niet controleerbaar.

De vereniging had rekening gehouden met een brug die alleen voor fietsers toegankelijk is. Tijdens de werkvoorbereiding kwamen uit eisen van gemeente en waterschap naar voren dat de brug doorvaarbaar moet zijn en toegankelijk voor nood- en hulpdiensten.

We hebben overwogen om de brug niet te realiseren echter parkbestuur, betrokken bewoners, gemeente en HHNK wensen om een vaarverbinding rondom het park te maken. Voor de kayakers en kinderen in rubber bootjes maakt deze verbinding het recreatieve gebruik van de wateren spannender en leuker. Voor de beheerder van het stedelijk water functioneert het stromende water beter. Een vaarverbinding rondom is handiger ook voor het onderhoud met de maaiboot. De gemeente en het bestuur zetten om deze redenen hoog in om het parkeiland te realiseren.0

De raming voor de aanleg van het park voorziet in de aanleg van een zeer betaalbare wandel/fietsbrug om het eiland te verbinden met het "vaste land". Men heeft als voorbeeld bij het opstellen van de raming de andere bruggen in de direct omgeving gebruikt. Deze aanname bleek fout te zijn om de volgende redenen:

1. Zwaardere voertuigen. De gemeente hield bij het ramen van het werk geen rekening mee dat een wandel/fietsbrug onvoldoende toegang zou bieden aan de nodige calamiteitendiensten en onderhoudsvoertuigen.
  2. Duurzaamheid. Door de professionaliseringslag van de laatste jaren heeft de afdeling Openbaar Gebied steeds beter inzicht in de korte-, midden- en lange termijn kosten van dergelijke kunstwerken. Hiermee zijn we steeds beter in staat om "goedkoop nu, duurkoop later" te voorkomen. De insteek van de afdeling is in de laatste jaar(en) veranderd. Het doel is nu te investeren in kunstwerken die wellicht duurder bij aanleg zijn maar betaalbaarder op de lange termijn. Het plan Rookershuyspark valt helaas in de spagaat tussen oude en nieuwe begrotingsinzichten- en eisen.
  3. Hogere technische eisen. Omdat een steviger en duurzamer categorie brug nodig is dan komen andere technische eisen er bij kijken welke ook meerkosten met zich meebrengen. Denk onder andere aan wel/geen heipalen zo dan wel/geen oplegging, wel/geen beschoeiing en/of taludbekleding. Er zijn een aantal knoppen die we kunnen draaien om de kosten te drukken. Wij zijn nu in onderhandeling hierover.
  4. Aantrekkelijke markt. Vanwege de bovenstaande redenen zijn wij genoodzaakt om het aanbod van de betrokken (bevriende) aannemer naast ons neer te leggen. Wij onderhandelen met een specialist die kan voldoen aan alle eisen. Het is hiermee dus terug naar de markt en wij merken dat de markt voor soortgelijke objecten steeds aantrekt. De prijzen ten opzichte van werken van zelfs enkele jaren geleden zijn duurder geworden.
2. Als het fietspad schijnbaar gebruikt wordt voor nood- en hulpdiensten is het voor D66 klip en klaar dat het initiele ontwerp van de brug (voor fietsers en wandelaars) van €4000,00 ten ene male ongeschikt is voor de voertuigen van nood- en hulpdiensten (waaronder brandweerauto's) .  
Kan de wethouder aangeven waarom dit initieel niet is onderkend en aangegeven aan de vereniging? Dit had een substantieel verschil gemaakt in de begroting. **Er blijft sprake van een bewoners initiatief, uniek in zijn soort. De tekeningen zijn niet door een professionele ontwikkelaar gemaakt en de gemeente geeft nu (na goedkeuring van het initiatief door de**

raad) technische begeleiding wij de voorbereiding van de aanleg. Deze eisen aan de brug zijn ons niet opgevallen toen we de begroting voor het raadsvoorstel controleerden.

3. De wethouder geeft aan dat het ontwerp van het park niet wezenlijk is veranderd (vraag 1c). Dat was ook niet de vraag van D66. Er wordt een andere, veel duurdere brug (750%) gerealiseerd. **De ontwerpgedachte van het park is hetzelfde maar dan met een veel duurdere brug naast het park.**
4. Waarom heeft de wethouder de raad hier niet over geïnformeerd niettegenstaande de opmerking in het raadsvoorstel dat financiële uitvoerbaarheid is geborgd door derden? **voor de financiering van de brug hebben we bestaande budgetten in beeld gebracht die reeds door de Raad zijn geaccordeerd. Als er nieuw budget vanuit de begroting voor Rookershuyspark nodig zou zijn dan zou de Raad daarvoor zijn goedkeuring moeten geven.**
5. D66 heeft vragen bij de beoordeling van de wethouder voor wat betreft het begroten van kosten. D66 vraagt daarom om een gedetailleerde specificatie van de nieuw aan te leggen brug. Betreffend de brug c.q. verbinding met het nieuw aan leggen "parkeiland":

**Uit de offerte aanvraag:**

In uw aanvraag heeft u een aantal technische eisen meegegeven waaraan de nieuwe brug moet voldoen. De eisen zijn in onderstaande lijst opgesomd.

1. Geen afwatering langs dagzichten.
2. Toepassen slobgaten ten behoeve van krimp en uitzetten van de liggers.
3. 6 tons aslast is in de eisen opgenomen. De eisen die in de LIOR staan: VK 300 en 4 kN/m<sup>2</sup>.  
*Zoals telefonisch besproken met mijn collega Patrick Zuijderduijn dient uitgegaan te worden van een belasting door een onbedoeld voertuig conform NEN 1991-2+NB. Dit is een voertuig met een totaalgewicht van 12 ton. De maximale aslast van de vooras is 4 ton en van de achteras is dat 8 ton.*
4. Het brugdek dient te voldoen aan een puntlast van 7 kN op een oppervlak van 0,10 x 0,10 m.
5. De maximale helling voor mindervaliden is 1:20.
6. Ontwerplevensduur van de brugconstructie is minimaal 60 jaar.
7. Plasvorming op het brugdek en uitspoeling van de taluds dient voorkomen te worden.
8. De doorvaarthoogte dient minimaal 1,15 m. te bedragen.
9. In het door u verstrekte schetsontwerp zijn stootplaten getekend. Derhalve zijn wij er ook vanuit gegaan dat er stootplaten toegepast moeten worden.

6. In antwoord op vraag 4a is sprake van meerkosten die in de begroting zouden zijn verwerkt. D66 vraagt een nadere specificatie van deze meerkosten.

**De meerkosten bestaan uit onderstaande posten:**

<b>1</b>	<b>ENGINEERING</b>			
100010	Maken tekeningen en berekeningen.	EUR	1,00	N
<b>2</b>	<b>FUNDERINGEN</b>			
200010	Lev en aanbr stalen buispalen $\varnothing$ 273 x 5,6 mm. De lengte per paal 30 m <sup>1</sup> . De stalen vullen met beton en voorzien van wapening.	st	4,00	V
200020	Lev en aanbr betonnen kespen 550 x 300 mm., voorzien van een opstort 350 x 200 mm.	st	2,00	N
200030	Lev en aanbr prefab betonnen stootplaten 2.000 x 980 x 180 mm.	st	6,00	V
<b>3</b>	<b>OEVERWERK</b>			
300010	Lev en aanbr hardhouten beschoeiing, schothoogte 60 cm. Beschoeiingspalen 6 x 6 x 250 cm. h.o.h. 50 cm.	m1	28,00	V
300020	Lev en aanbr taludbekleding bestaande uit zwarte betonstraatstenen en grijze betonnen opsluitbanden. Onder de taludbekleding 20 cm. zand aanbrengen.	m2	30,00	V
<b>4</b>	<b>BRUGCONSTRUCTIE</b>			
400010	Leveren stalen liggerframe 12,00 x 2,50 m. Bestaande uit UNP400 randliggers en IPE400 tussenliggers. Het stalen frame thermisch verzinken en voorzien van een drielaags natlaksysteem.	kg	4.004,00	V
400020	Lev en aanbr GVK composiet brugdek, hoogte 55 mm.	m2	30,00	V
400030	Lev en aanbr slijtlaag bestaande uit een kunsthars in gestrooid met één van onze vier standaard kleuren steenslag naar keuze.	m2	30,00	V
400040	Lev en aanbr leuning bestaande uit stalen enkelbalusters en hardhouten boven- en tussenregels. Leuningstijlen 90 x 15 mm. Bevestigingsstrippen 80 x 8 mm. Bovenregels 85 x 135 mm. Tussenregels 40 x 100 mm. De stalen onderdelen thermisch verzinkt en voorzien van een dubbellaags poedercoating en de houten onderdelen geschaafd en voorzien van ronde hoeken. De bovenregel voorzien van een dakprofiel.	m1	24,00	V
<b>5</b>	<b>UITVOERING</b>			
500010	Transporteren van de brug naar de projectlocatie.	EUR	1,00	N
500020	Plaatsen van de brug op de funderingen.	EUR	1,00	N

Voor wat betreft het gebruik van de budgetten “participatie” en “groenimpuls” geeft de wethouder aan dat er nog ruimte was in deze budgetten. Dit impliceert dat bepaalde projecten die waren voorzien voor 2020 niet zijn uitgevoerd, of goedkoper zijn uitgevallen.

7. D66 vraagt aan de wethouder een overzicht van de projecten in de budgetten “participatie” en “groenimpuls” welke niet of goedkoper dan begroot zijn uitgevoerd?

**Binnen deze budgetten is geld gereserveerd voor bewonersinitiatieven die gedurende het jaar bij de gemeente binnen komen. Er is nog voldoende budgetruimte voor dit soort initiatieven.**

Tenslotte is D66 teleurgesteld in de beantwoording van vraag 3. De principiële vraag is of de wethouder genegen is verdere financiële tegenvallers te dekken, mede gelet op de zinssnede in het

raadvoorstel dat financiële uitvoerbaarheid is gedekt door derden. Daarnaast staat expliciet in het raadsvoorstel dat: *“er zijn **geen overschrijdingen op het budget te verwachten. Het budget zoals hierboven beschreven in **taakstellend**”***. De gemeenteraad mag er derhalve van uitgaan dat de wethouder cq het college met deze eenmalige ondersteuning in 2019 afziet van een verdere financiële bijdrage in de realisatie van de uitbreiding van dit park. Er waren twee antwoorden mogelijk namelijk “ ja of nee”. De wethouder draait om de hete brei heen met een nietszeggend antwoord.

Daarom wederom de vraag:

8 . Kan de wethouder de raad garanderen dat er geen verdere financiële bijdrage van de gemeente komt bij de realisatie van de uitbreiding van het Roockershuijspark, althans niet anders dan nadat de gemeenteraad hier de wethouder bij nader inzien toestemming voor geeft.

In de verschillende vergaderingen met de initiatief groep heeft de gemeente Schagen duidelijk gemaakt dat dit de laatste bijdrage is.