

## **Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door JESSLokaal betreffende de vaststelling van het bestemmingsplan 'Helmweg 10, te Groote Keeten'.**

Aan de fractie JEESSLokaal, i.a.a. de leden van de gemeenteraad.

Op 12 mei 2021 heeft u vragen gesteld over het bestemmingsplan Helmweg 10 te Groote Keeten. Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

Vragen:

- 1. Ondernemer geeft aan dat er, vanuit de gemeente, geen enkele voortgang zit in het plan en dat er, in het bijzonder, over de geplande woningen maar geen reactie komt. Kunt u aangeven of dit klopt en waarom dit allemaal zo lang moet duren?**

### Antwoord

Om te beginnen zijn de door u aangehaalde plannen wel meegedeeld aan de gemeente, maar niet ingediend in 2020. Wel is de gemeente in algemene zin in gesprek met de provincie over woningbouw op deze locatie. Op 12 november 2021 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie over de gevolgen van de nieuwe Provinciale Omgevingsverordening NH2020. De discussie ging met name over bouwen in het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De Helmweg 10 is daarbij o.a. als voorbeeld gebruikt om aan te geven waar wij tegen aanlopen.

Conform de afspraak hebben wij op 5 januari 2021 een tweetal casussen (waaronder Helmweg 10) schriftelijk aan de provincie voorgelegd om een redeneerlijn met elkaar te vinden om antwoord te kunnen geven op de casussen.

Door interne wisseling van personeel en ziekte bij de provincie heeft dit langer geduurd als wenselijk. Onlangs heeft de provincie samen met de gemeente de betreffende locaties bezocht. De provincie heeft toegezegd spoedig met een reactie te zullen komen.

- 2. We kennen de wethouder als iemand die goede plannen graag bespreekt met de provincie, ook als er in eerste aanleg negatief op wordt gereageerd. Waarom is de wethouder met dit plan het gesprek niet verder aangegaan?**

### Antwoord

Het is over het algemeen kansrijker om het gesprek nog eens op bestuurlijk niveau aan te gaan nadat er ambtelijk een negatief advies ligt. Als er ambtelijk namelijk een positief advies komt is escalatie niet nodig en hoeft de gemeente niet te vaak bestuurlijk een beroep op de provincie te doen. Gezien de ligging in bijzonder provinciaal landschap is dit wel een 'long shot' bij de provincie.

- 3. Waarom is dit plan niet meegedeeld met de raad en de inwoners om te peilen hoe men hiertegenover staat? Draagvlak onder inwoners en binnen de raad zou toch een mooie steun in de rug zijn.**

### Antwoord

In het verleden heeft de aanvrager een voorstel ingediend voor een hotel met woningbouw. Toen ter tijd bleek dit niet haalbaar vanwege de ligging in een weidevogelleefgebied. De aanvrager is daarom verder gegaan met de ontwikkeling van enkel het hotel zoals dat nu voorligt. Gelet op de lange aanloop van de planvorming tot het nu voorliggende

bestemmingsplan ligt het niet voor de hand om dit te wijzigen. Dit zou extra vertraging met financiële gevolgen betekenen voor de aanvrager. Een tweede, aansluitende, aanvraag zou logischer zijn. De aanwezigheid van een hotel staat toekomstige woningbouw langs de Helmweg niet in de weg. Indien woningbouw haalbaar is gebleken en iemand hiervoor het initiatief oppakt dan kan hiervoor een aparte procedure voor worden doorlopen.

**4. Deelt u onze mening dat dit woningbouwplan zeer fraai zou passen in het dorp Groote Keeten en een mooie en zeer gewenste aanvulling zou zijn op het woningaanbod in Groote Keeten?**

Antwoord

Wij delen uw mening dat woningbouw op deze locatie een gewenste aanvulling is op het woningaanbod in Groote Keeten. Wel merken wij daarbij op dat het voorgaande plan voor woningbouw in combinatie met een hotel niet verder is onderzocht op haalbaarheid en stedenbouwkundige inpassing. Het is daarmee ook niet gezegd dat het plan in deze vorm ook doorgang zou kunnen vinden.

**5. Waarom heeft u deze variant niet betrokken in de enquête die is uitgezet onder de bewoners van Groote Keeten? Nu is feitelijk alleen gevraagd "Een hotel of zo laten".**

Antwoord

Aangezien er nog geen plan is ingediend voor woningbouw en ook nog niet duidelijk is of woningbouw haalbaar is op deze locatie en plan ook niet voorziet in woningen ligt het niet voor de hand om de woningbouwvariant mee te nemen in de enquête.

Wij hebben de enquête juist zo zuiver mogelijk proberen te houden door enkel de vraag voor te leggen of men voor of tegen de aanvraag is.

**6. Bent u het met JESSLokaal eens dat dit nu weer eens zo'n plan is waar je "die extra mile" voor moet willen lopen? Het biedt vele oplossingen:**

- a. Passende woningbouw voor de inwoners van Groote Keeten
- b. Mooi percentage sociale woningbouw (50%)
- c. Hotel als mooie aanvulling op huidig toeristisch aanbod
- d. Landschappelijk passend
- e. Vervallen opstallen verdwijnen uit straatbeeld
- f. Na sluiting "Brekers" weer restaurant voor inwoner én toerist erbij

Antwoord

Zoals onder punt 3 beantwoord is woningbouw nog altijd mogelijk, maar zal hiervoor een aparte procedure voor moeten worden gevolgd. We zijn het met u eens dat de combinatie van woningbouw en het hotel erg goed aansluit bij de wens in het dorp, zeker gezien het grote percentage sociale woningen. Zoals gezegd zal het niet eenvoudig zijn om de woningen op deze plaats toe te voegen, vandaar dat ons voorstel is om de huidige aanvraag te beoordelen en los daarvan een procedure te voeren voor de woningen.

**7. Kunt u aangeven welke acties u nog nader gaat ondernemen met betrekking tot plan?**

Antwoord

Afhankelijk van het verloop van de Raadsvergadering zullen wij de initiatiefnemer verzoeken om een aanvraag in te dienen voor de uitbereiding met woningbouw, los van de procedure voor het hotel.

Schagen 31 mei 2021