



## Schagen

**Aan:** college van B&W van de gemeente Schagen

**Vragen:** extra kosten Roockershuyspark

**Referte:** besluitenlijst college van B&W van 15 december 2020

### Inleiding

In de vastgestelde openbare besluitenoverzicht B&W van 15 december 2020 staat onder punt 03.03 dat de gemeente een fietsbrug aanlegt bij het Roockershuyspark en hiervoor budget beschikbaar stelt uit resp participatie en groenimpuls, tot een totaal bedrag van € 30.000.

Op 17 december 2019 heeft de raad ingestemd met de aanleg en (gedeeltelijke) mede financiering van de uitbreiding van het Roockerhuyspark in Tuitjenhorn<sup>1</sup>. In het betreffende raadsvoorstel staat daarover expliciet: *Dit budget is taakstellend*. Ten overvloede en mogelijk ter geruststelling van de raad vermeld het college: *“Er zijn geen overschrijdingen van het budget te verwachten.”*

In het voornoemde besluit van het college wordt gesteld dat de brug buiten het park ligt

### Vragen

D66 heeft hierover de volgende vragen.

Bij het genoemde raadsvoorstel uit 2019 is een bijlage gevoegd waarop een verbeelding van de uitbreiding is weergegeven. Als onderdeel van de uitbreiding is een (fiets)brug (aan de oostkant van de uitbreiding) ingetekend. Een andere brug is niet ingetekend.

1. Is er voor de onderhavige financiering sprake van een andere, nieuwe, brug dan die in het schetsontwerp is aangegeven?
  - a. Zo ja, kunt u aangeven waar deze wordt gerealiseerd en wat de totale kosten hiervan zullen bedragen. **Op de locatie van de brug zoals aangeboden aan de raad komt nu een ander soort brug. Door de vereniging was 4000,- euro begroot voor een lichte fietsbrug. Tijdens de technische uitwerking zijn onvoorziene eisen naar boven gekomen. Er is op dezelfde locatie een nieuwe brug ontworpen die toegankelijk is voor nood- en hulpdiensten. De kosten hiervan zijn ongeveer 30.000,- euro.**
  - b. Zo nee kunt u nader onderbouwen op grond waarvan u meent, niettegenstaande de verzekeringen in het raadsvoorstel (taakstellend budget en geen overschrijdingen) dat de gemeente de brug aan moet leggen en mede zorg moet dragen voor de financiering. **De brug ligt in het fietspad en is in beheer bij de gemeente. Het college vindt veiligheid voor het park belangrijk en wenst hier geen bezuiniging.**
  - c. Mocht er sprake zijn van een andere brug dan degene die is ingetekend, waarom heeft u de raad niet eerder over deze brug heeft geïnformeerd. **Het ontwerp van het park in niet wezenlijk veranderd.**
2. Kunt u nader onderbouwen waarom er voor een fietsbrug die door de gemeente wordt aangelegd sponsoren benodigd zijn en is deze wijze van financieren in lijn met de

---

<sup>1</sup> Raadsvoorstel van 29 oktober 2019, nr 19.053614 en raadsbesluit van 17 december 2019, nr 19.053988.

vigerende regelgeving? **De sponsorgelden gaan naar de vereniging ten behoeve van het park. De gemeente legt een veilige brug aan.**

Uit uw besluitenoverzicht concludeert D66 dat er schijnbaar nu al, in de fase waarin sprake is van een technische uitwerking, sprake is van financiële tegenvallers bij de aanleg van de uitbreiding van dit park.

3. Is de gemeente genegen om bij verdere financiële tegenvallers zowel in de fase van de technische uitwerking als later bij de realisatie, de vereniging Roockershuyspark wederom financieel tegemoet te komen? **Dit is nu lastig te beoordelen omdat het nu niet actueel is.**
4. In hoeverre heeft u de begroting zoals deze is opgesteld door de vereniging Roockershuyspark door (interne danwel externe) terzake kundige financiële specialisten laten controleren op uitvoerbaarheid voordat u dit voorstel aan de raad heeft aangeboden.
  - a. Zo ja, kunt u dan aangeven waarom deze financiële tegenvallers niet zijn ontdekt. **De begroting was gebaseerd op offertes voor de aanleg van het park en is gecontroleerd door de gemeente. In de voorbereiding zijn onvoorziene technische- en veiligheidseisen naar boven gekomen. De meerkosten daarvan zijn nu in de begroting verwerkt.**
  - b. Zo nee kunt u nader onderbouwen waarom dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden.

Uit de besluitenlijst van het college van 15 dec 2020 blijkt dat de extra financiering komt uit de posten: participatie en groenimpuls. Hierdoor kan het niet anders zijn dat bepaalde geplande projecten niet kunnen worden gerealiseerd.

5. Kunt u aangeven welke voorziene uitgaven voor resp participatie en groenimpuls niet gerealiseerd kunnen worden door de overheveling van gereserveerde gelden naar het Roockershuyspark. **Er was nog ruimte in deze budgetten.**

Met vriendelijke groet,

Mr. F.N.J. Jansen  
Fractievoorzitter D66 Schagen

