

SCHRIFTELIJKE VRA(A)G(EN)

AAN

ONDERWERP

INDIENER VRA(A)G(EN)

het college

Bestemmingsplan Gedempte Gracht 54

Harry Vogel

Datum indiening

2 mei 2021

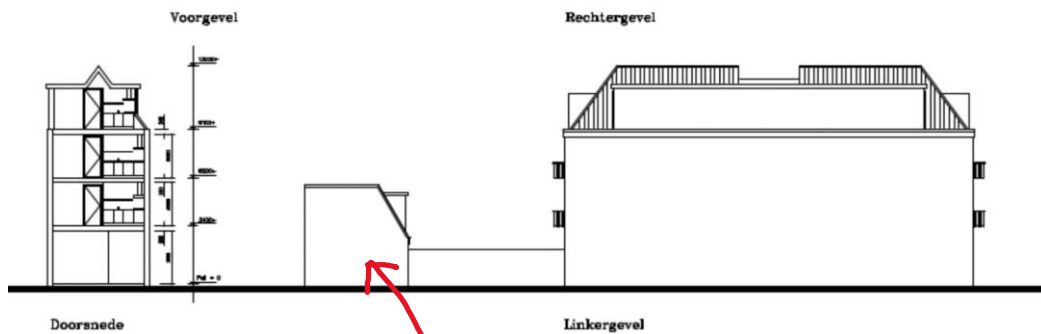
Aan- en inleiding

Een vergelijking tussen beide doorsneden toont dat bij het ingediende bouwplan de bouwhoogte van de drie appartementen bijna 3 meter hoger is dan bij het stedenbouwkundig advies zoals gevoegd bij het raadsvoorstel van 15 september 2020.

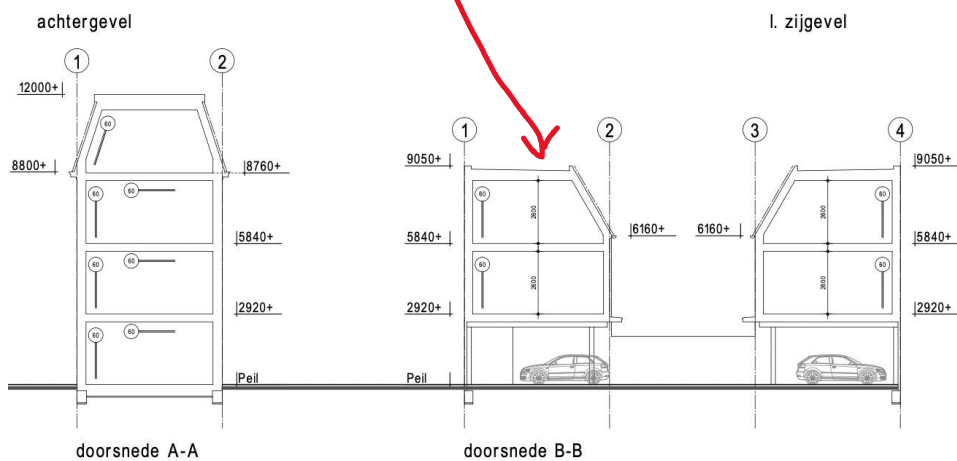
Vragen

1. Kan het college uitleggen waarom het stedenbouwkundig beeld zoals gegeven bij het raadsvoorstel voor de appartementen tegen de achterste perceelgrens van de percelen C 1816 en 2033 een verdieping lager aangeeft dan wat nu volgens het bestemmingsplan mogelijk is en blijkt uit de doorsneden van het bouwplan waarvoor het college kennelijk een omgevingsvergunning wil geven?
2. Is het college het met D66 eens dat op zijn minst het beeld wordt opgeroepen van misleiding van de raad omdat in de stukken zoals nu voorgelegd er op geen enkele manier gewag wordt gemaakt van het geconstateerde verschil die toch een wezenlijke andere uitstraling heeft naar zijn omgeving? Zo niet, waarom niet?

Doorsnede uit stedenbouwkundig advies van 15 september 2020



Doorsnede huidige bouwplan



Antwoorden:

1. Op 15 september 2020 is het coördinatiebesluit voor de procedure voor de Gedempte Gracht 54 in Schagen behandeld door de raad. Er is besloten om de coördinatieprocedure toe te passen. Hiermee worden het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd. De bevoegdheden veranderden hierdoor niet. De raad is nog steeds bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen, het college heeft nog steeds de bevoegdheid om de omgevingsvergunning te verlenen.

Op verzoek van de heer Vogel zijn er bij dat voorstel een aantal stukken gevoegd, waaronder een dwarsdoorsnede, zoals te zien is bij de raadsvragen van de heer Vogel. Deze stukken komen uit een conceptaanvraag. Een conceptaanvraag is nog geen uitgewerkt plan. Dat betekent dat er nog dingen in het ontwerp kunnen veranderen bij de aanvraag. Dat is hier gebeurd. Het college vindt het plan stedenbouwkundig nog steeds passend, ondanks dat er veel bebouwing wordt toegevoegd aan het perceel. Het plan is ook getoetst door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die zijn akkoord gegaan met het bouwvolume.

2. Het college is het niet met D66 eens. Zoals aangegeven bij antwoord 1 ging het bij de stukken van 15 september om stukken van een conceptaanvraag. Bij uitwerking van het plan kunnen die veranderen. Dat is hier gebeurd. Het college heeft alle relevante stukken bij dit raadsvoorstel gevoegd. Daarmee heeft het college voldaan aan de informatieplicht richting de raad.