



Onderwerp: aanvullende vragen Roockershuijspark

Referte: beantwoording vragen D66 over aanleggen van een fiets/wandelbrug bij de uitbreiding van het Roockershuijspark, antwoorden ontvangen door tussenkomst van de griffie op dinsdag 19 januari 2021.

Datum: 25 januari 2021

Inleiding

D66 is teleurgesteld in de beantwoording van haar vragen en betwijfeld of het college, maar meer in het bijzonder de wethouder, de vragen wel serieus neemt. Er staan een aantal “dooddoeners” in de beantwoording die om een andere uitleg vragen. Om deze reden heeft D66 aanvullende vragen als vervolg op de beantwoording door het college op de door D66 initieel gestelde vragen.

Aannames/feiten

- Uit het antwoord op vraag 1 blijkt dat het huidige fietspad, dat loopt tussen het Kalverdijklaantje en het Roockershuijs, in beheer is bij de gemeente. Er is momenteel geen brug.
- In het schetsontwerp van de uitbreiding is een (nieuw aan te leggen) waterpartij ingetekend. Deze waterpartij kruist het huidige fietspad met een (nieuw aan te leggen) brug.
- Uit de beantwoording van vraag 1a blijkt dat de vereniging voor de realisatie van deze brug € 4000,00 had begroot.
- Deze brug vormt daarmee een integraal onderdeel van de uitbreiding en financiering van het park.
- In het raadvorstel van 29 oktober 2019 (nr 19.053614) staat dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan is geborgd met overeenkomsten met bedrijven die zich middels offertes gebonden hebben aan de door de vereniging opgestelde begroting.
- Het huidige fietspad wordt gebruikt door nood- en hulpdiensten om het bestaande Roockerhuijspark te bereiken.
- Uit de beantwoording van vraag 4a blijkt dat de begroting van de uitbreiding is gecontroleerd door de gemeente.
- Voor wat betreft de financiële consequenties zou de gemeente het “groen” betalen en de vereniging de voorzieningen. Een brug kan niet worden aangemerkt als “groen”.
- De wethouder stelt in de beantwoording dat er tijdens de technische uitwerking onvoorziene technische en veiligheidseisen naar boven zijn gekomen (antwoord op vraag 1a en 4a).

Is de wethouder het eens met de volgende conclusies:

de fiets- en wandelbrug, welke niet kan worden aangemerkt als “groen”, vormt een integraal onderdeel van de uitbreiding en de financiering komt, gelet op de opmerkingen hierover in het raadvorstel, voor rekening van de vereniging Roockershuijspark.

Daarnaast heeft D66 de volgende vragen:

1. D66 vraagt om een heldere en concrete uitwerking van de onvoorziene technische en veiligheidseisen. Door de algemene aard van deze beantwoording (een dooddoener) is dit niet controleerbaar.

2. Als het fietspad schijnbaar gebruikt wordt voor nood- en hulpdiensten is het voor D66 klip en klaar dat het initiele ontwerp van de brug (voor fietsers en wandelaars) van €4000,00 ten ene male ongeschikt is voor de voertuigen van nood- en hulpdiensten (waaronder brandweerauto's) .
Kan de wethouder aangeven waarom dit initieel niet is onderkend en aangegeven aan de vereniging? Dit had een substantieel verschil gemaakt in de begroting.
3. De wethouder geeft aan dat het ontwerp van het park niet wezenlijk is veranderd (vraag 1c). Dat was ook niet de vraag van D66. Er wordt een andere, veel duurdere brug (750%) gerealiseerd.
4. Waarom heeft de wethouder de raad hier niet over geïnformeerd niettegenstaande de opmerking in het raadsvoorstel dat financiële uitvoerbaarheid is geborgd door derden?
5. D66 heeft vragen bij de beoordeling van de wethouder voor wat betreft het begroten van kosten.
D66 vraagt daarom om een gedetailleerde specificatie van de nieuw aan te leggen brug.
6. In antwoord op vraag 4a is sprake van meerkosten die in de begroting zouden zijn verwerkt.
D66 vraagt een nadere specificatie van deze meerkosten.

Voor wat betreft het gebruik van de budgetten "participatie" en "groenimpuls" geeft de wethouder aan dat er nog ruimte was in deze budgetten. Dit impliceert dat bepaalde projecten die waren voorzien voor 2020 niet zijn uitgevoerd, of goedkoper zijn uitgevallen.

7. D66 vraagt aan de wethouder een overzicht van de projecten in de budgetten "participatie" en "groenimpuls" welke niet of goedkoper dan begroot zijn uitgevoerd?

Tenslotte is D66 teleurgesteld in de beantwoording van vraag 3. De principiële vraag is of de wethouder genegen is verdere financiële tegenvallers te dekken, mede gelet op de zinssnede in het raadsvoorstel dat financiële uitvoerbaarheid is gedekt door derden. Daarnaast staat expliciet in het raadsvoorstel dat: "*er zijn **geen overschrijdingen op het budget te verwachten. Het budget zoals hierboven beschreven in **taakstellend*****". De gemeenteraad mag er derhalve van uitgaan dat de wethouder cq het college met deze eenmalige ondersteuning in 2019 afziet van een verdere financiële bijdrage in de realisatie van de uitbreiding van dit park. Er waren twee antwoorden mogelijk namelijk "ja of nee". De wethouder draait om de hete brei heen met een nietszeggend antwoord.

Daarom wederom de vraag:

8. Kan de wethouder de raad garanderen dat er geen verdere financiële bijdrage van de gemeente komt bij de realisatie van de uitbreiding van het Roockershuijspark, althans niet anders dan nadat de gemeenteraad hier de wethouder bij nader inzien toestemming voor geeft.