



Schriftelijke vraag/vragen aan	het college
Onderwerp	Raadsvergadering van 9 februari 2021 Agendapunt 5 vaststellen bestemmingsplan Buitenvaert, Schagerbrug
Indiener van de vraag/vragen	Harry Vogel
Datum indiening	31 januari 2021

Inleiding en aanleiding

Het dossier Buitenvaert blijft vragen oproepen. Bij eerdere vragen hebben wij al aangegeven dat het opnieuw voorleggen van dit bestemmingsplan gemengde gevoelens oproept. En dat niet alleen om reden van de wijze waarop in dit dossier is gehandeld, zeg maar gerommeld met de realiseringsovereenkomst 2009 en procedureel, maar ook om reden dat die handelwijze in ieder geval bij de woningzoekenden en niet alleen die in Schagerbrug een reeks van onnodige teleurstellingen met zich mee heeft gebracht.

Onze vragen hebben betrekking gehad op de realiseringsovereenkomst van 2009 en de allonges van daarna.

Aan het voorleggen van een “aangepast” bestemmingsplan Buitenvaert 2020 voor goedkeuring gaat een belangrijke vraag aan vooraf:

NA Vernietiging Bestemmingsplan Opnieuw Afdeling 3.4 Awb?

Uit jurisprudentie blijkt dat de raad in beginsel kan kiezen of, na vernietiging van het vastgestelde bestemmingsplan, de procedure van afdeling 3.4 Awb (UOV) opnieuw wordt doorlopen. In beginsel omdat de gebreken die tot vernietiging hebben geleid zodanig kunnen zijn dat de raad niet kan volstaan met terugvallen op een eerdere procedure, zoals in dit dossier nu gebeurt. Feiten en omstandigheden kunnen ook zijn gewijzigd. En dat lijkt bij dit dossier het geval. De uitspraak van de RvS van maart 2020 was daarbij niet alleen gestoeld op de provinciale kwalificatie van de in het geding zijnde gronden als “weidevogelgebied”. Ook een aantal andere aspecten was niet goed onderbouwd, aspecten die samenhangen met de provinciale kaders en die nu met de omgevingsvisie NHN 2020 in een ander licht komen te staan of anders moeten worden bezien. Ook op het punt van de stikstofproblematiek zijn er regelmatig aanpassingen/verscherpingen. In het raadsvoorstel wordt daar nauwelijks aandacht aan besteed.

Het antwoord ligt bij de provincie. Zijn provinciale belangen nu niet meer in het geding?

Op onderstaande vraag 1 heeft het college antwoord gegeven. Verwezen is naar een persbericht. Een publicatie uit de pers, waarvan u aangeeft dat het een gezamenlijk persbericht van provincie (gedeputeerde Loggen) en gemeente is en dat de provincie akkoord is met een bouwontwikkeling op die locatie. Dat zegt niets over de onderbouwing. Is die nog adequaat?

D66 vindt dat antwoord onvoldoende. Gaat alleen gedeputeerde over die vraag? Daarom herhalen wij die vraag en vragen om een concreter antwoord van GS.

Vraag 1

Wat is het standpunt van GS ten aanzien van deze ontwikkeling en kan dat standpunt van GS in brief of mail aan de stukken worden toegevoegd? Sluit het voorliggende bestemmingsplan naadloos aan op het provinciaal kader volgens de omgevingsvisie NHN 2020?

Over de stikstofproblematiek. In de toelichting lezen we dat voor die berekening de Aerius calculator 2019a is gebruikt. Er is nu een nieuwe versie en wel die van 14 januari 2020 in gebruik.

Vraag 2

Leiden die genoemde twee rekentools tot verschillende uitkomsten en zo ja heeft dat gevolgen voor dit dossier?

Toelichting: D66 ziet niet graag dat de raad achteraf tot de conclusie moet komen dat de vaststelling van het bestemmingsplan in het licht van de provinciale kaders voorbarig is geweest, daarmee niet strookt.

