

SCHRIFTELIJKE VRA(A)G(EN)

AAN

het college

ONDERWERP

Groote Sloot 158, zonnepark op agrarisch onrendabele grond

INDIENER VRA(A)G(EN)

Harry Vogel

Datum indiening

2 september 2019

### **Aanleiding**

De aanleiding tot deze vraag is gelegen in de vragen van de Seniorenpartij en de beantwoording daarvan.

Het is mooi om te lezen dat de burens geïnformeerd zijn en dat er participatie in de opbrengst zal zijn door storting in een fonds.

De basis voor medewerking zit hem met name in twee vragen:

- is er sprake van agrarisch gezien “onrendabele grond” voor het deel dat met name gelegen is in aansluiting op het agrarisch bouwperceel.
- is er sprake van onevenredige aantasting van de Ruimtelijke Kwaliteit, in dit geval met name de belevingswaarde van het landschap

U heeft geschreven dat aanvrager(s) met name het aspect “onrendabel” moeten dat aantonen. De conclusie na een eerste ambtelijke beoordeling is de conclusie dat voor dit aspect de Agrarische Advies Commissie om advies gevraagd gaat worden.

Deze casus is een eerste in mogelijk een reeks van aanvragen bij agrarische bedrijven en dat vraagt om een zorgvuldige afweging en uitwerking van het begrip “agrarisch onrendabel”. Niet alleen de burens maar ook de raad moet daarbij betrokken zijn/worden.

Het is om die reden dat wij de volgende vragen stellen

### **Vragen**

1. Hoe luidt de eerste ambtelijke beoordeling?
2. Welke vraag is aan de Agrarische Advies Commissie gesteld?
3. Hoe luidt de toetsing van de Agrarische Advies Commissie binnen de gestelde vraag?
4. Bent u bereid om het voorgaande aan de Oordeelsvormende vergadering, bij voorkeur die van 3 september voor te leggen voor discussie en kadering van het begrip “agrarisch onrendabel”

### **Antwoorden**

1. De eerste ambtelijke beoordeling/toetsing is dat de initiatiefnemer onvoldoende onderbouwd heeft dat er sprake is van onrendabele gronden. De initiatiefnemer is hiervan op de hoogte gesteld, maar er is nog geen besluit genomen (zie ook de beantwoording op vraag 3).
2. Aan de Agrarische Beoordelingscommissie zijn drie vragen voorgelegd:
  - Is er in dit concrete geval sprake van onrendabele gronden?
  - We zouden graag ook een advies willen, een onderbouwd beoordelingskader, om in de toekomst andere zonneparken te kunnen toetsen.
  - Indien deze definitie niet duidelijk genoeg is om te kunnen adviseren/toetsen, hebben jullie dan een definitie waar wel mee gewerkt kan worden, die wij dan kunnen hanteren in ons beleid?
3. Op dit moment is er nog geen besluit genomen op de aanvraag en is het advies nog niet openbaar.
4. Inmiddels heeft de tijd ons ingehaald.  
Op dit moment wordt een bijeenkomst ingepland voor 15 oktober met de klankbordgroep van de raad om het voorstel over de zoneevaluatie voor te bespreken. Daarna komt de evaluatie op 15 oktober in de oordeelsvormende raad. En vervolgens 12 november in de raad. Eén en ander onder voorbehoud of het in de agenda van de raad past.  
In de evaluatie doen we een voorstel voor een aanpassing op onder andere deze regel waar u naar verwijst.

**Toelichting**

De raad heeft weliswaar een coördinatiebesluit genomen bij deze dossier maar dat staat niet in de weg de wens om in een eerder stadium dan het voorleggen van een bestemmingsplan ter goedkeuring te komen tot consensus over wat nu “agrarisch onrendabele grond” is, zeker omdat dit mogelijk naar volgende dossiers een onomkeerbare weg ingegaan wordt.

De hierboven gegeven toelichting kunnen wij niet plaatsen. Er is geen coördinatiebesluit genomen voor de aanvraag voor een zonnepark aan de Grote Sloot 158. Er is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning en daar zal nog op besloten moeten worden door het college. Er zal voor deze aanvraag geen bestemmingsplan voorgelegd gaan worden aan uw raad.