

Besluitenlijst auditcommissie

Datum	1 juni 2016
Tijdstip	19:30 uur
Locatie	Kamer 1A gemeentehuis Schagen
Aanwezig	De leden: mw. B.J. Glashouwer (voorzitter), E. Zwagerman (griffier), M.A.J. Moussault (PvdA), mw. M.C. Verloop (Wens4u), R.A.J. Takes (VVD), M. Puttenaar (JESS) De adviseurs: J.S. Van Dijk (wethouder Financiën), E. Jansonius (afdelingshoofd Middelen), G. Meijer (teamleider Financiën)
Overig	J.L. Kooij (verslag),
Afwezig	P. van der Kruit (voorzitter RKC)

1. Opening/mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter deelt mee dat de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Van der Kruit, is verhinderd. Zijn onderzoeken liggen op schema.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor de meicirculaire toe te voegen aan de agenda (na agendapunt 5). Hiermee wordt de agenda vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 21 april 2016

De voorzitter heeft nog een opmerking n.a.v. pagina 2. De SVB heeft een oordeelsonthouding. Het gaat om de geldstroom van Schagen rond de persoonsgebonden budgetten. Als deze binnen de tolerantie blijft is er niks aan de hand. Als dit uit de hand loopt, zouden we eigenlijk een verklaring met beperking moeten hebben.

De heer Meijer geeft aan 100% onzekerheid te hebben opgenomen van de SVB. De voorzitter geeft aan dat hiermee de PGB-stroom binnen de tolerantie valt. Hiermee lopen we geen risico meer. We hebben niet oneigenlijk een goedkeurende verklaring gekregen.

Hiermee wordt de besluitenlijst vastgesteld.

4. Behandeling 1^{ste} tussenrapportage 2016

Wethouder Van Dijk leidt dit onderwerp in.

Opmerkingen over de vorm van de tussenrapportage:

De heer Moussault geeft aan het zo te willen houden. Het is goed leesbaar. Hij is tevreden met de huidige vorm.

De heer Puttenaar geeft aan de opbouw goed te kunnen volgen. Het bevat echter te veel, grote lappen tekst. Dit mag bondiger. Hij denkt dat het toch te lastig zal zijn voor niet-auditcommissieraadsleden. Het moet prettiger leesbaar zijn bijvoorbeeld door middel van puntsgewijs. Het mag ook dunner.

De heer Takes vindt dat het juist niet bondiger moet. Zoals het nu is moet het blijven, de eerste vorm dus.

Mevrouw Verloop vindt dat het korter en bondiger mag zijn. De planning is een opsomming, en de uitwerking is 2 pagina's verderop. Dat moet dicht bij elkaar staan in staande vorm, want dit is leesbaarder.

De voorzitter geeft aan hier op twee manieren naar te kijken. Ze zou van de inleiding 3 pagina's maken met hoe we ervoor staan en waarom. Wat er is bereikt, welke risico's er nog zijn. Dan kan de toelichting wat bondiger worden. Het tweede punt; resultanten van heel veel werk met de afdelingen die het betreft. Dit is de uitkomst van een sturingsproces. Het heeft een dubbele functie. Alle 5 de leden van de auditcommissie hebben een andere optiek. De voorzitter vindt het deels de verantwoording aan de B&W en raad om sturing te hebben op het hoogste niveau. De conclusie is dat vele wegen naar Rome leiden. Wij informeren de raad goed en is een sturingsinstrument, dan is het goed. We laten de rapportage zo als hij nu is. De tip is dat de inleiding iets uitgebreider kan.

Opmerkingen over de Inhoud

De heer Moussault heeft geconstateerd dat er veel politieke vragen in staan die er niet in thuis horen. Hij vond de financiële zaken duidelijk. Alleen op pagina 58, 59,60 wordt gesproken over lasten, baten, de bbt2. Op pagina 60 staat bbt15 bij de lasten, daaronder staat bbt12. Daar wordt twee keer hetzelfde verhaal verteld met een verschillend bedrag. Deze bedragen zijn in de tabel ook anders. Dit is onduidelijk, waarom is dit. De heer Meijer gaat hierin wat aanpassen, zodat het duidelijk wordt.

De heer Puttenaar geeft aan dat er nog kritisch gecheckt moet worden op consequent gebruik van komma's en punten in de vormgeving. Hiermee bedoelt hij dat er soms 7.9 wordt gebruikt en soms 7,9. Voor getallen geldt hetzelfde; 5000 of 5000,-.

Op bladzijde 56 staan er bovenaan twee gekke strepen.

Sommige indicatoren zijn perfect meetbaar, en anderen zijn weer te vaag in de beleving van de heer Puttenaar. Dit is moeilijk te meten.

In de opbouw van de tabellen van de cijfers staan een aantal kolommen, in de een na laatste kolom staat: overige wijzigingen niet van invloed op het resultaat. Als je bij het saldo kijkt dan telt hij ook daadwerkelijk niet mee, maar als je per tabel bij totaal kijkt dan wordt hij wel meegerekend. Daarom vindt de heer Puttenaar de tekst van de kop niet duidelijk genoeg dat scheidt verwarring.

De heer Meijer reageert op het commentaar van de heer Puttenaar. Hij geeft aan dat dit technische wijzigingen zijn die geen effect hebben op het resultaat.

De voorzitter vat als volgt samen. Licht het nog even compact toe. Er moet een verwijzing naar de kolom komen.

De heer Takes geeft aan dat de taal wat populistisch is. Het moet wat zakelijker in de inleiding.

Mevrouw Verloop heeft een vraag over pagina 64: de doorwerking van structurele mutaties over de extra afschrijvingslasten van ICT. Komt er een investeringsprogramma? Mevrouw Verloop wil er graag uitleg bij. De heer Meijer zal er een uitleg aan toevoegen.

De heer Takes geeft aan dat hij dit geen zelflezend document vindt. Hij wil er een tabelletje bij voor een totaalbeeld.

De voorzitter geeft eveneens aan de inleiding niet ambtelijk genoeg te vinden. Daar moet nog even naar gekeken worden. Ze wil graag nog een stukje lezen over de organisatie en de verbouwing, risico ICT etc.

De voorzitter vindt het onderdeel bedrijfsvoering belangrijk, desnoods melden dat er niets te melden valt. Als het er maar wel in voor komt. Het is een substantieel onderdeel. Er moet iets over gemeld worden.

5. Stand van zaken uitgangspunten begroting 2017

Wethouder van Dijk geeft aan dat hij het stuk niet kan aanleveren. De voorbereiding heeft wat meer tijd gevegd dan gedacht.

De voorzitter vraagt hoe dit op te lossen is.

De heer Meijer geeft aan dat hij in de auditcommissie alleen maar voor de vorm zou komen. De inhoud is aan de raad. De discussie in de auditcommissie zou luiden "Is dit nou het sturingsinstrument voor de raad in juni voor de komende begroting?"

Volgens de heer Meijer kan dit ook prima na juni, want dan heeft de raad het stuk besproken en kun je constateren of het een goed instrument was.

Voorzitter stelt voor het zo te laten en hem zonder de auditcommissie naar de raad te laten gaan.

6. Meicirculaire

De heer Meijer geeft aan vandaag een mail te hebben gehad van het ministerie van Binnenlandse Zaken dat er onjuistheden in waren geslopen. Zo spoedig mogelijk komt er een nieuwe.

De voorzitter geeft een samenvatting. We zijn er druk mee bezig. In de meicirculaire staan fouten, voornamelijk in het Sociaal Domein en die worden nog verbeterd. Het effect voor Schagen is voornamelijk nog niet bekend. Wanneer wordt dit effect wel bekend? Kan hier nog een kleine raadsinformatiememo over komen?

De heer Meijer zegt toe een raadsinformatiememo te maken over de stand van zaken ongeveer vlak voor de raadsvergadering van 21 juni. Deze datum is een streefdatum.

7. Actualiteiten

De voorzitter geeft aan dat er op 9 juni een sessie is in Heerhugowaard over de auditcommissie. Als je daar heen wilt, kun je je aanmelden via de raadsacademie.

De auditcommissie kan leven met het raadsvoorstel voor de tussenrapportage en gaat akkoord met de begrotingswijziging.

8. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 3 oktober 2016

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw B.J. Gashouwer