

Betoog Rob de Vries, ingesproken 11 juli 2023 tijdens de raadvergadering

Totaal 4 bladzijden

Voorstellen:

Rob de Vries

1) Duidelijkheid omtrent de plannen voor MBZ

Bij de inloopavond voor geheel Schagen over de ontwikkelvisie 2040 (van oktober 2022) op woensdag 5 juli werd een tekening (tekening 1) van de geplande bebouwing van Muggenburg-Zuid (MBZ) getoond. Op grond van deze tekening – en andere tekeningen van stadsontwikkelingsprojecten – konden burgers vragen stellen en eventueel een zienswijze formuleren. Probleem daarbij is dat de getoonde MBZ tekening sterk afwijkt van de tekening (tekening 2) die door wethouder Simco Kruijer en de projectleider aan de raad is getoond op 30 mei. De 5 juli tekening behoudt het landschappelijk karakter van MBZ, de 30 mei tekening doet dat niet en bouwt MBZ simpelweg helemaal vol. Schagenaars wordt gevraagd te reageren op de “vriendelijke” 5 juli variant, maar worden niet op de hoogte gesteld van de “agressieve” 30 mei variant. Dat is niet zinvol en wordt ervaren als misleidend, temeer omdat de definitieve stedenbouwkundige planning volgens de wethouder wel klaar is en naar verwachting afwijkt van beide eerdergenoemde tekeningen, maar niet voor burgers ter inzage is.

Als betrokken burger verwacht ik:

- i) de stedenbouwkundige planning nu zo spoedig mogelijk te kunnen inzien,
- ii) daarin de oorspronkelijke bedoeling van het landschappelijke karakter van MBZ terug te zien en
- iii) daarop te kunnen reageren voordat er definitieve besluitvorming plaatsvindt.

Mijn vragen zijn:

- iv) Wat is de relatie tussen het stedenbouwkundig plan Muggenburg Zuid en de ontwikkelvisie 2040 stad Schagen wat we nog steeds niet in hebben kunnen zien?
- v) Wat is de status van de ontwikkelvisie 2040 stad Schagen waarop we onze zienswijze kunnen indienen? Op welk plan moet ik nu mijn zienswijze baseren, tekening 1 of tekening 2?
- vi) Wat is de relatie tussen de ontwikkelvisie en het nog niet door ons ontvangen stedenbouwkundig plan?

2) Infrastructuur

- Bij eerder overleg aangaande MBZ is betrokkenen verteld dat de ontsluitingsweg via de N245 besloten en gegarandeerd is. Uit antwoorden die wij op 5 juli gekregen hebben blijkt dat dit nog steeds niet zeker is.
- Bewoners van de Bonkelaarsdijk is toegezegd dat de Bonkelaarsdijk niet als bouw- of ontsluitingsweg gebruikt zal worden voor MBZ omdat het historische dijkje dat totaal niet aankan. Uit antwoorden die wij op 5 juli gekregen hebben blijkt dat dit nog steeds niet zeker is – sluijverkeer wordt niet belemmerd.
- De verkeersbelasting van de Zuiderweg is sinds vele jaren erkend te hoog. In de nabije toekomst komen daar nog de verkeersdruk van de vele nieuw te bouwen woningen van Veldwachter, tramhalte en het project Spartahal bij, en uiteraard ook de instroom vanuit MBZ (650-850 woningen). Dat gaat onontkoombaar leiden tot een verkeersinfarct op de Zuiderweg en op de N245 dat tientallen jaren kan aanhouden en heel Schagen aangaat. Om dat te voorkomen wordt sinds zeker 20 jaar gesproken over een zuidelijke randweg, maar sindsdien is daar niets mee gebeurd.
- De goede volgorde zou moeten zijn eerst de benodigde infrastructuur op orde brengen en dan pas huizen bouwen.

Hierbij wil ik de gemeente vragen:

- i) Wat is nu de precieze stand van zaken omtrent de provinciale toestemming voor de ontsluiting van MBZ via de N245.
- ii) Te bevestigen dat de Bonkelaarsdijk niet als bouw- of ontsluitingsweg – en ook niet voor sluijverkeer - gebruikt zal worden voor MBZ.
- iii) Een massief en langdurig verkeersinfarct op de Zuiderweg te voorkomen door een zuidelijke randweg aan te leggen alvorens met de bouw van MBZ te beginnen

Tevens verzoek ik u vriendelijk mijn betoog mede te zien als zienswijze op de ontwikkelvisie 2040

Wanneer kan ik van u een reactie verwachten en antwoorden op de door mij gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

Rob de Vries



Tekening 1



Verbeelding Quicksan Muggenburg

Tekening 2

Blz 4 van 4