

Ik wil in ieder geval aan de fracties doorgeven dat ze onjuist zijn geïnformeerd door het college: kaartje 4.2 (pag. 30) van het BP stelt dat er 124 pp op het parkeerterrein van de Vomar zijn. Dat is volgens mij onjuist, er zijn er 87 gerealiseerd, ik heb ze vanmorgen persoonlijk geteld. De gemeente weet dit ook want bij de omgevingsvergunning voor de verbouw van de Vomar is het parkeren aan de orde geweest. Dit onderdeel van het centrumplan -verbouwing van de supermarkt en uitbreiding van het P-terrein is al gerealiseerd. De Vomar heeft een bvo van 1855 m2. De Vomar heeft o.g.v. de nota parkeernormen per 100 m2. een vast aantal parkeerplaatsen (4,5,6 afhankelijk van het dagdeel) nodig. In de huidige situatie voldoet de Vomar volgens mij in de ochtend en de middag precies aan de parkeernorm. Dat wil zeggen dat er daar hoegenaamd geen ruimte lijkt te zijn om parkeerproblemen van de overige voorzieningen op te vangen.

Er staan zoals gezegd 37pp in het bestemmingsplan vermeld die niet zijn gerealiseerd. Er worden dus niet 267 pp gerealiseerd maar 230. Als ik de parkeernormen uit de parkeernota loslaat op het voorgenomen aantal woningen ( 120 woningen , 40 % goedkoop, 40 % midden en 40 % duur) dan zijn er 205 pp nodig. Voor 130 woningen (zelfde verdeling) zijn 222 pp nodig. Voor de voorzieningen in het plan (scholen, sportzaal, buurthuis, voorzieningen in de plint) zijn tussen de 50 en de 60 pp nodig: de school krijgt bijvoorbeeld 28 lokalen, per lokaal geldt een norm van 0,8 pp. Dus de school heeft 23 pp nodig. NB: dat is dus los van de 18 Kiss en Ride plaatsen, K&R plaatsen en pp zijn niet hetzelfde. Ik heb de peuterspeelzaal, het kdv en de naschoolse opvang maar even niet meegerekend (want dan zijn er misschien nog meer pp nodig).

In de plint komen diverse voorzieningen waar een parkeernorm aanhangt: een dokterspraktijk bijvoorbeeld vraagt 3,5 pp per behandelkamer. Dat geldt ook voor de sportzaal, het buurthuis etc. Het tekort aan pp lijkt daarmee niet binnen de plangrenzen opgelost te kunnen worden en dan kan uw raad niet volstaan met goedkeuring van het plan onder de voorwaarde dat aan de normen van de parkeernota wordt voldaan: het moet wel kunnen. Als ik alles optel kom ik tot 350 pp. Er zijn er 230. Kan de wethouder mij gerust stellen en aangeven of met een verrekenmethode /dubbelgebruik toch voldoende pp in het plan zijn opgenomen?

Een belangrijk punt is ook de totstandkoming van dit plan en het ontbreken van enge vorm van inspraak door de bewoners van de Merelstraat: ik moet nu in 5 minuten alles zeggen omdat de gemeente onze emailadressen niet heeft, zo las ik in de nota van beantwoording: Nou dat heeft de gemeente in de 22 jaar dat ik er woon nooit tegengehouden om de gemeentelijke belastingen te innen: als ik moet betalen weet de gemeente mij feilloos te vinden...Het is niet alleen een dom antwoord, het is ook tekenend voor het gemak waarmee de gemeente en helaas ook deze wethouder over bewoners heenwalst en zijn zin doordrijft. Want de wethouder, notabene van JESS, mijn eigen partij, draagt de politieke verantwoordelijkheid voor dit antwoord..

Ik heb wethouder Kruijer in een vrij recent verleden gekend en veel met hem vergaderd. Als het raadslid Simco Kruijer het woord voerde over een ruimtelijk plan was zijn eerste vraag altijd: is er overlegd met de buurt, wat vindt de omgeving ervan, wat vindt de dorpsraad ervan? Dat was het standaard ijkpunt voor zijn bijdragen en omdat JESS samenspraak en inspraak altijd een belangrijk punt heeft gevonden -het zit in het DNA van JESS- is het voor mij niet te begrijpen dat wethouder Simco Kruijer het niet nodig vindt met betrokkenen te overleggen als die aangeven op geen enkel moment te zijn gehoord De wethouder stuurt een plan naar de Raad waar 40 buurtbewoners tegen zijn, waar de Vomar niet blij mee is, waar de scholen nog niet over uit zijn en waar de buurtvereniging ook niet echt happy mee is. Dat de fractie van JESS mijn verzoek van gisteravond, om de behandeling op te schorten en eerst met de buurt in overleg te gaan, negeert stemt mij verdrietig: hoe vaak hebben wij dit in het recente verleden niet iets soortgelijks bepleit als wethouder Beemsterboer weer met een wild plan op de proppen kwam. Lars, de fractie handelt in strijd met een kernpunt en met het DNA van de partij.

Wat is nl. het geval: er is voor zover ik weet 1 keer een voorlichtingsavond geweest over een -geheel ander- plan in 2018 onder voorzitterschap van Jelle Beemsterboer. In de klankbordgroep zat -zo vertelde de gemeente- een vertegenwoordiger van de Merelstraat. 1 probleem: die vent woont al jaren niet in de Merelstraat, hij woonde permanent in een zomerhuis elders in de gemeente. Niemand die hem kende, niemand aan wie hij ooit teruggekoppeld heeft. De gemeente heeft jaren zitten smoezen met een gast over de Merelstraat die er niet woonde. Dat krijg je als je projectleiders (we zijn aan de 4<sup>e</sup> toe) geen binding hebben met Schagen en zich niet in de buurt laten zien. Ik hoorde pas deze zomer/dit najaar via de bewoners van de Kievitlaan dat er een heel ander plan kwam, dat er een 3 tot 6 verdiepingen hoog flatgebouw kwam met diverse voorzieningen en heb nooit kunnen inspreken. En de verklaring van de gemeente: we hadden jullie emailadressen niet. Hoe krijg je het uit je pen...

Na 2018 heeft er geen voorlichtingsavond plaatsgevonden, we hebben volgens mij daarna geen bewonersbrieven gehad. Had wethouder Kruijer onze huisadressen ook niet? Dan had hij de portefeuillehouder financiën toch even kunnen vragen? Die heeft ze nl. wel. Inmiddels is wel duidelijk waarom het niet wenselijk is dat de Merelstraat inspraak heeft op dit plan: we staan op het menu. Je vraagt een Kalkoen niet hoe hij klaargemaakt wil worden: je slacht hem, plukt hem, wrijft hem in met zout en braad hem in de oven. En dan serveer je hem: de Merelstraat wordt vanavond aan uw raad geserveerd!

Ik pleit er voor om nu nog geen besluit te nemen maar om de behandeling even op te schorten en in overleg te gaan met betrokken partijen om een plan aan de raad te presenteren dat besproken is met alle belanghebbenden, zeker met de belanghebbenden die het meest door de plannen worden getroffen: wij krijgen aan de westkant het grootste deel van het plan in onze achtertuin.

Dan is het minste wat je kan doen: met ons praten. Het college heeft zelfs dat niet gedaan: ik vraag uw raad het college de opdracht te geven serieus in overleg te gaan met de Merelstraat.

Serieus, ik gebruik het woord niet voor niets: uit de berichten van de bewoners van de Kievit-laan maak ik op dat zij zich volstrekt niet serieus genomen voelen: ze hebben wel jaren meegepraat om vervolgens te constateren dat het collega horende doof en ziende blind is, zijn eigen eigenwijze gang gaat en geen boodschap heeft aan de omwonenden en alle afspraken schendt. De minachting voor de buurt is stuitend.

Gelukkig is er wel geluisterd naar bewoners van de Molenwijk, een van de bewoners aldaar mocht wel meepraten en de klankbordgroep ook al heeft ze geen enkel zicht op de bouwlocatie.....de direct omwonenden worden aan de kant geschoven, de villabewoners niet. Het moge duidelijk zijn dat de wijze van totstandkoming van dit plan een voorbeeld is van hoe het niet moet

Laat ik het over de bezonning hebben: de tuinen van de Merel-straat even nummers liggen vanaf nummer 48 en verder allemaal op het oosten. Er is zon tot ongeveer 15.00/15.30 uur. De woonblokken komen als ik het goed inschat op 30 meter van de huizen te staan en zijn 3 of 4 hoog., de tuinen zijn net geen 15 meter diep. De huizen/tuinen komen daarmee volgens mij vrijwel volledig in de schaduw van dat woonblok te staan. Is berekend wat de verplaatsing van een woonblok van het veld aan de Rooddborstjeslaan op verzoek van 1 bewoner daar die in de klankbordgroep zat betekent voor de bezonning van de tuinen van de Merelstraat even nummers? Waarom is dat blok überhaupt verplaatst? Enkel en alleen omdat 1 bewoner een nimby-bezwaar maakt? En dan komt het bij de Merelstraat waar het nog dichter op de tuinen van de bewoners komt? Noemt het college dat goede ruimtelijke ordening?

Er is een onderzoek in het kader van de wet geluidhinder gehouden dat -laat ik het hardop zeggen- gemanipuleerd is. De meet-locatie was ter hoogte van het basketbalveldje aan de Kievitlaan. De

constatering wis dat het toegestande geluidniveau op de nieuwbouw niet overschreden wordt. Dat is niet echt ververwonderlijk want het basketbalveldje wordt niet bebouwd. Dus kan het geluidniveau van 48 dBA op de gevel van de nieuwbouw ook niet echt serieus genomen worden: het meetpunt had halverwege het geprojecteerde woongebouw moeten liggen, dan had je een representatieve uitslag gekregen.

Je zou je natuurlijk ook af moeten vragen waarom daar gemeten wordt en waarom niet op de Spreeuwenlaan en de Merelstraat. Want daar vinden veel meer veranderingen plaats die verkeersaantrekkende werking hebben. Het plein tussen de school en het woonblok wordt omzoomd door gebouwen die 3 og 4 hoog zijn en het heeft een schegvorm/driehoekvorm. Er zijn 18 K&R plaatsen en daar stoppen niet alleen moeders met VW polos om hun kids uit te laten tappen maar ook de busjes van de Tender stoppen en keren er. Het geluid kan nergens naar toe door de hoogte van de gebouwen en resoneert logischerwijs naar de brede kant van de driehoek: de gevels van de Merelstraat 48-58. NB: 18 K&R plaatsen is potentieel 18 x 79 dBA, zijnde het geluid van een stationair draaiende VW Polo (vraag het na bij uw garage, heb ik ook gedaan). Dan heb ik het niet over de busjes.....

Ik vraag uw Raad om het college opdracht te geven om een onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder te doen naar de gevolgen van dit bestemmingsplan op de gevels aan de Spreeuwenlaan/Merelstraat want daar gaat veel meer geluid geproduceerd worden dan op de Kievitlaan.

En kijk dan ook naar de afstand tussen het bouwblok en de woningen Merelstraat 56 en 58: dat is zo te zien minder dan 30 meter: het bouwblok loopt tot de plangrens, de plangrens ligt op het huidige wandelpad naast nummer 56. Dat pad is 1,5 meter breed, er is een groenstrook van 1 meter. 30 meter???

Ten slotte suggesties:

- 1) Maak van de fietsbrug achter de Merelstraat een brug waar autoverkeer over kan en verbindt de terreinen met elkaar en regel via 1-richtingsverkeer dat het verkeer circuleert. Dan worden de verkeersbewegingen evenwichtiger verdeeld'
- 2) Scheidt het verkeer voor de woningen en de scholen bij de Merelstraat. Doe de ontsluiting van de woningen via de Roodborstjeslaan en de ontsluiting van de scholen via de Merelstraat. Ook zo verdeel je de overlast en het komt de veiligheid van de schoolkinderen ten goede lijkt mij.
- 3) Offer het plantsoen aan de Spreeuwenlaan ter hoogte van de bocht op en laat de busjes van de Tender daar stoppen: recht voor de school. Dan kunnen ze ook weer via de Spreeuwenlaan terug en hoeven ze het plangebied niet in: daar is ruimte voor.

Ik hoop dat uw raad de mensen in de Merelstraat serieuzer neemt dan het college. Dank voor uw aandacht

Ronald Helvrich