

Inspreekreactie van de heer G. Boon d.d. 17 april 2018 Oordeelsvormende vergadering

Reactie op de Nota van zienswijzen m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan “Kalverdijk nabij nummer 4 te Tuitjenhorn” d.d. 27 februari 2018 namens buurtbewoners door G. Boon

Allereerst die datum 27 februari 2018. Pas een paar dagen geleden, 12 april ontvangen. Dus slechts een paar dagen voor de oordeelsvormende vergadering.

Uw reacties op de ingekomen zienswijzen

2.1.1. Drie opmerkingen: Ten eerste: Vanaf het begin zijn de zaken onjuist voorgesteld. Het plan is helemaal niet positief ontvangen en kan er dus ten tweede geen ruimte voor interpretatieverschillen zijn. Ten derde: De consultatie van de (adviseur van) initiatiefnemer heeft helemaal niet plaatsgevonden met direct-om- en aanwonenden. Het is duidelijk dat Gemeente Schagen vanaf het allereerste begin volstrekt en volledige foute informatie heeft gekregen. Dit is tijdens de informatie-avond op 24 januari 2018 ook meegedeeld, maar ernstig genoeg duidelijk niet door Gemeente Schagen aangenomen en opgenomen in haar reactie. De gedane handtekeningactie onderstreept en bewijst het feit van de niet minder dan leugenachtig te noemen informatie, die initiatiefnemer aan Gemeente Schagen verstrekte. Ook mevrouw Anneke Hoogeboom die toch al in haar achterhoofd had om te gaan verhuizen en inmiddels al verhuisd is naar Noord-Scharwoude, heeft onze handtekeningactie overigens ook ondertekend. De heer Pe Pronk heeft de initiatiefnemer verwezen naar de eigenaar van het betreffende huis, zijn zoon die er naast woont, maar is daar nooit geweest. Duidelijk is dat direct-belanghebbenden c.q. direct-omwonenden nooit zijn benaderd.

Participatie omgevingswet, omgevingsvergunning: “Het aanvraagvereiste aan de initiatiefnemer om bij de aanvraag om een omgevingsvergunning gegevens te verstrekken over participatie van en overleg met derden geeft het bevoegd gezag een beter aanknopingspunt om toepassing te geven aan artikel 4:8 van de Awb. Dus ook in de reguliere procedure kan een bevoegd gezag in of **voorafgaand** aan de reguliere procedure actief de mogelijkheid bieden tot het indienen van zienswijzen.” (NvT Ob. P. 68-69). Hieraan is niet voldaan en ook vanuit deze invalshoek hebben de direct-belanghebbenden nooit kans gehad om daadwerkelijk betrokken te worden in deze.

2.1.3. Voor de verplichting tot kennisgeving van een bestemmingsplanprocedure noemt Gemeente Schagen artikel 1.3.1. maar latere wetsartikelen vermelden het hieronder genoemde :

Op basis van artikel 3.8 lid 1 Wro geschiedt de kennisgeving, als bedoeld in artikel 3:12 Awb, van de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan, tevens in de Staatscourant en langs elektronische weg.

Het “langs elektronische weg” kennisgeven kan via een gemeentelijke website of via een “elektronisch” gemeentebblad. De vorm staat hierbij vrij. Een elektronisch gemeentebblad is meestal een pdf-file, waarbij verplicht de aanduiding “gemeentebblad” op dient te staan met de naam van het uitgevende bestuursorgaan en de datum van publicatie en een nummer.

De kennisgeving van **de zakelijke inhoud** van een ontwerp-besluit geschiedt op grond van artikel 3:12 Awb in een dag- nieuws- of huis aan huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. De woorden “op andere geschikte wijze” zien oorspronkelijk op de soort van schriftelijk publicatieblad (Kamerstuk Tweede Kamer 1988-1989, kamerstuk 21221, nr. 3, blz. 76). Inmiddels wordt daar ook, onder omstandigheden, een kennisgeving in een elektronisch blad onder verstaan (Zie bijvoorbeeld: Circulaire “Gevolgen inwerkingtreding Wet elektronische bekendmaking”, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 19 mei 2009, blz. 7). Hoewel de tekst van artikel 3:12 lid 1 Awb daar niet duidelijk in is, wordt algemeen aangenomen dat er in vrijwel alle situaties een publicatie in een huis-aan-huisblad dient plaats te vinden (Zie Tekst en Commentaar, Algemene wet bestuursrecht, zesde druk, Van Buuren e.a. blz. 101). Dit is vanwege het feit dat er maar zelden sprake is van een “andere geschikte wijze” dan in een dag- nieuws- of huis-aan-huisblad. Dit is bevestigd door de Raad van State bij uitspraken van 15 augustus 2012 (onder meer 201101170/1/A4).

De publicatie van het ontwerpbestemmingsplan dient **dus in principe op drie manieren te worden gepubliceerd: Staatscourant, huis-aan-huisblad en langs elektronische weg (website of “elektronisch” gemeentebblad).**

Conclusie : Zowel de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan als de kennisgeving van de vaststelling ervan dienen te worden geplaatst in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, langs elektronische weg en in de Staatscourant. Op drie wijzen in plaats van twee, zoals Gemeente Schagen veronderstelt en aangeeft in haar reactie.

Er is geen verplichting, maar wel een bevoegdheid, tot het publiceren van een kennisgeving in een elektronisch gemeentebblad, maar dat is niet relevant in deze.

Gemeente Schagen ontkent dat bekendmaking middels dag- nieuws- of huis aan huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze, juridisch niet nodig is. Juist in deze kwestie ernstig te noemen.

Ook dit is tijdens de informatie-avond op 24 januari 2018 aangegeven door ons, maar is ten stelligste door de vertegenwoordigers van Gemeente Schagen ontkend.

Het is overigens ook merkwaardig dat Gemeente Schagen het laatste niet op onze zienswijze m.b.t. de gemeentelijke bekendmakingsplicht an sich beantwoordt.

2.3.9. Gemeente Schagen ontkent in feite dat de ruimtelijke kwaliteit van de compensatielocatie met de bouw van de woningen verslechtert. Gem. S. realiseert zich echter niet dat de locatie en (onze)buurt van de bestemmingslocatie zich bevindt tussen een camping, waar zomers meer gasten zijn dan het aantal inwoners van Kalverdijk en Tuitjenhorn bij elkaar, bedrijventerrein De Dijken, Bedrijventerrein De Banne, een drukke Oosterdijk, een aantal hoogste windmolens van de regio en de nabije N245. M.a.w. het mooie nog openstaande karakteristieke stukje bij de direct-omwonenden moet gewoonweg behouden worden, het is van groot belang voor onze buurt en mzo'n 3.000 gasten die zomers in De Bongerd verblijven. De bestemming dient niet op een achterbakse manier bepaald te worden door een inwoner uit een ander dorp. Bestuurlijk gezien niet meer van deze tijd. Excuses voor deze harde bewoordingen, maar er valt helaas niets anders van te maken.

Overigens, als uitgangspunt van de Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte is dat storende of niet passende bebouwing in het landschap moet verdwijnen, mag je ze ook niet op basis van diezelfde regelgeving creëren. Gezien het feit dat onze buurt reeds zwaar belast is met genoemde storende omgevingsfactoren, is bebouwing op het laatste mooie stukje als storend en niet-passend te beschouwen. De keuze voor bebouwing op deze locatie behoort mede op grond hiervan afgewezen te worden en te vallen op een locatie die minder zwaar belast is met storende omgevingsfactoren.

4.2.3. De reactie van Gemeente Schagen m.b.t. de Uitvoeringsregeling ruimte voor ruimte 2015 is duister en geeft aanleiding tot meer vragen. Een belangrijke daarvan is of de regeling m.b.t. het 5% winstprincipe juist is toegepast en zal eventueel in een vervolg fase beantwoord moeten worden.

O.a. het realiseren van 7 compensatiewoningen en het gedrag van initiatiefnemer en (familie van) de huidige grondeigenaar versterkt de aanleiding tot meer vragen.

De uitvoeringsregeling stelt in ieder geval dat een bestemmingsplan uitsluitend kam voorzien in compensatiewoningen indien een verbetering in ruimtelijke kwaliteit

bereikt wordt door de verwijdering van de bebouwing in samenhang met de bouw van de compensatiewoningen. Daar is ons inziens helemaal geen sprake van!

2.3.10. Er wordt door Gemeente Schagen geen rekening gehouden met de compensatielocatie. Per saldo leidt zeker niet toe tot verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Zie 2.3.9.

2.3.20. De belastende omgevingsfactoren en het welzijn van de direct-omwonenden weegt veel zwaarder dan het genoemde in de reactie.

2.3.21. Alternatieven zijn er wel degelijk, maar Gemeente Schagen heeft zich vanaf het begin begeven op een pad van leugens van de initiatiefnemers.

Het is toch duidelijk aangetoond dat de weerstand van de direct-omwonenden groot is, van andere situaties is dat natuurlijk nog niet aangetoond, maar dat er locaties te vinden zijn in Gemeente Schagen met veel minder storende omgevingsfactoren heb ik al hiervoor aangegeven en is wel gemakkelijk aantoonbaar. Gemeente Schagen heeft zich vanaf het begin laten leiden door onwaarheden en dat is bestuurlijk gezien op z'n minst kwalijk te noemen.

2.4.23. Een behoorlijk fout antwoord van Gem. Schagen. Doordat de direct-omwonenden niet vanaf het begin zijn betrokken was het niet mogelijk om onze mening over het plan te geven. De initiatiefnemer heeft in feite het heft eigenhandig en alleen ter hand genomen en de direct-omwonenden buitenspel gezet. Dat Gemeente Schagen blijft volhouden en dus meegaat in de leugen dat de direct-omwonenden vooraf op de hoogte zijn gesteld, terwijl dat al eerder door ons is aangegeven en bewezen, zal Gemeente Schagen in een eventuele latere fase zwaar worden aangerekend.

2.24.25 Het genoemde uitgangspunt zal geen stand houden, terwijl bijvoorbeeld een ander veel belangrijker uitgangspunt, namelijk of de bestemmingslocatie gezien de storende omgevingsfactoren wel passend is.

2.4.27. Komt vaag en ongeloofwaardig over en zal later moeilijk uit te leggen worden door Gemeente Schagen

2.4.31. Dat meerdere mensen een stap kunnen zetten in hun carrière is wel erg overdreven als je spreekt over 2 woningen met een oppervlakte van ruim 2.000 m². Er wordt hiermee overigens geen enkele oplossing geboden aan de werkelijke woningbehoefte voor bijvoorbeeld jongeren en ouderen.

2.6.44. Al mag een structuurvisie geen juridisch bindend karakter hebben, de structuurvisie moet wettelijk gezien wel een eerlijk beeld schetsen. Tevens is het zo dat een (nieuw) bestemmingsplan gebaseerd wordt op een structuurvisie, richtinggevend is.

Beetje flauw om op te merken, maar weegt wel mee : Binnen 12 weken nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, behoort wettelijk het ontwerpbesluit worden vastgesteld door de gemeenteraad. Daaraan wordt door Gemeente Schagen niet aan voldaan.

Teveel duidt er op dat de direct-belanghebbenden c.q. direct-omwonenden willens en wetens buiten spel zijn gezet en bewust niet zijn betrokken in deze belangrijke kwestie voor hun eigen leefomgeving, wat juist bij deze zaak zo zeer belangrijk is. Bestuurlijk gezien volkomen en volledig onjuist in deze tijd.

Er zijn teveel belangrijke aspecten – en nog niet alle zijn volledig benoemd – die duidelijk maken dat dit ontwerpbestemmingsplan willens en wetens en buiten de direct-belanghebbenden c.q. direct-omwonenden doorgedrukt moet worden. Het laakbare gedrag, van de personen als initiatiefnemer en huidige grondeigenaar doen dat meer dan vermoeden en tonen tevens duidelijk aan dat er grote financiële belangen achter zitten. Iets waar een zo belangrijk plan nooit op kan en mag berusten. Ook niet op basis van de Ruimte- voor ruimteregeling.

Het plan heeft duidelijk geen levensvatbaarheid heeft en dient dus van tafel geveegd te worden.

Derhalve adviseren wij de Oordeelsvormende Raadscommissie Gemeenteraad Schagen dat binnenkort te doen. De bestemmingslocatie is momenteel een **gelukslocatie** voor duizenden (not a NIMBY place!) en dat moet zo blijven.