

Inspraak Bewonersvereniging Sandepark Raadsvergadering 6 oktober 2020 Ontwerp-Bestemmingsplan Helmweg 10

Astrid Beenhakker, Juridische Commissie Bewonersvereniging Sandepark

Met de Zienswijze van juni 2019 lieten wij u al weten het niet eens te zijn met een aantal aspecten van het ontwerp-bestemmingsplan Helmweg 10. Wij reageren nu op de 'Nota Beantwoording van Zienswijzen' van 31 augustus 2020, waarin u onder andere reageert op onze ontvankelijk verklaarde zienswijze.

De Gemeente Schagen stelt in de beantwoording bij herhaling dat de zienswijze niet leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Dit vinden wij erg teleurstellend.

U stelt dat de zienswijze is ondertekend door een beperkt aantal bewoners van het dorp en voornamelijk door recreanten van het Sandepark. U stelt dat deze ondertekening daarom niet representatief is voor het dorp of omgeving. Verder betoogt u dat gebruikers van het Sandepark niet (rechtstreeks) in hun belangen worden getroffen voor wat betreft uitzicht, geluid, geur, verkeer of enige andere hinder. Het voorzieningenniveau in het dorp kan naar uw mening op peil blijven door een zekere toename van het aantal bezoekers, zonder dat dit hoeft te leiden tot een onaantvaardbare overlast.

Door uw manier van formuleren wordt onze inbreng weggezet als onbeduidend, want van recreanten. Ik wil u er echter op attenderen dat ons park sinds 1965 bestaat, en bestaat uit 185 woningen, waarbij het om 175 recreatieve en ongeveer 10 permanente bewoners gaat. Het aantal **eigenaren** van deze woningen telt ongeveer de helft van die van het dorp Groote Keeten.

Ik attendeer u -nogmaals- op de statuten van onze Vereniging, waarin staat dat wij de belangen van onze leden behartigen "door het bevorderen van voorzieningen en het verstrekken van richtlijnen tot behoud van het recreatief karakter van het Sandepark, door het bewaken en zo nodig verdedigen van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteit in de wijde omgeving van het park". Tevens streven wij na in goede harmonie met de vaste bewoners van het dorp te leven.

Ons valt op dat u meer belang lijkt te hechten aan de mening van de vaste bewoners van het dorp, waarbij u stelt dat deze hun mening onvoldoende hebben gegeven. Zo lijkt te worden gesteld dat het (steeds) dezelfde verweerders zijn die tegen de ingediende planvorming zijn. Dit zou dan voor de gemeente betekenen dat, omdat er geen dan wel te weinig inbreng van voorstanders bekend is, de inbreng van de verweerders ongeloofwaardig moet zijn.

Wij attenderen erop dat ook de eigenaren van de woningen in het Sandepark eersterangsburgers zijn en hun mening als eigenaren van de woningen en grond dient te worden gerespecteerd. Er kan hier geen sprake zijn van moedwillige discriminatie, toch?!

U stelt dat u niet deelt dat er geen draagvlak is onder bewoners voor het initiatief. Ik wil u attenderen op het feit dat de mening van voornamelijk! de dorpelingen van Groote Keeten wel degelijk bekend is bij de gemeente. In december 2019 is namelijk een bijeenkomst gehouden in de Princenkeet. De uitkomst van dit door de toen aanwezige wethouders betitelde 'informeel dorpsoverleg' wordt door de gemeente ook in de kwestie van de Helmweg 10 volledig genegeerd dan wel niet meegenomen in de reactie.

Wij stellen dat hier aan zowel onze als de wens van de vaste bewoners voorbij gegaan wordt. Recreatie en toerisme zijn dan wel belangrijk, voor het ontwikkelen van een omgevingsvisie wordt echter gevraagd dat inspraak van bewoners meegenomen wordt. Je moet dus luisteren naar hoe je inwoners hun toekomst eruit willen laten zien. Dit was ook het onderwerp van de Week van de Omgevingsvisie.

Het is van belang dat de kern van het dorp te verstevigd wordt. Dit kan onder andere bereikt worden door starters/ouderen een kans te geven en te **luisteren** naar het dorp voor de overige wensen, zoals zojuist ook verwoord door de heer Ivo Kramer. Ook om de door Hietberg genoemde verpaupering tegen te gaan.

In het kader van de Stikstofemissie wordt wat betreft de verkeersbewegingen gesteld: "De verkeersdruk zal in beperkte mate toenemen maar kan worden beperkt door het aanbieden van een fietsenvoorziening of collectief vervoer naar het strand. Dat de bewoners in het buurtschap onaanvaardbare overlast zullen ervaren door het aantal en de toekomstige gedragingen van de gebruikers van het hotel achten wij niet aannemelijk, gelet op de ontsluiting van het hotel. Autoverkeer van het hotel naar het strand zal grotendeels niet langs de lintbebouwing aan de Helmweg rijden." ->> Dit is natuurlijk een KULARGUMENT. **Natúúrlijk** zal het autoverkeer door het lintdorp toenemen: zowel door het aantal gasten dat aan- en weg zal rijden, als door toeleveranciers die aan- en wegrijden. En natuurlijk gaat dat een bedreiging zijn voor het dorp, dat een dorp van rust, ruimte en natuur wil zijn, en niet tegen bouw van permanent bewoonde woningen is. Natuurlijk worden wij als eigenaren en gebruikers van het Sandepark getroffen in onze belangen voor wat betreft uitzicht, geluid, geur, verkeer of enige andere hinder.

Verder stelt uw beantwoording dat de stellingname van de dorpingen en Sandeparkers niet overeenkomt met het 'Ontwikkelkader' voor verblijfsrecreatie. U betoogt dat in de 'Regionale Visie Verblijfsrecreatie Noord-Holland Noord', "nieuwbouw en herontwikkeling bestaande recreatieve verblijven centraal zouden staan". Ik wil u daarbij attenderen op het woord 'nieuwbouw' en de lettergreep 'HER'. Nieuwbouw hoeft niet per se te slaan op recreatieve verblijfsvoorzieningen, en met de lettergreep 'HER' wordt dan bedoeld op bestaande recreatieve voorzieningen, die opnieuw gebouwd worden. Dat is hier geenszins het geval.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente bij de beoordeling van de diverse recreatieve plannen/projecten en ook in dit plan ofwel duidelijk vóór het belang van de ondernemers kiest, dan wel vreest een claim bij het niet doorgaan ervan vreest. Echter, het belang van de bewoners zou toch vooraan moeten staan!

Wij verzoeken u daarom uw standpunt in de nota van beantwoording te heroverwegen.