

Inspraak Bewonersvereniging Sandepark Raadsvergadering 8 juni 2021 Ontwerp-Bestemmingsplan Helmweg 10

Astrid Beenhakker, Juridische Commissie Bewonersvereniging Sandepark

Wij als Vereniging Sandepark hebben zeker iets nieuws te melden! Immers, er ligt een Raadsvoorstel, waarbij de insteek zou moeten zijn de nieuwste inzichten mee te nemen.

Om maar gelijk met de deur in huis te vallen: evenals D'66 verbazen wij ons over de vraagstelling in de enquête: 1. Bent u voor de bouw van een hotel met 60 kamers.; 2. Bent u tegen de bouw om daarmee de huidige situatie voorlopig zo te laten.

In de enquête zijn in totaal 107 woonadressen aangeschreven, waarvan in totaal 75 reacties zijn ontvangen. In totaal hebben 36 bewoners voor de bouw van een hotel met 60 kamers gestemd en 39 tegen de bouw gestemd. Dus strikt genomen, is het merendeel tegen. Evenals bij de vorige uitvraag, waarbij respectievelijk 85% tegen was en de petitie van 25 oktober 2020 door 49 'huishoudens', waarvan 13 huishoudens aan de Helmweg.

Maar de uitkomst van 39 die tegen de bouw hebben gestemd klopt niet: die 39 zijn officieel gedwongen te kiezen om de situatie te laten zoals hij nu is. Daarom is het niet ondenkbaar dat mensen ervoor kozen om maar vóór het hotel te zijn, omdat ze niet langer tegen de troep aan willen kijken. Maar zeg, dat is toch een gotspe! Het is immers zo dat de bewoners helemaal niet willen dat de situatie zo blijft, maar door het gebrek aan keuze daartoe is gedwongen. Uit de meerdere uitvragen en ook de bijeenkomst in de Princen Keet in 2019 is gebleken dat de bewoners vóór woningbouw zijn.

En nu de gesprekken met de provincie nog lopen, vinden wij het ten tweeden male 'heel bijzonder' dat u nu al het voorstel aan de Raad doet om voor het ontwerp-bestemmingsplan te kiezen. Er wordt dus geen enkele moeite gedaan om aan de wensen van de bewoners tegemoet te komen. Hoe kan het dat de Wethouder dit drie-à-viervoudige overduidelijke standpunt gewoonweg negeert?

Gesteld wordt dat gepoogd is de enquête zo zuiver mogelijk proberen te houden door enkel de vraag voor te leggen of men voor of tegen de aanvraag is. Wij krijgen echter sterk de indruk dat er sprake is van onwil. Immers, de voorgenomen vraag aan de initiatiefnemer om uitbreiding van het voorstel met woningbouw gaat voorbij aan de wens van de bewoners om woningen te bouwen *in plaats van* het geplande hotel.

In mijn inspraak van 15 december 2020, in aanvulling op mijn inspraak van 6 oktober 2020, stelde ik de vraag waaruit de regie van het College bestaat. Ik vroeg naar het waarom van het toestaan van een bijeenkomst (uit mijn hoofd was dat op 19 december 2020) met alleen medestanders van de initiatiefnemer. Ik vroeg hoe het college ging voorkomen dat het foutief geïnformeerd ging worden.

De bijeenkomst is vanwege de coronasituatie niet doorgegaan. Wel heeft de heer De Boer een alternatief gevonden: hij heeft persoonlijk diverse tegenstemmers van de uitvraag benaderd, in een poging hen van gedachten te doen veranderen. Ik heb dit verhaal uit diverse hoeken gehoord, en ik vraag me toch echt af of dit niet als intimiderend is ervaren. Ik vind het ook een bijzondere gang van zaken om als initiatiefnemer de uitslag van de enquête op een dergelijke wijze pogen te beïnvloeden. En ik vraag me toch echt af wat u als Raad daarvan vindt.

In het Raadsvoorstel van vandaag wordt voorgesteld 'Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan. Reden: de kosten zijn anderszins verzekerd doordat er een anterieure overeenkomst is gesloten met de initiatiefnemer.' Dit begrijp ik niet. Wordt hiermee bedoeld de later genoemde planschadeovereenkomst die met de initiatiefnemer is afgesloten? In hoeverre heeft deze planschadeovereenkomst ertoe geleid dat er juist ten faveure van de initiatiefnemer een Raadsvoorstel wordt geschreven? Wat betekent dit?

Aanhakend op het feit dat Groote Keeten een stuk gemeente waar rust, ruimte en natuur hoog in het vaandel staan en door de bewoners hogelijk worden gewaardeerd, stelt het Raadsvoorstel dat "Uit de onderzoeken is gebleken dat er geen onevenredige verkeershinder of overlast zal zijn naar omwonenden". Ik zie dat onderzoek niet bij de stukken zitten. Zie ik het over het hoofd? Het zou toch

bij de stukken moeten zitten om een afgewogen te kunnen oordelen. Ook alle inspraakreacties horen daar mijns inziens bij.

Als de gesprekken met de Provincie nog lopen, waarom dan nu toch al dit voorstel aan de Raad om niet akkoord te gaan met de zienswijzen, en wel akkoord te gaan met het ontwerp-bestemmingsplan?

Het Raadsvoorstel stelt dat de uitkomsten van onderzoeken uitwijzen dat er geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen bouw van een hotel. Maar, die zijn er dus wél! Immers, ondanks de impertinente lobby van de heer De Boer bij de tegenstemmers van de plannen blijft de meerderheid van de vaste bewoners tégen deze plannen.

Dank u wel voor uw aandacht.
