

Geachte voorzitter en leden van de raad,

In aanvulling op mijn inspraak van 29 januari, wil ik nog graag een aantal overwegingen aan u meegeven over het voorliggende voorstel tot versoepelen van de welstandsadvisering. Ik spreek als inwoner van de gemeente Schagen en als door de raad aangesteld burgerlid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Coalitieprogramma

Ik begin met verwijzing naar een aantal punten uit het coalitieprogramma, waarnaar ook het raadsvoorstel verwijst. Hierin staan zeker een aantal zaken die het grootste deel van de raad en ook de inwoners zullen aanspreken.

Zo begint het coalitieprogramma met een paar mooie woorden: vertrouwen en openheid. In de voorbereiding van dit raadsvoorstel herken ik deze benadering niet terug. Een uitspraak in het coalitieprogramma – zoals versoepelen van welstandsadvisering – betekent toch niet, dat plannen zonder overleg doorgevoerd kunnen worden? Van de gemeente verwacht ik betere communicatie en meer zorgvuldigheid.

Een ander kernwoord is duurzaamheid: het beter doorgeven van de gemeente aan de volgende generatie. Daarvoor moet u oog hebben voor de lange termijn. De coalitie geeft aan dat het motto van de omgevingswet haar aanspreekt: 'Ruimte voor ontwikkeling, waarborgen van kwaliteit'. Is het huidige raadsvoorstel een goed overwogen stap in die richting?

Met het op afstand zetten van deskundigen en het vrijblijvend maken van een advisering over ruimtelijke kwaliteit voor het overgrote deel van deze gemeente, zal er minder aandacht komen voor ruimtelijke kwaliteit. De kwaliteit zal daardoor omlaag gaan; een 5,5 voor ruimtelijke kwaliteit is nog net een voldoende. Maar valt dat te rijmen met duurzaamheid en waarborgen van kwaliteit?

Tot zover de verwijzing naar het coalitieprogramma.

CRK

Nog kort een paar opmerkingen over de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit, kortweg: CRK.

De raad heeft de leden van de CRK benoemd en in het Reglement van orde van de CRK zijn de taken van van de commissie duidelijk omschreven. Naast het toetsen van plannen met behulp van de Reisgids, heeft de CRK ook een functie als **klankbord**. In de praktijk maakt de gemeente nauwelijks gebruik van deze mogelijkheid. Dat is ook bij dit raadsvoorstel niet gebeurd.

De CRK kan gebruikt worden voor overleg en advies aan bijvoorbeeld ambtenaren en bestuur bij het opstellen van beleid of bij het voeren van de discussie over ruimtelijke kwaliteit in de gemeente.

Tot slot

Als u zonder aanpassingen dit raadsbesluit aanneemt, bereikt u dan wat u wilt bereiken? Geeft u de gemeente beter door aan volgende generaties? Of zakt de ruimtelijke kwaliteit van onze mooie gemeente af naar een 5,5?

U kunt ook kiezen voor een andere aanpak om de welstandsbeoordeling te versoepelen. En direct ook stappen te zetten richting de omgevingswet.

Raadsvergadering 19 februari 2019
Inspraak: Versoepelen Welstandsadvisering

Maak bijvoorbeeld een keus om in een aantal gebieden een pilot uit te voeren. Daarbij kan ook duidelijker richting worden geven aan de inzet van de CRK. Maak gebruik van beschikbare expertise en blijf in gesprek met alle betrokken partijen.

Ik blijf van mening dat aandacht voor ruimtelijke kwaliteit bijdraagt aan het geluk in de gemeente – nu en op de lange termijn.

Ik hoop dat u deze reactie bij uw besluitvorming wilt betrekken.

Nelleke Domburg