

Geachte mevrouw Bredewold, leden van de raad,

U stelde een aantal vragen over de surfschool Petten. Alvorens deze vragen te beantwoorden geef ik u een korte introductie.

Met de aanleg van het nieuwe strand in Petten is er ook een strandbeleid gekomen. Uitgangspunt daarbij – en dit geldt ook voor het “oude” strand van Schagen - is om de activiteiten op het strand te groeperen en de bebouwing te concentreren. Dit is in Petten gebeurd door een zogenoemd activiteitenvak op te nemen in het strandbeleid. Verder is in het bestemmingsplan (en in de planvorming is hiervan uitgegaan) opgenomen dat er een sportpaviljoen wordt opgericht van waaruit diverse verenigingen kunnen opereren.

In 2015 is contact gezocht met alle aanbieders van activiteiten, waaronder de surfschool Petten, om dit beleid nader te concretiseren. Insteek ten aanzien van de surfschool was en is: het organiseren van de surflessen in het activiteitenvak. Sinds 2015 is, op uitdrukkelijk verzoek van de surfschool, mogelijk gemaakt dat men naast het geven van surflessen en het rijden op het strand, ook gebruik kon maken van een keetwagen, zodat de leerlingssurfers zich konden omkleeden. Tijdens de bouwfase van het nieuwe strand is de aanwezigheid van een keetwagen ook minder verstorend voor de beleving van het strand, zo was destijds de gedachte. De keetwagen is formeel een bouwwerk. Op het strand en in de duinen is het plaatsen van nieuwe bouwwerken een groot probleem. Tot nu toe heeft de gemeente dit omzeild met een tijdelijke omgevingsvergunning per seizoen nu er geen alternatief is voorhanden is. Het bestemmingsplan ligt zoals u weet voor bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gaat ook daar om bebouwing op het strand, waaronder ook het geplande sportpaviljoen.

Hieronder zal ik nog ingaan op uw vragen:

1. waarom wordt de Surfschool die 7 dagen per week, al zo'n tien jaar op het strand van Petten les geeft nu gedoogd, en zijn zij niet als zelfstandig ondernemer opgenomen in het bestemmingsplan Petten?

Een surfschool heeft in principe maar een toestemming nodig van de gemeente: een ontheffing ten bate van watersportbeoefening in school- of verenigingsverband. Daarnaast is rijden op het strand verboden. De surfschool heeft hiervoor ook een ontheffing nodig. Pas als sprake is van het gebruik maken van een bebouwing is een omgevingsvergunning nodig en een vergunning op grond van de Waterwet (deze laatste wordt niet door de gemeente verstrekt). Van gedogen is alleen in 2015 sprake geweest: de surfschool beschikte toen niet over een omgevingsvergunning voor de bouwkeet. De overige vergunningen zijn gewoon verstrekt. Ook voor 2017 geldt dat de ontheffingen op grond van de APV verleend zijn. Een omgevingsvergunning is nog niet aangevraagd.

Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt rekening gehouden met bestaande bebouwing en concrete bouwplannen. Aangezien de surfschool voor het opstellen van het bestemmingsplan geen gebruik maakte van een keetwagen of ander bouwwerk en ook nooit een bouwplan had ingediend, is er geen bebouwingsmogelijkheid voor een seizoensgebonden bouwkeet/surfvoorziening in het bestemmingsplan opgenomen.

2. Kan de surfschool niet zelf een stuk strand pachten en zelf onderhouden op het strand van Petten.

De pachtconstructie wordt vooral gehanteerd bij strandpaviljoens. Een 'kaal' stuk strand kan in theorie verpacht worden, maar als er niets mag worden gebouwd, zien wij niet direct een voordeel voor de surfschool. Die kan ook zonder gepacht strand gerund worden.

3. Had de gemeente de Surfschool niet beter kunnen uitkopen om hen de kans te geven ergens anders te starten.

Van uitkoop kan sprake zijn als er bijvoorbeeld al bebouwing is en de gemeente zou die situatie graag beëindigen. In dit geval is er geen bebouwing, maar wil de surfschool dit graag op het strand plaatsen.

4. De Surfschool ziet problemen om hun activiteiten in het pachtgebied van de concurrent uit te oefenen. Heeft de gemeente hiermee rekening gehouden dat deze situatie zou kunnen ontstaan?

In het strandbeleid worden activiteiten gebundeld in vakken. Dit komt de veiligheid op het strand ten goede, beperkt het aantal voertuigbewegingen en maakt het strand aantrekkelijker voor alle doelgroepen: watersporters, maar ook mensen die de rust zoeken. Wij menen dat dit voldoende ruimte laat voor de aanwezigheid van meerdere watersportscholen, ook surfscholen. In het sportpaviljoen is het de bedoeling dat er publieke kleedruimten komen: leerlingen van de surfschool kunnen gratis van die kleedruimte gebruik maken.

5. In het nieuwe voorstel voor dit jaar moet de Surfschool nog 100 meter naar het noorden verplaatsen, waarom is dit?

De surfschool is dit jaar gevraagd een vergunning voor de keetwagen aan te vragen op dezelfde plek die het in 2015 en 2016 heeft ingenomen. De overige ontheffingen zijn al verleend conform voorgaande jaren.

6. Is er enig zicht op hoelang het nog gaat duren voordat het sport-paviljoen er komt.

Wij moeten wachten op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak. Als de beroepen ongegrond worden verklaard, kan de realisatie snel gaan.

7. Wat mag de Surfschool wel ondernemen op het strand, en waar?

Niets staat het verzorgen van surflessen in de weg. Het heetste hangijzer wordt gevormd door de, altijd als tijdelijk beschouwde, keetwagen, die pas sinds 2015 wordt gebruikt. Als de bedrijfsvoering zodanig is, dat er geen vergunningsplichtige bouwwerken worden geplaatst (door gebruik te maken van kleedruimten in het sportpaviljoen of elders) kan de surfschool lessen verzorgen in de daartoe aangewezen vakken.

8. Kunt u in overleg met de Surfschool tot een oplossing komen die hen meer zekerheid biedt?

Sinds 2015 wordt er regelmatig overleg gevoerd met de surfschool Petten. Daarin is de lijn vanuit de gemeente consequent geweest voor wat betreft het eindbeeld. In die zin is er sprake van zekerheid. Uiteraard blijven wij graag in overleg met de surfschool.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Marjan van Kampen