

RONDVragen JESS

Vraag 1:

De Centrale Raad van Beroep heeft op 1 mei 2017 een (hoge beroep) uitspraak gedaan over jeugdhulp verplichting door de gemeente binnen de nieuwe Wet- en regelgeving in het kader van het sociaal domein (Socialezekerheidsrecht).

Vraag: Heeft de gemeente een gelijksoortige casus, zoals deze hieronder is beschreven, gehad en hoe is daar mee omgegaan? Zo, ja, gaat de gemeente dan op het betreffende dossier(s) een nieuwe beoordeling opstellen?

Casus: De Jeugdwet scheidt een jeugdhulpplicht voor gemeenten. Doel is het versterken van de eigen kracht van de jongere en van het zorgend en probleemoplossend vermogen van het gezin en de sociale omgeving. De jeugdhulpplicht geldt alleen als de jeugdige en zijn ouders er zelf niet uitkomen. De Raad heeft geoordeeld dat de gemeente eerst moet vaststellen wat de hulpvraag van de jeugdige of de ouders is. Hierna moeten de opgroei- en opvoedingsproblemen of psychische problematiek in kaart worden gebracht. Vervolgens moet worden vastgesteld welke problemen en stoornissen er zijn en bepaalt de gemeente welke hulp nodig is. Ten slotte gaat de gemeente na of die hulp bijvoorbeeld door de ouders kan worden geboden. Indien nodig moet de gemeente zich bij de besluitvorming laten adviseren door een specifieke (jeugdhulp)deskundige. In dit geval maakte het advies van het CJG niet duidelijk welke problemen en stoornissen de jeugdige heeft en welke hulp daarvoor nodig is. Verder berustte het advies niet op de vereiste expertise. De Raad concludeert daarom dat het advies van het CJG ondeugdelijk is en dat de gemeente daar niet op mocht afgaan. De gemeente moet het jeugdhulpverzoek nu opnieuw beoordelen en een nieuwe beslissing nemen die voldoet aan de zorgvuldigheidseisen genoemd in de uitspraak.

Antwoord:

De uitspraak heeft geen gevolgen voor de werkwijze van de wijkteams in gemeente Schagen. Bij een hulpvraag wordt altijd onderzocht wat de hulpvraag is. Ook wordt de problematiek systematisch in kaart gebracht en wordt er voordat er wordt besloten welke hulp in te zetten altijd geadviseerd door een gedragswetenschapper. Er worden dan ook geen zaken opnieuw bekeken. Daarnaast is tot op heden het nog niet één keer voorgekomen dat een ouder op inhoud bezwaar heeft gemaakt tegen een jeugdbesluit.

Geachte Raadsleden,

Bijgevoegd ontvangt u de beantwoording op de door de fractie van JESS gestelde vragen met betrekking tot de verkoop van het gemeentehuis.

Met vriendelijke groet,

Namens het college
Jelle Beemsterboer

Rondvragen raadsvergadering 9 mei 2018

Vraag 2:

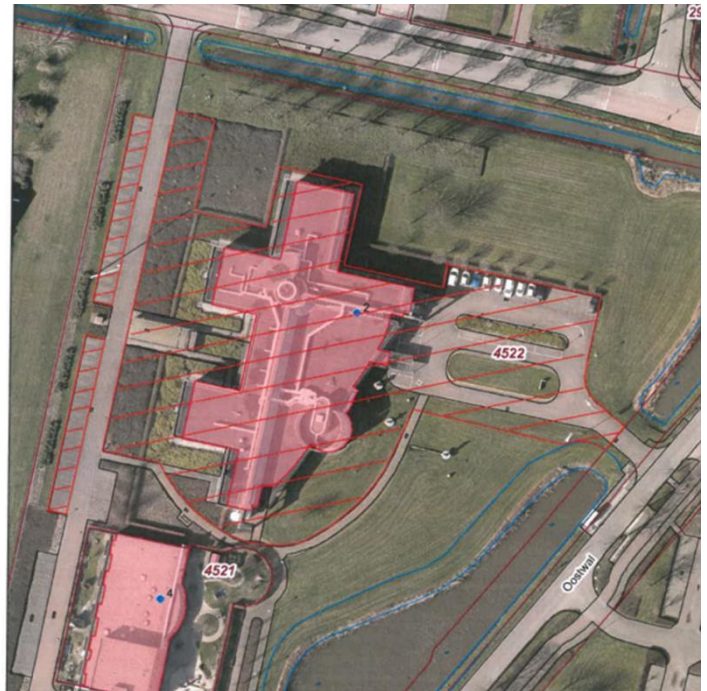
Uit de documentatie rondom de verkoop van het gemeentehuis Oostwal te Tuitjenhorn blijkt dat de gemeente Schagen het onderhoud aan de buitenzijde van het pand blijft doen.

Onze vragen:

- A. Betekent dit alleen het groen onderhoud of ook de bestrating?
- B. Is er een termijn overeengekomen dat de nieuwe eigenaar dit onderhoud geheel of gedeeltelijk voor zijn rekening neemt?
- C. Is er een indicatie van de kosten voor de gemeente om het onderhoud aan de buitenzijde te blijven doen?

Beantwoording:

- A. Mede naar aanleiding van het verzoek om het risico van deze transactie zo beperkt mogelijk te houden is er gekozen om de grond om het pand bij de gemeente te houden. In de verbeelding hiernaast, die ook bij de stukken is opgenomen, staat het te vervreemden deel opgenomen. De gemeente blijft het onderhoud doen van haar gronden, dus het gras en de bossages ten noorden van het pand. Ook de weg naar de bibliotheek en het kinderdagverblijf blijft eigendom van de gemeente, om logische redenen. De parkeerplaatsen, het groen direct om het pand, de toegangsweg en het parkeerterrein aan de voorzijde wordt meeverkocht en zal dus door nieuwe eigenaar onderhouden moeten worden.
- B. De nieuwe eigenaar zal direct na de overdracht het verworven perceel onderhouden.
- C. De gemeente gaf aan het totale onderhoud jaarlijks € 130.000,- uit, dat is inclusief energie en verzekeringen. Het onderhoud van het openbaar groen dat bij de gemeente blijft ligt in lijn met het onderhoud dat we moeten blijven doen voor het groen rond de bibliotheek en het kinderdagverblijf. Daardoor blijven de additionele kosten beperkt (de grasmaaier moet er toch zijn). Verwacht wordt dat we op de jaarlijkse kosten € 126.000,- besparen. Onderhoud van het gras en de natuurlijke oevers komt daarmee op ongeveer € 4.000,- per jaar.



Vraag 3:

Uit de documentatie rondom de verkoop van et gemeentehuis Oostwal te Tuitjenhorn blijkt dat de gemeente het recht behoudt van eerste terug koop gedurende een periode van 10 jaar.

Onze vragen:

- A. Is of wordt er een staat van de kwaliteit van het pand opgesteld bij de verkoop. Is daarbij de huidige plattegrond leidend, of mag intern worden verbouwd?
- B. Zijn er (financiële) afspraken gemaakt over de mogelijke oplevering en achterstallig onderhoud?
- C. Zijn er afspraken gemaakt dat er voldoende onderhoud wordt uitgevoerd door de kopende partij aan het pand, zowel extern als ook intern? Zo, ja hoe bewaakt de gemeente dit?

Beantwoording:

- A. De eigenaar is binnen de grenzen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning bevoegd het gebouw te verbouwen naar wens.
- B. De gemeente heeft het recht op terugkoop tegen de dan geldende taxatiewaarde voor bestemming bedrijfsverzamelgebouw.
- C. Er zijn geen afspraken gemaakt over het onderhoud aan het pand voor het geval deze onverhoopt aan de gemeente terugvalt. Eventueel achterstallig onderhoud en waardeverminderende verbouwingen zullen doorwerken in een lagere taxatiewaarde.

Vraag 4:

We krijgen tijdens de raadsvergadering een discussie over de procedure van de verkoop van de Oostwal te Tuitjenhorn, door de artikel 41 vragen van de VVD fractie. Het is denk ik goed voor de gemeenteraadsleden om duidelijkheid te hebben over de status van de verkoop.

Onze vraag:

Is de koopovereenkomst van de Oostwal ondertussen ondertekent en gepasseerd bij de notaris?

Beantwoording:

De koopovereenkomst is ondertekend en is bij de stukken gevoegd. Passering van de leveringsakte zal plaatsvinden na vertrek van de afdeling DIV (archief) uit het kantoor. Dit wordt verwacht op 1 september 2017.

Levering is overigens voor zowel koper als verkoper een harde verplichting, op straffe van een boete van 10% van de koopsom, naast het recht van de andere partij op nakoming.