

## Verslag auditcommissie

Datum	6 maart 2017
Tijdstip	19.30 uur
Locatie	vergader ruimte "De Markt", Laan 19 te Schagen
Aanwezig	De leden: mw. B.J. Glashouwer (voorzitter), E. Zwagerman (griffier), M.A.J. Moussault (PvdA), mw. M.C. Verloop (Wens4u), R.A.J. Takes (VVD). De adviseurs: J.S. Van Dijk (wethouder Financiën), E. Jansonius (afdelingshoofd Middelen), G. Meijer (teamleider Financiën)
Overig	J.L. Kooij (verslag)
Afwezig	M. Puttenaar (JESS)

---

### 1. Opening/mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.  
De heer Puttenaar is verhinderd.

### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Besluitenlijst van de vergadering van 28 november 2016

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Toezeggingen auditcommissie

Er zijn geen openstaande toezeggingen.

### 5. Aangepast P&C cyclus

In de vergadering van 28 november 2016 is besloten de licht rapportage te laten vervallen, waardoor de 2<sup>e</sup> tussenrapportage in het lopend jaar 2017 naar voren gehaald wordt. Het schema is aangepast. De vergadering van de auditcommissie in april moet verplaatst worden. Verwacht wordt dat de verschuiving meer tijd geeft voor de organisatie om de stukken aan te leveren.

De heer Meijer geeft aan de jaarrekening begin april klaar te hebben. Deze wordt 8 tot 10 dagen van tevoren toegezonden. Planning behandeling in auditcie van 24 april. De voorzitter verzoekt de wethouder in het geval dat de organisatie de aanlevering toch niet redt de auditcommissie tijdig op de hoogte te stellen.

### 6. Aangepast vergaderschema

Naar aanleiding van agendapunt 5 wordt de geplande vergadering van 12 april 2017 verschoven naar maandag 24 april 2017.

Er wordt een vergadering toegevoegd in het vergaderschema voor de behandeling van de 2<sup>e</sup> tussenrapportage op maandag 23 oktober 2017.

### 7. Mededeling stand van zaken jaarrekening 2016

Wethouder Van Dijk geeft aan dat de jaarrekening dinsdag 14 maart in het college definitief wordt gemaakt wat betreft het gemeentelijk deel. De eindejaarsverwachting is gelijk aan de verwachting zoals in de 2<sup>e</sup> tussenrapportage 2016, dat wil zeggen € 4,5 mln positief. Er is een financiële meevaller van bijna 5 miljoen euro.

De voorzitter vraagt hoe het ervoor staat m.b.t. de precarioproblematiek.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat de zaak wordt teruggebracht van 10 naar 5 jaar. Een klein risico is dat Liander nog beroep kan aantekenen, dit kan tot medio april.

### 8. Tijdspad aanbesteding accountant

De heer Meijer geeft aan dat volgend jaar de nieuwe raad een voorstel krijgt voor benoeming van de accountantsdiensten. Dit traject wordt al in 2017 ingezet. Het programma van eisen wordt geagendeerd voor de auditcommissie van 23 oktober 2017.

#### Evaluatie accountant

De leden van de auditcommissie ervaren zowel het contact met de accountant van IPA-ACON als de geleverde diensten van de accountant de afgelopen jaren als zeer prettig.

Volgens de voorzitter kan de verdieping op de informatievoorziening/ICT nog wat beter. Dit kan een criterium zijn voor het nieuwe programma van eisen. De voorzitter gaat ervan uit dat meerwerk van de accountant bij de auditcommissie besproken wordt. De heer Meijer geeft aan

dat hij een vaste prijs heeft, maar dat in het budget een marge zit. Meerwerk wordt uiteraard in de auditcommissie besproken.

#### **9. Afstemming onderzoeken 2017**

Wethouder van Dijk geeft aan dat conform het artikel 213a Gemeentewet er één onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid in de planning staat: dit is naar de wijze van budgetteren. De heer Meijer geeft aan dat bij de paragraaf bedrijfsvoering van de jaarrekening verslag zal worden gedaan van dat onderzoek. Bij dit onderzoek wordt vooral gekeken naar hoe het budgetteren nu gaat en welke verbeteringen hierin mogelijk zijn. Gedacht wordt hierbij aan E-facturering en meer digitaliseren.

De heer Van der Kruit geeft aan dat de Rekenkamercommissie 4 à 5 onderzoeken heeft gepland, waarvan één reserve. Hij licht de onderwerpen van deze onderzoeken toe en verwijst hiervoor naar het onderzoeksplan van de Rekenkamercommissie.

#### **10. Jaarverslag 2016 Rekenkamercommissie en onderzoeksplan 2017**

De heer Van der Kruit geeft een toelichting op de beschikbare middelen van de RKC. Er kan budget terugvloeien. Mocht er dan toch extra geld nodig zijn dan zal de RKC dit met een uitgebreide motivatie aan de raad vragen.

Er is een nieuw lid en er zijn twee secretarissen van de griffie waar de RKC heel tevreden mee is. Aan het eind van het jaar wordt geëvalueerd met de griffier of de RKC met deze ondersteuning doorgaat. De heer Van der Kruit geeft aan dat de RKC lid is van de Nederlandse Vereniging voor Rekenkamers waar door leden cursussen en workshops gevolgd kunnen worden.

#### **11. Rapportage Rekenkameronderzoek naar het budgetrecht in Schagen**

De heer Van der Kruit geeft een toelichting op de rapportage Budgetrecht. De conclusie is dat het college binnen de financiële en juridische kaders heeft gehandeld. Tijdens het onderzoek zijn er andere zaken aan het licht gekomen. Deze bijvangst hadden meer waardering bij de commissie Bestuur dan het onderzoek zelf en deze staan opgenomen in de bevindingen.

Mevrouw Verloop geeft aan dat in de commissie Bestuur is gebleken dat het college wat met de bevindingen gaat doen. Ze vindt het spijtig te lezen dat het college lang heeft gewacht met reageren. De voorzitter reageert dat er een extra signaal door de RKC is gegeven op het uitblijven van een reactie, maar ook daar is geen reactie op gekomen.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat er een interne miscommunicatie is geweest met het college. De voorzitter heeft als punt van aandacht de vertaling van bevindingen die geen conclusies en aanbevelingen zijn. Hierdoor is het raadsvoorstel niet concreet genoeg en niet zelfstandig leesbaar.

De heer Van der Kruit reageert dat niet representatief onderzocht is en dat conclusies dan lastig zijn te trekken.

De voorzitter vraagt zich af hoe de raad ervan kan leren als de leerpunten niet concreet zijn gemaakt en onderzoek naar de opvolging kan worden gedaan. De heer Van der Kruit geeft aan dat als er conclusies worden getrokken en aanbevelingen kunnen worden gedaan, daar de voorwaarden kunnen worden genoemd. Dan kan de raad deze overnemen.

De griffier geeft aan dat het rapport niet duidelijk genoeg is om een goed raadsvoorstel van te maken.

De heer Meijer adviseert om de aanbevelingen die het college overneemt, als een hard besluit in het raadsbesluit te zetten en de overige aanbevelingen voor kennisgeving aan te nemen.

De heer Moussault geeft aan dat op pagina 7 in het nawoord van de RKC concrete stukken tekst staan die zo in het raadsvoorstel hadden kunnen worden overgenomen. Dit zou een handvat kunnen zijn voor een duidelijker raadsvoorstel waar een strakker besluit uit kan komen. Geconcludeerd wordt dat het raadsvoorstel concreter gemaakt moet worden aan de hand van door de RKC aangegeven bevindingen, conclusies en aanbevelingen. De griffier gaat hiermee aan de slag. De rapportages komen terug in de raad van 9 mei a.s.

#### **12. Evaluatie functioneren auditcommissie**

De auditcommissie heeft een inspirerende sessie gehad over haar functie, nut/noodzaak en prioriteiten. De punten B, C en D zijn wel opgepakt maar nog niet afgemaakt. De heer Takes geeft aan dat punt C nog niet smart genoeg is, maar de vraag is wat is er voor nodig om het smart te maken.

De voorzitter vraagt wat gedaan wordt met het peilen van de meningen van anderen (raad/commissie) over het functioneren van de auditcommissie. Ze concludeert dat de Auditcommissie doet wat er in de verordening is afgesproken. Dit verloopt allemaal goed en er zijn geen signalen dat dat niet zo is. Ze stelt voor een vragenlijstje over het functioneren van de

auditcommissie voor de raadsleden te maken. De heer Takes geeft aan dat de vraag veel breder is. Als duidelijk is wat er van de auditcommissie verwacht wordt, zal dit een goede boodschap aan de nieuwe raad zijn.

De auditcommissie is een filter tussen de wethouder (en zijn afdeling Financiën) en de raad om de raad meer grip te laten krijgen op de financiën. De voorzitter vraagt zich af hoe we een bredere evaluatie op tafel kunnen krijgen. De heer Moussault stelt voor deze vraag aan het presidium voor te leggen. Na enige discussie wordt besloten voorlopig geen raadsbrede evaluatie te houden, maar het bij deze zelfevaluatie te houden.

De griffier geeft aan de vragen/aandachtspunten die nog niet af zijn uit de workshop neer te leggen bij de afdeling en te kijken waar de afdeling tegenaan loopt. Wethouder Van Dijk geeft aan dat het opstellen van een definitie van "beïnvloedbaar" lastig is. Hier discussieert de auditcommissie over. De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp de volgende keer weer op de agenda komt. Het is een actiepoint om punt B en C verder te behandelen. De heer Meijer zegt toe de dilemma's op tafel leggen bij de vergadering van de volgende keer.

### **13. Actualiteiten**

Mevrouw Verloop geeft aan dat ze het filmpje over herbezinning financiële verhoudingen een eyeopener vond vanwege de precariobelastingen op kabels en leidingen, die binnen 5 jaar zal stoppen. Er wordt door het rijk gekeken naar nieuwe mogelijkheden voor belastingen. De vraag is of deze vernieuwing op tijd komt.

### **14. Rondvraag**

De heer Van der Kruit geeft aan dat onderzoeksvoorstellen gestuurd worden aan de raad, maar vraagt zich af of de auditcommissie deze dan ook krijgt. De griffier geeft aan dat de auditcommissie dit ook automatisch krijgt ter kennisname.

### **15. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 24 april 2017.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw B.J. Gashouwer