



## Reactie op de uitgangspunten voor de begroting 2017 e.v. van de gemeente Schagen



JESS  
Dé lokale partij voor héél Schagen

## Inhoud

|  |   |
|--|---|
| Reactie JESS op de 'Nota van uitgangspunten voor de begroting 2017' .....  | 3 |
| Voorwoord .....  | 3 |
| Behandeling van het totale voorstel .....  | 3 |
| Vragen JESS .....  | 4 |
| Waar hebben we het nu feitelijk over?.....   | 4 |
| Zorgen over de inkomsten en verwerking in de begroting van de precario rechten .....   | 5 |
| Inwoners van de gemeente Schagen .....   | 5 |
| Taakstelling.....  | 5 |
| Posten die moeten worden uitgevoerd en waar mogelijke inkomsten tegen over staan.....  | 6 |
| Wanneer het bovenstaande ook nader uitgewerkt wordt, ontstaat het volgende beeld:.....   | 6 |
| Het tafelzilver   Leefbaarheid kernen.....   | 6 |
| Dekking via de reserve Maatschappelijk nut. ....   | 7 |
| Dekking via de algemene reserve .....  | 7 |
| Uitgaven welke gedekt gaan worden door heffingen.....  | 7 |
| Posten waar geen dekking uit een reserve of heffing komen en daarmee moeten deze structurele kosten gedekt worden uit de lucht in de begroting ..... | 8 |
| Personele uitbreiding, zonder dekking opgenomen   onduidelijk uit eigen bestand?.....  | 8 |
| Ten slotte.....  | 9 |

## Reactie JESS op de 'Nota van uitgangspunten voor de begroting 2017'

### Voorwoord

De fractie van JESS heeft serieus gekeken naar het voorstel en heeft daarover vragen en zet vraagtekens bij nut en noodzaak van bepaalde onderdelen en vraagtekens over nut en noodzaak.

Terwijl de bezuinigingsoperatie (taakstelling) nog loopt, ziet JESS toch weer een stijging van de uitgaven voor het economisch beleid. Daar heeft JESS in de basis geen bezwaar tegen, maar het College maakt op geen enkele wijze inzichtelijk hoe de afspraken zijn gemaakt, met partners en regionale afspraken. Binnen het sociaal domein worden geen werkzaamheden uitgevoerd, die door derden kunnen worden opgepakt. JESS vraagt zich af hoe dat nu binnen het economisch Domein is geregeld. JESS is van mening dat een gemeente moet faciliteren en bestaande afspraken respecteren, daarmee wordt ook gelijktijdig de grens bepaald wat JESS betreft. Ook wil JESS meer inzicht krijgen in de ontwikkelingen rondom "bewegen naar de klant" in relatie tot het voorstel. In het voorliggende voorstel worden nieuwe formatieplaatsen voorgesteld, zonder dat de gemeenteraad van Schagen goed inzicht krijgt over nut en noodzaak over deze plaatsen en het totaal niet voorzien is van een plan van aanpak. Processen zijn / worden lean gemaakt en hiermee komt er personele capaciteit vrij. Waar blijven die in het formatieplan en hoe wordt deze capaciteit ingevuld.

Ook wordt er op geen enkele wijze inhoudelijk ingegaan op de extra belasting verhoging (8% meer) die voor dit jaar is ingevoerd richting de inwoners en ondernemers. Een graad erger is dat er inhoudelijk niet stil wordt gestaan bij de bezuinigingen die in gang zijn gezet in het kader van het subsidiebeleid en accommodatiebeleid. Niet inhoudelijk binnen de organisatie, als ook niet buiten de organisatie?. Dat er geen relatie gelegd kan worden, tussen genomen maatregelen en komende maatregelen, vindt JESS een gemiste kans. Het wekt heel sterk de indruk dat deze coalitie en College geen enkel respect heeft richting het verenigingsleven en dat voor hen de oude politiek leidend is, dat is geweest dus daar wordt niet meer over gesproken.

Hiermee wil JESS niet aangeven dat bezuinigingsmaatregelen teruggedraaid moeten worden. Maar wat JESS wel wenst is respect en begrip. Door de gemeenteraad/College is er een offer gevraagd van de verenigingen, omdat we in meerderheid binnen deze Raad het noodzakelijk hebben gevonden. Maar wanneer het beter gaat met de gemeente, moet er dan juist niet gedacht worden aan het verenigingsleven, aan onze inwoners? Moeten deze dan mee denkende inwoners niet met respect behandelen. Moeten zij daar dan ook niet de vruchten van kunnen plukken???

Tijdens de tussentijdse coalitie onderhandelingen had JESS enkele belangrijke punten. JESS wilde in ieder geval dat er een beleid zou komen waarin vastgelegd dat tussentijds de OZB verhoging van 8% (deels) teruggeven wordt aan onze in geval van structurele financiële meevallers. Dus minimaal de nul lijn toepassen. Het andere punt betrof de vorm van participatie binnen de gemeente en de rol van de gemeenteraad hierbij. Deze punten hebben het toen niet gehaald om moverende redenen. Maar dat laat onverlet dat wij als JESS nog steeds achter deze standpunten staat.

### Behandeling van het totale voorstel.

Binnen de JESS fractie noemen we dit voorstel gewoon een wensenlijstje van dit College en wellicht ook deze coalitie. Op geen enkele wijze laat het College zien hoe de taakstellingen worden gerealiseerd in het kader van de bezuinigingen, stand van zaken etc. Wel zien we plotseling lucht, of beter ruimte voor nieuw beleid, ontstaan doordat er een positief resultaat wordt verwacht omdat er meer wordt bezuinigd dan is begroot.

## Vragen JESS

JESS wil graag onderstaande informatie ontvangen, alvorens we de begroting later in dit jaar daadwerkelijk gaan behandelen.

1. Inzicht in het aantal Fte's, stand van zaken nu en wat willen we realiseren per?.
2. Per reserve en voorziening inzichtelijk maken wat jaarlijks de storting is en welke uitgaven eruit worden gehaald.
3. Een gemeenteraad moet inzage hebben in de daadwerkelijke huisvestingskosten en personeelsuitgaven. Hierbij vindt JESS het belangrijk om in te kunnen zien wat was voor 2016 gepland en wat is de prognose over het gehele jaar over deze posten en voor de komende jaren. We hebben tenslotte afspraken gemaakt tot 2018, dat resultaat moet inzichtelijk worden.

Verder heeft JESS hieronder vragen gesteld, waarvan JESS antwoord verwacht alvorens u de begroting daadwerkelijk gaat opstellen en voorleggen aan de Raad.

## Waar hebben we het nu feitelijk over?

JESS heeft op basis van de daadwerkelijke cijfers inzichtelijk gemaakt dat er sprake is van een structureel negatief saldo in de meerjarenbegroting:

|   | x €1.000,00 |        |        |        |
|---|-------------|--------|--------|--------|
|   | 2017        | 2018   | 2019   | 2020   |
| Gepresenteerd resultaat in de begroting 2016 en de meerjarenvisie 2017-2019   | 15          | 169    | 116    | 116    |
| N.a.v. 2e rapportage 2015   | -45         | -25    | -25    | -25    |
| tussensaldo   | -30         | 144    | 91     | 91     |
| Raadsbesluit integraal beleidsplan OG (behandeld in de commissie Ruimte van 18 april j.l. en vastgesteld door de meerderheid van de Raad op 10 mei 2016. <a href="#">JESS heeft tegen gestemd</a> ) | -300        | -600   | -900   | -1200  |
| tussensaldo   | -330        | -456   | -809   | -1.109 |
| extra effecten uit 1e tussenrapportage 2016   | -720        | -763   | -840   | -866   |
| extra renovatie Zijperweg   | -17         |        |        |        |
| Huidige stand van zaken begroting   | -1.067      | -1.219 | -1.649 | -1.975 |

Kortom, JESS ziet op basis van de cijfers geen positief saldo. Wanneer dit overzicht wordt aangepast zonder de wensenlijst en noodzakelijke toezeggingen, komt JESS tot de volgende uitkomsten:

|  | x €1.000,00 |        |        |        |
|--|-------------|--------|--------|--------|
|  | 2017        | 2018   | 2019   | 2020   |
| Stand van zaken huidige begroting        | -1.067      | -1.219 | -1.649 | -1.975 |
| 14 Hoep centrum – woonrijp maken         | -150        |        |        |        |
| 16 WSW hogere bijdrage                   | -230        |        |        |        |
| 17 minder hogere ziektekostenverzekering | 230         |        |        |        |
| 18 Verbonden partijen, loonafspraken     | -100        |        |        |        |
| Meer opbrengst precariorechten           | 1.600       | 1.500  | 1.500  | 1.500  |
| Verwachte groei algemene uitkering       |             | 100    | 200    | 300    |
| Meer bezuinigd op taakstelling           |             |        | 161    | 388    |
| Nieuwe voorlopig saldo                   | 283         | 381    | 212    | 213    |

## Zorgen over de inkomsten en verwerking in de begroting van de precariorechten

Hieruit blijkt dat er een mogelijk positief resultaat verwacht kan worden. Dit resultaat wordt behaald door mogelijk te verwachten en dus uiterst onzekere “meer opbrengsten”. Dit groeit van € 1,6 mln. in 2017 tot zelfs € 2,2 mln. in 2020. Noemt het College dit nu het in 2012 ingezette “zuiver en realistisch begroten”? De inkomsten precariorechten zijn nog onduidelijk. Dat baart ons grote zorgen. Iedereen moet zich wel realiseren dat het geld nog niet is ontvangen, maar dat er op deze wijze straks een forse post ‘Nog te ontvangen precariorechten’ op de balans staat. Bij de uitgangspunten van de nota wordt gesproken over een minimumgrens van de reserve. Als uiteindelijk de ontvangsten uit de precariorechten niet worden ontvangen, dan wordt er een grote aanslag gedaan op de reserves. Enerzijds de afboeking, bij 2 jaar is dat al € 5 mln. en anderzijds de correctie op de begroting. Daarbij komt dat er nu al bekend is, dat deze post eindig is. Dus bij een stijging van de structurele kosten, kan dit in de toekomst leiden tot problemen, want er is nu al inzicht dat er straks € 2,5 mln. minder te besteden is. Daar kan nu al op worden voorgesorteerd.

JESS had liever gezien dat in de lijn van zuiver begroten, er gelijker tijd een voorziening<sup>1</sup> wordt getroffen voor het aanwezige risico. Hierdoor kan er begroot worden zonder lucht, omdat de vordering nog (lang) geen betaalde (liquide) omzet is. Wanneer de vordering wel wordt voldaan, kan dat direct worden ingezet voor het Maatschappelijk nut (openbare buitenruimte).

5. JESS zou graag een risicoanalyse ontvangen van het College. Hoe denkt het College dit probleem te gaan oplossen, wanneer de inkomsten uit precariorechten niet worden ontvangen?

## Inwoners van de gemeente Schagen

Terug naar onze inwoners en ondernemers. JESS kan stellen dat er gemiddeld blijkbaar nu al meer dan 2,5% teveel gevraagd wordt (zie bovenstaand tabel), waarbij 1% € 86 duizend is. Let wel, in 2016 is de 9% opgenomen en over 2017 e.v. in bovenstaand overzicht jaarlijks 1,5% stijging van de OZB. Waarom hoort JESS daar niets over van andere partijen?

## Taakstelling

Onder nummer 26 ziet JESS dat er blijkbaar meer wordt bezuinigd dan de taakstelling. Maar geen enkele partij reageert hier inhoudelijk op. Waar hebben we het over? Waar zijn deze cijfers op gebaseerd? Kortom het College laat de Raad achter in een wolk;? ‘het gaat goed komen’.

- 6 Hoe en op welke wijze is dit berekend, wat zijn mogelijke risico's en welke beheersplannen heeft het College van B&W dan? Gewoon elementaire vragen, die je als toezichthouder moet willen weten.

---

<sup>1</sup> Hiermee wordt bedoeld dat je de inkomsten wel factureert en als zodanig opneemt in de boekhouding als opbrengst. Gelijker tijd wordt er een gelijke storting geboekt op een voorziening, waardoor je de winst- en verliesrekening niet direct belast met een resultaat die twijfelachtig is.

## Posten die moeten worden uitgevoerd en waar mogelijke inkomsten tegen over staan.

Strand en strandlagen Petten (11)  
 OZB (19)  
 Areaaluitbreiding 2016 (15)

| Locatie                             | Oppervlakte (m2) | Kosten beheer en onderhoud / jaar | Vervangings- kosten / jaar |
|-------------------------------------|------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| Schagen – Nes-Noord                 | 15.000           | € 13.650                          | € 18.000                   |
| Callantsoog – P-terrein Kieftenglop | 2.000            | € 1.820                           | € 2.400                    |
| St. maarten – Plan Haulo            | 1.500            | € 1.365                           | € 1.800                    |
| <b>Totaal</b>                       | <b>18.500</b>    | <b>€ 16.835</b>                   | <b>€ 22.200</b>            |

Hierbij valt ons op dat in de tekst wel staat aangegeven dat in de berekening van het gemeentefonds wel rekening is gehouden met een hogere bijdrage van € 35 duizend. Maar nergens valt te lezen dat het ook een verhoging van de OZB inkomsten zal betekenen. JESS denkt dat deze inkomsten hoger zijn dan het nu geschetste tekort van € 4 duizend. (35.000 -16.835 – 22,200) JESS denkt dat de OZB stijging snel € 70 duizend is op jaarbasis. We hebben voor onze berekening nog geen € 50 duizend opgenomen.

## Wanneer het bovenstaande ook nader uitgewerkt wordt, ontstaat het volgende beeld:

|                                  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020        |
|----------------------------------|------|------|------|-------------|
|                                  |      |      |      | x €1.000,00 |
| Nieuwe voorlopige tussenstand    | 283  | 381  | 212  | 213         |
| 11. Strandopgang Petten          | -25  | -25  | -25  | -25         |
| 19. minder OZB 0,5%              | -43  | -43  | -43  | -43         |
| 15. areaaluitbreiding            | 10   | 10   | 10   | 10          |
| Aangepast voorlopige tussenstand | 225  | 323  | 154  | 155         |

## Het tafelzilver | Leefbaarheid kernen

JESS heeft met plezier gelezen dat u actief aan de slag wil gaan met dorps-ontwikkelplannen in het kader van de woon- en leefbaarheid van onze kernen. Maar dan wordt het stil, want de dekking van het actief worden komt uit het tafelzilver. JESS wil daarom duidelijkheid over:

- 7 Hoeveel tafelzilver heeft de gemeente daadwerkelijk wat snel kan worden ingezet? Is er een prognose opgesteld over de komende jaren, wat de inzet gaat worden voor de leefbaarheid van de kernen?

**Feitelijk is er nu een keuze, waar de 'positieve' begrotingsmiddelen (voor 2016, € 225 duizend) voor ingezet kunnen worden. Met daarbij de aantekening dat één en ander nog niet formeel vast staat. Er loopt nog een rechtsgang over het grootste deel van de dekking!**

### Dekking via de reserve Maatschappelijk nut.

Uit de nota kan JESS opmaken, dat een deel van de dekking komt uit de reserves. JESS heeft daar in het overzicht bewust geen rekening mee gehouden. Nog een advies, wanneer iemand naar reserves kijkt, gebruik dan ook de juiste benaming.. Op 10 mei 2016 heeft de Raad het volgende besluit genomen: *Storting reserve Maatschappelijk nut (openbare buitenruimte)* € 2.295.389. Maar dat terzijde.

- 10 Participatie initiatieven. Jaarlijks € 100 duizend.
- 11 Onderhoud strand en strandslagen t.l.v. openbaar gebied Deze post is verwerkt in ons overzicht.
- 12 Aanplant bomen, 1e aanzet. Jaarlijks € 25 duizend.
- 13 Beleidsontwikkeling - groen, klimaat en duurzaamheid, water. eenmalig € 90 duizend.
- 14 Hoep centrum – woonrijp maken. Deze post is verwerkt in ons overzicht.

JESS heeft uit verschillende bronnen vernomen dat er veel klachten zijn over het openbaar buitengebied. Dat heeft JESS ook aangegeven bij de behandeling van de integrale aanpak openbaar buitengebied. JESS blijft hameren op de aanpak van achterstallig onderhoud en vragen om een voorstel te maken om dit samen met inwoners en dorpsraden adequaat op te pakken en met een voorstel te komen voor de kosten. JESS gaat daarom nu niet akkoord met de punten 10, 12 en 13.

- 8 Erkent het College dat er sprake is van achterstand? Hoe wordt dit nader uitgewerkt in de beheersplannen? In welk tempo kan het nu opgepakt worden? Wat kost het wanneer dit wordt versneld?

### Dekking via de algemene reserve

2. Milieu - actualisatie bodemkaart. Eenmalig in 2016 € 13 duizend.
4. Waterrecreatie, dekken uit algemene reserve. Eenmalig in 2016 € 24 duizend.
5. Verblijfsrecreatie - bijdrage aan regionale programma. Eenmalig in 2016 € 10 duizend.
6. Routes uitvoeringsplan. Eenmalig in 2016 € 28 duizend.
7. Kust uitwerking (borden etc.). Eenmalig in 2016 € 80 duizend.
8. Invoering omgevingswet. In 2016 een bijdrage van € 200 duizend en in 2017 en 2018 een bijdrage van € 100 duizend.

JESS wil dat hiervoor aparte voorstellen komen waarbij duidelijker wordt aangegeven waar de middelen voor worden ingezet. Waarbij het de voorkeur heeft, dat het uit de bestaande (aangepaste) begroting moet worden gehaald. Wel heeft JESS moeite met de hoge uitgaven voor de invoering van de omgevingswet. Het is al geruime tijd bekend dat deze eraan kwam, waarom is er niet eerder op geanticipeerd?

9. Het is al geruime tijd bekend dat er een nieuwe invoering van de omgevingswet aan stond te komen, waarom is hier niet tijdig geanticipeerd? Bij een juiste uitleg, kan JESS zich vinden in deze post.

### Uitgaven welke gedekt gaan worden door heffingen

9. Wet Vergunning Toezicht en Handhaving | voldoen aan kwaliteitseisen.
10. Heeft JESS het goed gezien dat dit op termijn een uitbreiding van de personele bezetting gaat betekenen? Dat is niet opgenomen in de bezuinigingstaakstelling en worden nieuwe structurele kosten. JESS heeft bij de vragen 3 en 4 hier al aandacht

voor gevraagd. JESS neemt aan dat u bij dat overzicht inhoudelijk ingaat op deze mogelijke uitbreiding.

- 22. Toeristisch profiel stad Schagen (22)
- 11. JESS wil graag zien uit welke leges de inkomsten komen.

### **Posten waar geen dekking uit een reserve of heffing komen en daarmee moeten deze structurele kosten gedekt worden uit de lucht in de begroting**

---

- 3 Destinatie marketing, niet doorvoeren taakstellende bezuiniging. Deze post hoeft u voor JESS niet op te voeren.
- 20 Regionale samenwerking, lobbyist (Energy & Health Campus)
- 12. JESS is van mening dat hierover goede afspraken moeten worden gemaakt met onder meer het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Waarom wil het College hier specifiek een lobbyist van Schagen zien? Er wordt toch gekozen voor regionale samenwerking?
- 21 Acquisitie agribusiness bedrijventerreinen, Energy & Health
- 13. Er moet meer regionaal gedacht worden en nu komt er weer een nieuwe specialist binnen het personeelsbestand. Kan het College nut- en noodzaak toelichten? Welke partijen hebben hier voordeel bij? wat wordt hun bijdrage?
- 23 Handhavers
- 14. Waarom wordt deze post niet nader toegelicht door het College, maar worden er wel middelen voor op zij gezet? Het betreft wel een structurele uitgavenpost van € 100 duizend. Onduidelijk is of dit om (2) fte's gaat? Hier gaat JESS gemakshalve wel van uit. Hoe past dit in het project "bewegen naar de klant"?

### **Personele uitbreiding, zonder dekking opgenomen | onduidelijk uit eigen bestand?**

---

JESS wenst eerst duidelijkheid over vraag 1. Dan kan het College ook de onderstaande voorstellen nader toelichten en met een totaalplan komen voor het personeelsbestand nu en op termijn.

Voor de uitvoering van het Programma De Kop Werkt is de komende jaren een extra personele capaciteit nodig van 2 fte. Deze worden betaald uit het projectbudget voor De Kop Werkt. De voorbereiding van projectvoorstellen, die niet voor rekening komt van het projectbudget, vangen we binnen de huidige capaciteit op.

Dit komt JESS tegen in de tekst. Verder wordt er geen enkele toelichting gegeven, of dit uitbreiding betreft, verschuiving van taken, of dat dit geheel past binnen bewegen naar de klant.

Wij willen het accountmanagement nog sterker neerzetten. Om nog beter te weten wat er speelt in het bedrijfsleven en te kunnen inspelen op vragen van ondernemers is het nodig om actiever naar buiten te gaan en bedrijven te bezoeken. Ook is er bij het bedrijfsleven behoefte aan een vast contactpersoon van Economische Zaken (EZ) tijdens RO procedures met de gemeente. Dit is binnen de huidige bezetting niet mogelijk.

Kan JESS dit zien als een personele uitbreiding? Zie onze eerdere opmerking.



Naast deze investering in accountmanagement willen we, bij voorkeur samen met het ontwikkelingsbedrijf, ook acquisitie meer proactief oppakken. Wij richten ons hierbij met name op agribusiness (o.a. zaadveredeling en hightech landbouw) versterking bedrijventerreinen, Energy & Health-, recreatieondernemers, winkeliers en starters. Dit vraagt een actieve rol vanuit economische zaken, maar ook het intensief inzetten en uitbreiden van het netwerk van collegeleden, georganiseerd bedrijfsleven en overige betrokkenen. Er zal nader gekeken moeten worden of dit past binnen de huidige capaciteit en of hiervoor de juiste competenties aanwezig zijn binnen de organisatie. [Kan JESS dit zien als een personele uitbreiding? Hier wordt wel verwezen naar de eigen organisatie.](#) Dit bevestigt onze zorg bij de vorige punten, uitbreiding van het personeelsbestand.

### Ten slotte

---

JESS dient tijdens de Raad van 21 juni 2016 een amendement in. JESS wil het College de volgende (extra) kaders meegeven bij het opstellen van de begroting.

- 1. Het College gaat niet meer uitgeven, zonder kritische weging van nut en noodzaak, waaruit blijkt dat kosten onvermijdelijk en noodzakelijk zijn.**
- 2. Wensenlijsten worden pas voorgesteld, besproken en gehonoreerd, wanneer er middelen beschikbaar zijn, binnen de bestaande begroting, dat kan door besparingen uit andere budgetten.**
- 3. Een verhoging van de OZB en andere belastingen en heffingen, is bespreekbaar, als blijkt uit een goede onderbouwing, dat deze verhoging onvermijdelijk en echt noodzakelijk is.**
- 4. Het College maakt inzichtelijk hoeveel Fte's er nu zijn en waar het College heen wenst te gaan. Dit is inclusief alle ontwikkelingen en taakstelling op de personeelslasten. Het College maakt ook per voorziening / reserve inzichtelijk, welke middelen gestort gaan worden en wat er jaarlijks wordt onttrokken.**
- 5. Wanneer er een positieve begroting komt in november, zal het College voorstellen doen waar het resultaat aan besteed mag worden. Waarbij het uitgangspunt is, dat er ook nog een verplichting is richting de inwoners. Want de 9% mag niet hetzelfde doel hebben als het beroemde kwartje van Kok. Samen moet de uitdaging aangegaan worden, dat we juist wel wensen dat de inwoners hun teveel betaalde belasting op termijn (deels) terug zien.**

Schagen 20 juni 2016,

M. Puttenaar  
J.Th. Kröger