



Motie

voor de raadsvergadering van 09 mei 2017

Agendapunt : vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp : Motie van wantrouwen en afkeuring

Aan de Raad,

De ondergetekenden, de leden van de Raad van de gemeente Schagen, hebben de eer de volgende motie aan te bieden.

De ondergetekenden, leden van de Raad van de gemeente Schagen, gehoord hebbende de ter zake gevoerde discussie op 21 maart en 19 april 2017, alsmede meewegend de beantwoording van schriftelijke vragen;

Constaterende dat:

- in de raadscommissie Bestuur van 21 maart 2017 werd aangekondigd dat de verkoop aan de Telefooncentrale onderhands is gegund;
- deze verkoop volgens het pakket aan wensen en bedenkingen nooit op deze wijze had mogen plaatsvinden;
- op 19 april 2017 de Raad een memo heeft ontvangen, waarin werd aangegeven dat geen enkele andere bieding of gegadigde is meegewogen in het besluit;
- op 21 maart 2017 de wethouder berichtte meer tijd te nemen voor een afweging tussen andere bidders en concept van de Telefooncentrale, hetgeen is nagelaten;
- er 5 biedingen zijn ontvangen met een lager risico voor de gemeente;
- er onder deze 5 biedingen tenminste 2 biedingen zijn ontvangen met een hoger netto resultaat en een vergelijkbaar of hogere maatschappelijk wenselijk effect;
- de gekozen termijn van aflossingen onevenredig en niet marktconform te noemen is;
- het risico op juridische kosten door het begaan van deze weg onevenredig groot is;
- het onderzoek naar staatssteun onvolledig is en de conclusie hierover geen risico voor de gemeente wegneemt;
- de verplichting de Raad en raadscommissie volledig actief voorafgaand aan de beraadslagingen van alle relevante informatie te voorzien is verzuimd;
- de gemeenteraad zich genoodzaakt zag om in eerste aanleg 17 en vervolgens in tweede aanleg 47 verduidelijkende en technische schriftelijke vragen te stellen;

- de VVD-fractie zich genoodzaakt zag om na herhaaldelijk formeel en informeel aandringen uiteindelijk op 28 april 2017 de Griffier aan te schrijven om de stukken over de verkoop gepubliceerd te krijgen en het college te wijzen op de verplichting die voortkomt uit de Gemeentewet om de Raad voldoende volledig en tijdig te informeren;
- de wethouder er niet in is geslaagd om draagvlak te creëren in de gemeente, aangezien veel partijen aangeven zich niet gehoord te voelen;
- de wethouder een ordentelijke inventarisatie van initiatieven die in de gemeente leven, achterwege heeft gelaten en dit dus ook niet inzichtelijk voor de raad heeft gemaakt;
- de wethouder met de gevolgde verkoopprocedure grote onrust heeft veroorzaakt in de gemeente, bij de overige bidders en vastgoedondernemers en hiermee onwenselijke precedënten heeft gecreëerd;
- de stukken behorende bij de verkoop uiteindelijk na herhaaldelijk aandringen pas op een zeer laat moment de Raad werden gezonden, terwijl uit de mondelinge toelichting bleek dat deze stukken al lang beschikbaar waren bij de wethouder, waarbij de wethouder geen objectief steekhoudend argument heeft gegeven voor de vertraagde levering;
- de wethouder de Raad niet voldoende actief heeft geïnformeerd over zaken die betrekking hebben op de verkoop en in het bijzonder over de stukken behorende bij de gekozen aflossingstermijnen c.q. financiering van het plan;
- de wethouder de zorgen van de raadsleden bij eerdere verkopen van gemeentelijk vastgoed op geen enkele wijze heeft kunnen wegnemen;
- de wethouder binnen daartoe redelijk te achten termijn in relatie tot noodzakelijk beraad bij fracties en de raad geen duidelijkheid heeft verschaft over de onderbouwing van de diverse stukken en cijfers;
- de wethouder meerdere malen heeft aangetoond niet te willen beschikken over de juiste feiten, zoals dat wel verwacht mag worden van een wethouder;
- in de beantwoording van de 47 vragen de Raad niet serieus wordt genomen met antwoorden zoals "Wij hebben geen invloed op uw denkvermogen tot het doen van aannames." (zie vraag 15);
- de beantwoording van de gestelde art. 41 vragen en de debatten in de Raad en raadscommissie Bestuur vooral laat zien dat de wethouder bezig is met het (juridisch) verdedigen van het akkoord met de Telefooncentrale en niet laat zien de zorgen van de Raad te respecteren en niet laat zien respect te hebben voor andere serieuze kandidaten;
- de beantwoording van de gestelde art. 41 vragen en de debatten in de Raad en raadscommissie Bestuur vooral laten zien dat de keuze voor de Telefooncentrale te allen tijden door moest gaan, ongeacht er nog voldoende tijd was voor een heroverweging met mede weging van de andere biedingen, de Raad is toegezegd wel de andere biedingen serieus mee te nemen en hiermee laat zien de Raad niet te respecteren;
- de wethouder geen uitspraken doet over het unieke karakter van ieder ander gedane bieding en hierdoor niet hard kan maken dat het concept van de Telefooncentrale voldoende uniek is om zich te beroepen op "regel 2";
- de door de wethouder genoemde taxatiewaarde van € 750.000 slechts de onderkant van de door de taxateur gegeven taxatiebandbreedte is en hiermee de Raad niet voldoende heeft ingelicht;
- de wethouder zich verschuilt achter termen als "op korte termijn"; "snel verkopen" en in de beantwoording van de art. 41 vragen niet blijkt geeft van enig tijdsbesef, door een verkoop

binnen het jaar 2017 als "niet snel te betitelen", waarbij de in het antwoord op vraag 27 genoemde termijn van "30 maart" alleen is gebaseerd op de concept verkoopovereenkomst die voor 1 april 2017 moest worden getekend en de wethouder met de beantwoording van deze vraag nogmaals de Raad probeert te misleiden;

- de wethouder niet beseft dat ook de verkoop van dit pand effect heeft op het budgetrecht van de Raad;
- de gedane uitspraken over 35 startende ondernemers en een potentie van 100 arbeidsplaatsen niet onderbouwd zijn, maar slechts door de Telefooncentrale zonder onderbouwing zijn genoemd
- de Telefooncentrale in een interview met SchagenFM aangeeft niet het concept van Alkmaar in Tuitjenhorn maar een ander concept uit te voeren;

Van mening zijnde dat:

- "regel 2" nooit van toepassing had mogen zijn op dit dossier;
- door de gebrekkige, onvolledige en niet tijdige informatieverstrekking de Raad niet in staat is gesteld om tijdig over alle de door hem gewenste informatie te beschikken om vervolgens de gevraagde weloverwogen wensen en bedenkingen te uiten;
- de wethouder niet in staat is gebleken om het proces om te komen tot openbare verkoop te voltooien;
- de wethouder niet in staat is duidelijkheid te geven in hoe het e.e.a. werkelijk in elkaar steekt;
- de wethouder niet in staat is gebleken om op een goede manier te communiceren met de gemeente en haar inwoners, om het wantrouwen en de onrust weg te nemen;
- het vertrouwen in de gemeente door diverse ondernemers in de gemeente Schagen, door de wethouder diep is geschaad;
- het procesmatig niet getuigt van een betrouwbare overheid en van onpartijdig handelen door een partij te verkiezen waarbij slechts € 15.000 als eerste betaling wordt gevraagd en uitstel van betaling van de hoofdsom € 610.000, die pas in 2023 geschiedt;

Stelt de Raad voor om:

- a. zijn afkeuring uit te spreken over het gelopen proces om te komen tot de verkoop van voormalig gemeentehuis aan de Oostwal 2 te Tuitjenhorn;
- b. uit te spreken dat de gemeenteraad er geen vertrouwen meer in heeft dat wethouder J.C.J. Beemsterboer in staat is om het huidige verkoopbeleid goed en ordentelijk uit te voeren en zegt het vertrouwen in wethouder J.C.J. Beemsterboer per direct op.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties vertegenwoordigd door:

J. van de Beek (fractievoorzitter VVD)

P.F.J. Vriend (fractievoorzitter Senioren Partij)

J.T.H. Kröger (fractievoorzitter JESS)

J.F. Bas (fractievoorzitter D'66)

J. Komen (fractievoorzitter SP)