Algemene beschouwing JESS 2015

1e termijn reactie JESS | Beschouwing begroting gemeente Schagen 2016 (meerjarenraming 2017-2019) | 3 november 2015

JESS, DÉ PARTIJ VOOR HÉÉL SCHAGEN

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE 1

INLEIDING 2

BELEIDSLIJN COLLEGE EN ONZE OPMERKINGEN 2
Burger en overheidsparticipatie 2
Solidariteit, sterke kernen, extra aanpassing OZB en dorpsraden 2

DECENTRALISATIE VAN ZORG- EN WELZIJNSTAKEN 3

VOORSTELLEN BEGROTINGSWIJZIGINGEN 4
Toelichting voorstellen begrotingswijzigingen: 4
Voorstel tot aanpassingen op de begroting ten gunste van de leefbaarheid in alle kernen. 6
begrotingsposten die volgens jess aandacht vragen. 6

PUNTEN VAN AANDACHT / ZORG 8
Paragraaf Kapitaalgoederen 8
Grafrechten / onderhoud begraafplaatsen 8
Resultaat 1.5, blz. 36, Kindpakket, “288.000” euro per jaar 8
Jeugd gaat actiever deelnemen aan sport en een gezonde leefstijl 8
Bewegen naar de klant 9
Paragraaf weerstandsvermogen, blz. 87, solvabiliteitsratio 9
Onttrekkingen uit de reserves 9
Taakstelling bezuinigingen 9

ALGEMENE VRAGEN EN OPMERKINGEN 10

TEN SLOTTE 11

INLEIDING

Ruim twee jaar lang kon JESS zich niet vinden in de begroting van gemeente Schagen. Gemeente Schagen heeft er voor gekozen om de begroting naar domeinen in te delen en niet zoals gangbaar is in programma's, dus een programmabegroting.

Het belangrijkste kritiek punt vanuit Jess had alles te maken met deze opbouw en de uiteindelijke leesbaarheid en informatiewaarde. En hiermee het niet optimaal kunnen voldoen aan de controlerende taak van de Raad.

De begroting die voorligt, is volgens JESS juist op deze onderwerpen qua inzichtelijkheid enorm verbeterd. Jess wil dan ook graag een compliment maken aan de ambtelijke organisatie en de verantwoordelijke wethouder.

De domeinen zijn overzichtelijker weergegeven en deze begroting heeft beduidend meer informatiewaarde. Het toevoegen van indicatoren bij de resultaten zien wij ook als zeer positief. Op deze manier zijn de resultaten ook meetbaar. Een ander positief punt in deze nieuwe vorm is dat er wordt aangegeven welke baten en lasten wel en niet beïnvloedbaar zijn. Hierbij de formele kanttekening dat het hier gaat over budgetrecht en deze verantwoordelijkheid ligt bij de Raad.

BELEIDSLIJN COLLEGE EN ONZE OPMERKINGEN

In hoofdlijnen kunnen we ons vinden in de koers die de gemeente voorstaat. Maar op een paar punten wijken wij af van het standpunt van het college.

BURGER EN OVERHEIDSPARTICIPATIE

JESS onderschrijft dat de gemeente moet investeren in burger- en overheidsparticipatie en steunt de aanpak van overheidsparticipatie door bestuur en organisatie. Wij zijn wel van mening dat de raad in dat proces ook een breed gedragen en zichtbare rol moet krijgen. Waar het burgerparticipatie betreft zijn wij van mening dat dit onderbelicht wordt. Betrokkenheid van inwoners en ondernemers bij de start van plannen makerij door de gemeente moet sterk verankerd worden in de beleid en processen van bestuur en organisatie. Tevredenheid als wijkbewoner is wat ons betreft een te algemene indicator. Graag zien wij in dit stadium indicatoren gemeten naar tevredenheid op projectniveau.

Wij zien participatie en burgerinitiatieven graag op een andere wijze dan het college voorstaat. We zien ook dat dit extra kosten (€ 45.000,- -pagina 66) met zich mee zal brengen, maar wij denken dat dit op termijn geld gaat besparen. Initiatieven van inwoners ziet JESS als de kurk waarop de samenleving drijft. Gedragen door en niet opgelegd van boven. Door projecten van onderaf te organiseren is de motivatie om er iets moois van te maken het allergrootst. De rol van de gemeente is in onze ogen; Luisteren, faciliteren en (laten) realiseren.

SOLIDARITEIT, STERKE KERNEN, EXTRA AANPASSING OZB EN DORPSRADEN

In de begroting wordt een mogelijke dekking voor het accommodatiebeleid voorgesteld door het extra verhogen van de OZB. JESS is geen voorstander om bij een tekort automatisch de belastingen te verhogen. Wij denken dat bezuinigingen zoveel als mogelijk binnen de eigen organisatie moet worden gezocht. Wanneer we daar niet in kunnen slagen, dan moet eerst

gekeken worden of het tekort afkomstig is van een taak van de gemeente en zo ja, dan mag in het kader van de solidariteit de belasting aangepast worden. In het voorliggende voorstel wordt dus de OZB aangepast, over de hoogte als dekking voor het gehele accommodatiebeleid, onderhoud wegen en organisatie verschillen we nog wel van mening,.

Om met het eerste te beginnen, bijdrage vragen aan de gemeenschap in de vorm van een verhoging van de OZB voor het accommodatiebeleid. Sterke gemeenschappen kenmerken zich door sterke banden tussen de generaties. Het faciliteren van ontmoetingen tussen jong en oud is dus belangrijk. Het accommodatiebeleid raakt vrijwel iedereen , van een sportwedstrijd tot aan koersbal en van een vergadering van een dorpsraad, cultuur voorstellingen tot bridgebijeenkomsten. Verenigingen en dorpshuizen zijn de sociale smeermiddelen van onze kernen waar mensen samenkomen en zich met plezier vrijwillig voor inzetten. Hier gaat het om de kern van wat we bedoelen met leefbaarheid. Vandaar dat voor dit accommodatiebeleid de ondersteuning van alle burgers noodzakelijk is. We moeten samen de schouders eronder zetten. De gemeente Schagen hecht een groot belang aan de leefbaarheid in de kernen en dus het belang van deze verenigingen en hun vrijwilligers. Naar onze mening blijkt dit belang onvoldoende uit in de voorliggende begroting en de onderhandelingen rondom het accommodatiebeleid. Het accommodatiebeleid komt weliswaar in een volgende raadsvergadering aan de orde, maar onze zorg willen we nu graag delen met andere partijen. Ook willen we de aandacht blijven vragen over de nieuwe rol van de gemeenteraad om adequaat in te kunnen spelen op vragen van inwoners en het betrekken van inwoners bij ontwikkelingen binnen de gemeente.

Maar er is meer te verwachten, want gelijktijdig wordt voorgesteld de OZB eenmalig te verhogen met 1,5% in verband met het wegenonderhoud, verhoging van de kosten door het Hoogheemraadschap en tevens kunnen we lezen dat de OZB trendmatig wordt aangepast. Waarbij de trend gesteld wordt op 1,5%. Waar deze 1.5% op is gebaseerd is ons onduidelijk, want de inflatie in Nederland is t/m september 0,6%. Kortom, het totale voorstel is een aanpassing van de OZB met 12%!

JESS mist in de begroting de wijze waarop het College de samenwerking met dorps- en wijkraden wil versterken om samen met hen te werken aan een meerjarig beleid gericht op behoud en versterking van de leefbaarheid met aandacht voor historie, identiteit en saamhorigheid.

Decentralisatie van zorg- en welzijnstaken

Het voorzieningenniveau in de gemeente is nu nog goed, we moeten er samen aan blijven werken dat het op een goed niveau blijft voor inwoners die het (tijdelijk) nodig hebben. We realiseren ons dat met minder geld aan meer zorgbehoeften moet worden voldaan en dat het aantal zorgtaken zal toenemen. Nu de WMO een taak is van de gemeente moet er gewerkt worden aan een breed gedragen beleidsvisie. JESS wil meer initiatieven zien waar in samenspraak met ouderen, mantelzorgers, ouderenbonden en instellingen wordt gewerkt aan: alternatieve woonvormen voor zorg, zorg in kernen en wijken, mantelzorg, passend vervoer en promotie van werken in de zorg. Een baanbrekend initiatief als de dorpsondersteuner in Dirkshorn wordt niet genoemd in de begroting, wij vinden dit een gemiste kans!

VOORSTELLEN BEGROTINGSWIJZIGINGEN

JESS heeft de ingediende begroting met in achtneming van het productenboek verschillende posten die wat ons betreft mogen worden aangepast c.q. worden verlaagd. We stellen voor om het totaal toe te voegen als (gedeeltelijke) dekking voor het accommodatiebeleid.

In het onderstaande overzicht hebben we de totaalcijfers weer gegeven van onze voorstellen. De nadere toelichting hebben we daaronder beschreven.

Omschrijving / bedragen * 1.000	2016	2017	2018	2019
Saldo overzicht begroting (pag. 7)	0	15 V	169 V	116 V
VOORSTELLEN nader uitgewerkt onder de kop 'Toelichting aanpassingsvoorstellen'				
1. Resultaat 1.5 (pag.20) Wij stellen voor om de lasten met 10% te verlagen.	48 V	32 V	32 V	32 V
2. Aanpassing onvoorzien (pag. 69, resultaat 2.1)	53,9 V	42,3 V	42,3 V	42,3 V
3. Advieskosten besparing van 5% op de resultaat gebieden 1.1 – 1.2 en 1.3	15 V	15 V	15 V	15 V
4. Bijdrage aan werkplan klimaatuitvoering, pagina 17 voor 50% doorvoeren	50 V	50 V	50 V	50 V
5. Niet in te delen lasten is een onduidelijke post, wij bezuinigen 1%	15 V	15 V	15 V	15 V
Aanpassing begroting deel 1	181,9 V	169,3 N	143,3 V	89 V
Voorstel tot aanpassingen op de begroting ten gunste van de leefbaarheid in alle kernen.				
1. Extra dekking voor het accommodatiebeleid	160 N	160 N	160 N	160 N
2. Extra bijdrage voor het filmhuis Schagen	8 N	8 N	8 N	8 N
TOTAAL met de correctie	13,9 V	1,3 V	24,7 N	79 N

TOELICHTING VOORSTELLEN BEGROTINGSWIJZIGINGEN:

We hebben kritisch gekeken naar de voorstellen van het college en daarbij tevens de vraag gesteld; 'wat zal het betekenen wanneer we een alternatief voorstel doen om te komen tot een bezuiniging?'. Een voorstel wat geen belemmering vormt voor de doorgang van projecten, taakuitvoering en een goede dienstverlening.

1. Hoewel de raad over het budgetrecht gaat, doen wij geen concrete bezuinigings voorstellen op begrotingspost niveau, maar een generieke percentuele bezuiniging. Wanneer wij de inwoners om extra 'offers' vragen en zo ook de verenigingen en stichtingen en hun leden, dan is het niet meer dan logisch om dit ook te doen bij promotie en marketing. Anderhalve ton voor slechts een deel van een in 2014 uitgevoerd provinciaal onderzoek naar de identiteit van onze kustplaatsen op basis van een methode die al meerdere malen werd toegepast is heel veel geld. Een

investering waar in 2016 en maar liefst nog 3 jaar daarna nog eens 52duizend euro bovenop komt om met ondernemers samen tot productontwikkeling te komen. Dit naast andere initiatieven die momenteel in de kustplaatsen ontwikkeld worden. JESS is van mening dat de gemeente en OFS tegen een veel lager budget zelf in staat zijn om ondernemers bijeen te brengen om op basis van de identiteitsprofielen lokale initiatieven te ontplooien. Onze ondernemers zijn immers in veel gevallen al zeer succesvol. De gemeente zou er goed aan doen een meerjarig passend budget te reserveren voor de op- en doorstart van de Destination Marketing Organisatie “Holland boven Amsterdam, een initiatief wat veel meer kansen biedt en wel voor de hele gemeente. Dit is nota bene een oproep van de gedeputeerde Bond zelf. Het budget Regio VVV en Westfriese Omringdijk kunnen daarmee ook herzien worden. Het project Westfriese Omringdijk zou in 2015 stoppen, reden voor de raad om dit budget eerder op nul te stellen.
Wij verbazen ons over inzet gelden voor Leader+, zonder inzicht te hebben in de doelstellingen van de nieuwe tranche.
We moeten keuzes maken en hebben hierboven geschetst dat dit kan, er zijn passende alternatieven mogelijk, vandaar de 10% korting die wij voorstellen over de gehele post, resultaat gebied 1.5, en daarmee kiezen voor onze inwoners en verenigingen..

2. Op pagina 69 staat opgenomen een post ‘Onvoorzien’. Dit bedrag sluit aan bij het productenboek. Echter op pagina 7 wordt er € 50.000,- gecorrigeerd en bij de toelichting hierop, pagina 9 wordt er gesproken dat er maar € 100.000,- was opgenomen. Dat blijkt echter dus € 153.900,- te zijn volgens pagina 69, vandaar onze correctie naar € 50.000,-.

3. Wanneer we kijken naar de resultaat deelgebieden 1.1 – 1.3 – economisch domein- zien we advieskosten van maar liefst ruim € 300.000,- Deze posten staan nog los van de post inhuur derden, zoals benoemd bij resultaatgebied 2.1 van € 430.694,- (bij dit resultaat gebied staat ook nog voor ruim € 27.000,- advieskosten opgenomen) en nog een post van € 255.848,- verantwoord onder personeelskosten als inhuur derden. Wij vragen ons af of het tijdelijk aantrekken van eigen medewerkers niet goedkoper is, omdat inhuur en advieskosten de komende jaren niet afneemt. Wij vinden dat hier zeker op kan worden bezuinigd en hebben een bescheiden post opgenomen van 5% van de genoemde 3 ton. Het sluit wat ons betreft ook aan bij het project: ‘bewegen naar de klant’.

4. Wij willen net als het College werken aan duurzaamheid (werkplan klimaatverandering). Maar dan gaat het over de eigen openbare gebouwen. Met de corporatie moeten er straks bij de prestatieafspraken indicatoren worden bepaald en met de ondernemingen, OFS, moeten ook afspraken worden gemaakt hierover. Maar we zien nu voorbeelden van de RUD dat we bouwend Nederland ondersteunen met initiatieven, dat is geen goede zaak. Dus deze post mag wat ons betreft gehalveerd worden en laten bouwondernemingen zelf actief worden. Het bewustwordingsproces vraagt aandacht en dat moeten we nader uit werken op termijn.

5. In de stukken lezen we met enige regelmaat de post ‘Niet in te delen lasten’ Alleen al in het sociaal domein gaan we bij goedkeuring van deze begroting akkoord met een post van bijna 1,5 miljoen euro. Dus feitelijk stellen we als Raad vast dat dit bedrag mag worden besteed, terwijl we nog niet weten waar deze middelen aan worden besteed. Wij stellen voor om hier een korting op toe te passen van 1%.

VOORSTEL TOT AANPASSINGEN OP DE BEGROTING TEN GUNSTE VAN DE LEEFBAARHEID IN ALLE KERNEN.

1. We realiseren ons dat het overleg tussen het College en de SARS nog loopt en de uitslag daarom ook nog niet bekend is. Voor onze alternatieve begroting zijn we gemakshalve uitgegaan van de laatste gegevens die zijn gepresenteerd. Wij denken dat gemeente en sportverenigingen het beste resultaat bereiken, door open te staan voor elkaars argumenten en oplossingen. We moeten ons als raad bewust van zijn dat de rechtsvoorgangers van de gemeente voorzieningen voor vervangingsinvesteringen en groot onderhoud achterwege hebben gelaten of als PM post hadden opgenomen. De gevolgen hiervan kunnen we niet op deze manier overhevelen richting de verenigingen. Zeker niet wanneer juist deze verenigingen en stichtingen in het kader van participatie serieus meewerken en meedenken om samen het probleem op te lossen. Wij zouden ook het 'misverstand' van het dorpshuis Dirkshorn opgelost zien en dat deze lasten niet geheel wordt doorberekend aan de andere dorpshuizen. Zeker Petten wordt hiervan de dupe. Wij zien graag voorstellen hiervoor van het College hoe ze dit willen oplossen. De oplossing kan worden gezien In geld dan wel in tijd, maar de besturen van de dorpshuizen moet tijdig worden geïnformeerd en maatregelen kunnen treffen.
2. Wanneer het aan JESS ligt lossen we gelijktijdig ook het probleem van het filmhuis De Luxe op. Zo bereiken we dat we de we deze zeer moeilijke, maar belangrijke dossiers samen tot een goed einde brengen.

BEGROTINGSPOSTEN DIE VOLGENS JESS AANDACHT VRAGEN.

We hebben deze bewust verder niet in cijfers nader uitgewerkt. Maar het mag duidelijk zijn dat dit posten zijn die vragen oproepen en waar het college wellicht hun voordeel mee kan doen.

STELPOSTEN

In de begroting zijn nog een paar posten opgenomen onder de noemer stelposten.

2.1 Burger en bestuur, Onder de noemer BB – K pagina 69.

Stelposten	2016	2017	2018	2019
Lasten	6.877,0	1.012,0	2.308,0	995,2
Baten	446,3	390,5	17,9	73,4
Totaal	6.430,7	621,5	2.290,1	921,8

We kunnen niet herleiden waar deze posten vandaan komt en precies voor welk beleid en of activiteiten ze staan. Gelukkig biedt het productenboek over 2016 meer inzicht. We zien twee posten:

Stelposten: Een uitgave van maar liefst € 1.876. 996,- . Waarbij ook nog een ontvangst wordt verwacht van € 501.261,- . Kortom we geven in 2016 een bedrag uit van € 1.375.735,- aan een stelpost.

Bijzondere baten en lasten: Daar lezen we een overige aankopen duurzame goederen van maar liefst 5 miljoen. Daar staan dan ook nog eens negatieve baten tegenover, zijnde € 35.000,-. Onduidelijk is waar de 5 miljoen aan wordt besteed en dat het ook nog verliesgevend is.

Hierbij is het opvallend dat de beide posten beïnvloedbaar zijn, kortom we hebben als raad de bevoegdheid om deze post te wijzigen tot zelfs nul euro.

NIEUW BELEID

Nu is stil staan in de basis achteruitgaan. Bij het sociaal Domein op pagina 43 resultaat gebied 2.2 lezen we voor de komende jaren een post nieuw beleid. Maar wanneer we ons verdiepen in deze posten zien we in het productenboek de volgende gegevens:

Kostenplaats	Omschrijving kostensoort	Lasten	baten
511009	Onkostenvergoedingen	13.265	
434329	Contributies/lidmaatschappen	229	
434346	**Huur**	**24.690**	
434399	Overige goederen en diensten	15.862	
434400	**Bijdragen**	**18.991**	
442500	Subsidie	68.387	
832100	**Huren**		**875**
834099	Overige goederen en diensten		3.000
	TOTAAL	**141.424**	**3.875**

Wanneer we kijken naar deze posten kunnen we er niet direct nieuw beleid uit halen en gezien de specificatie moet het dan in ieder geval iets zijn, wat we moeten weten. Wanneer dit wel nieuw beleid betreft, is de vraag relevant, wat voegt dit toe en wat gebeurd er als we het 1 of 2 jaar uitstellen? Maar duidelijk is wel dat deze post door de raad kan worden beïnvloed.

VERBOUWING LOODS AAN DE ZIJPERWEG

In de begroting op pagina 73 kunnen we lezen dat we gaan investeren aan de Zijperweg. We investeren voor € 44.000,- aan de kantine en € 271.000,- aan het buitenterrein en duurzame maatregelen. Nu hebben we tijdens de raadsvergadering van 15 september 2015 een krediet vastgesteld voor de verbouwing en is tevens gemeld dat er in de onderhoudsbegroting 2016 nog een post schilderwerk wordt opgenomen. Nu sluiten de bedragen niet meer aan op het genomen raadsbesluit van € 223.500,- Betekent dit dat de begroting nog niet is aangepast aan het raadsbesluit?

PUNTEN VAN AANDACHT / ZORG

Wij hebben op bepaalde punten zorgen en vragen daarvoor de specifieke aandacht.

PARAGRAAF KAPITAALGOEDEREN

Een groot aandachtspunt is voor ons de Paragraaf Kapitaalgoederen (Wegen, sportvelden, verlichting, riolering, water en kust, speeltoestellen, groen, verkeer en vervoer, nutsvoorzieningen, gebouwen). Hieruit valt af te lezen dat de kwaliteit van deze bestemmingen en daarmee de tevredenheid van de inwoners en leefbaarheid, hard achteruit gaan. Er is niet voldoende dekking om de meeste van deze onderwerpen op niveau te brengen. Dit betekent dus ook automatisch dat er in de toekomst rekening gehouden dient te worden met lastenverzwaringen en daarmee wellicht nieuwe bezuinigingen. We horen graag in 2016 hoe het college dit vraagstuk op termijn wil gaan oplossen.

GRAFRECHTEN / ONDERHOUD BEGRAAFPLAATSEN

In de begroting staat dat de grafrechten kostendekkend zijn en dat daarmee de begraafplaatsen qua onderhoud op niveau zijn. Dit is niet zo voor Sint Maartensbrug. Hier is geen geld meer om de paden verder op orde te brengen. Uit de begroting blijkt echter dat de inkomsten hoger zijn dan de uitgaven. Ons ontgaat dan het feit dat het college niet wenst mee te werken aan de motie van JESS om alle begraafplaatsen goed toegankelijk te maken voor mensen met een beperking als een rolstoel of rollator.

RESULTAAT 1.5, BLZ. 36, KINDPAKKET, “288.000” EURO PER JAAR

Het kindpakket maakt onderdeel uit van het minimabeleid. Dus dit budget € 288.000,- is niet volledig beschikbaar voor het kindpakket. We willen exact weten welk budget beschikbaar wordt gesteld voor het kindpakket omdat dit pakket het o.a. mogelijk maakt, dat kinderen kunnen sporten, wanneer de ouders het niet kunnen betalen. De aantallen zijn gebaseerd op cijfers voor invoering van het nieuwe accommodatie- en subsidiebeleid? Moet er juist niet meer budget worden opgenomen?

JEUGD GAAT ACTIEVER DEELNEMEN AAN SPORT EN EEN GEZONDE LEEFSTIJL

In het resultaat 2.2 op de pagina’s 42 en 43 onder het kopje; ‘Inwoners geven zelf vorm aan deelname en ontmoeting (sociale leefomgeving op de gebieden van sport, buurt-voorzieningen, zorg en welzijn)’ lezen we iets over het accommodatiebeleid. Zoals eerder gesteld komen we hier later op terug bij de behandeling van het accommodatiebeleid in de commissie en raad. Maar onze aandacht gaat uit naar de laatste indicator. Er moet een stijging waarneembaar zijn van 20% meer actief sportende kinderen. Is dit een realistisch verwachting met wederom de ontwikkelingen bij het accommodatiebeleid?

Dat geldt wat ons betreft ook bij het resultaatgebied 3.3 op pagina 53, de indicator gezond bewegen. JESS wil de beide indicatoren ondersteunen en vinden deze ook belangrijk. Dat kunnen we alleen maar samen realiseren met verenigingen. En wat JESS betreft mag de indicator ambitieuzer worden en doorgroeien naar minimaal 80%.

BEWEGEN NAAR DE KLANT

Resultaat 2.1, van het domein Burger en bestuur heeft op pagina 68, indicator; ‘besparing bedrijfsvoering, 1.500.000 euro per jaar’. Opmerkelijk detail is dat er nadrukkelijk staat: “een besparing op bedrijfsvoering”. Dit vinden wij te algemeen. Bedrijfsvoering kunnen ook opleidingsbudgetten zijn. Dit zou moeten zijn Dit zou moeten zijn ‘bezuiniging op het ambtelijk apparaat, dus verlaging van de personele lasten en minder FTE’s’. Dat wordt ook bevestigd door dat we op pagina 93 mogen lezen dat we als gemeente geen vis verkopen, maar wel ambtenaren leren vissen een overigens tamelijk inactieve, afwachtende bezigheid, en op dezelfde pagina staat ook te lezen dat er 1,5 miljoen moet worden bezuinigd op het ambtelijk apparaat. Dat is ook terug te lezen in het raadsdocument zoals deze vastgesteld door de raad op 30 juni 2015.

Het tweede dat opmerkelijk is, is het overzicht personele lasten op pagina 69. Hier zien we nagenoeg geen verlaging van personeelslasten. Dat is op zijn minst opmerkelijk als men zich realiseert dat er zoveel verbeterd wordt en uit handen wordt gegeven. Dit kan daarom in onze ogen niet kloppen. Ook in de meerjarenraming komen we dit niet tegen. Maar verderop in de tekst komt de aap uit de mouw. Want op pagina 114 kunnen we lezen dat het nog steeds als taakstelling is opgenomen, maar dat het (nog) niet is gerealiseerd en dat er nog een ‘gat’ is van ruim 1,2 miljoen in 2018. Hieronder komen we overigens nog wat uitgebreider terug op de taakstelling en de realisatie.

PARAGRAAF WEERSTANDSVERMOGEN, BLZ. 87, SOLVABILITEITSRATIO

Opmerkelijk te lezen is, dat er wordt gesteld dat het niet erg is dat Schagen niet op niveau zit voor wat betreft de solvabiliteit (50% is voldoende en de gemeente komt uit op 24,5%) . De solvabiliteit zegt iets over of een organisatie in staat is om de schulden af te lossen. Wordt het eigen vermogen te klein dan verslechtert de solvabiliteit. Er wordt gesteld in de tekst: “Dit is niet erg, zolang de exploitatie sluitend is en er dus budget is om de rente en aflossingen op vreemd vermogen te voldoen”. Dit is natuurlijk niet een juist beeld schetsen van de situatie. Het vermogen tot het afbetalen van je schulden, aflossing of rente, heeft niets met een sluitende begroting te maken. Dit is het essentiële verschil tussen dekking en financiering.
Een interessante vraag is, hoe de gemeente deze denkt te verbeteren. Dit kan feitelijk alleen maar door inkomsten te vergroten en / of minder uit te geven.

ONTTREKKINGEN UIT DE RESERVES

Dit is altijd moeilijk te beoordelen, maar we zien wel dat op 31 december 2014 er een eigen vermogen was van ruim 54 miljoen (31-12-2013 ruim 58 miljoen euro). Wanneer we naar deze begroting kijken zien we dat het te verwachten eigen vermogen op 31-12-2016 terugloopt naar ruim 38 miljoen en deze daling zet zich voort t/m 2019 naar ruim 31 miljoen euro. Alleen al gedurende de periode van deze begroting daalt het eigen vermogen met meer dan 12%. t.o.v. van 2014 zien we een daling van 42%.

TAAKSTELLING BEZUINIGINGEN

We hebben tijdens de behandeling van de begroting 2015 al aandacht gevraagd over de onduidelijke wijze waarop het College de bezuinigingen wil realiseren. Het College heeft per domein een taakstelling en dat verdeeld over de jaren t/m 2018. Hierbij is 2018 leidend. In 2018 dienen de domeinen een taakstelling te realiseren van:
Economisch Domein € 579.000,- Hiervan is gerealiseerd € 150.000,-

Een belangrijk detail hierbij is dat doelstelling 2 is verhuisd naar sociaal domein. Opvallend, omdat bij de beantwoording van onze vragen over de begroting 2015 nadrukkelijk is meegegeven dat er niet tussen de domeinen mocht worden geschoven.
Daarnaast wordt nu al aangegeven de taakstelling niet wordt gehaald!

Sociaal Domein € 4.079.000,- Hiervan is gerealiseerd € 3.273.000,-
Wanneer alle plannen worden gerealiseerd wordt dit maar liefst met € 211.000,- overschreden!

Domein Burger en bestuur € 4.300.000,- Hiervan is gerealiseerd € 1.349.000,-
In deze taakstelling zit onder meer het project 'Bewegen naar de klant' Daarvan dient dus nog te worden gezocht naar € 1.249.000, Maar ook nog € 700.000,- precario op kabels en leidingen.
Wanneer alle plannen worden gerealiseerd wordt het budget met € 211.000,- overschreden!

JESS wil nadrukkelijk niet de huid gaan verkopen alvorens de beer is geschoten. Maar ondertussen zien we wel dat het sociaal domein er een doelstelling bij heeft gekregen en toch een positief extra resultaat verwacht van ruim 2 ton. We hebben het hier over het domein waar we de samenleving het hardst mee raken. Wij zouden graag zien dat het college er een taakstelling bij neemt en dat de bijna 4 ton positief resultaat na 2018 terug vloeit naar de inwoners door een verlaging van de OZB!

ALGEMENE VRAGEN EN OPMERKINGEN

We hebben nog enkele punten uit de begroting die we graag willen delen.

1. Op pagina 12 lezen we; *'kernreactor Pallas in Petten'* We gebruiken toch nog steeds de term onderzoeksreactor?
2. Op pagina 32 lezen we: *'Mensen die in de bijstand blijven ('blijvers') voor zover mogelijk laten participeren, al dan niet verplicht, als 'tegenprestatie'.'* Het is misschien goed dat we dit beter communiceren met onze inwoners, er is op dit punt ook nog veel onduidelijk. Ook is het wellicht een mogelijkheid richting het accommodatiebeleid om hier iets mee te doen.
3. Ook op pagina 32 lezen we dat; *'Om de kansen op arbeid voor mensen uit de doelgroep te vergroten, is een integrale aanpak nodig waarin onderwijs, bedrijfsleven, gemeenten, UWV en sociale werkbedrijven samenwerken. Inmiddels werken we samen op het niveau van de Arbeidsmarktregio Noord-Holland-Noord. Hiervoor is het Regionaal Platform Arbeidsmarkt (RPA) ingericht, inclusief het overlegorgaan Werkbedrijf.'* We willen graag de noodzaak weten van een nieuw op te richten Platform Arbeidsmarktbeleid Kop van NH. Wat is dat? Wat gaat dat (zoveelste platform) doen, naast het RPA en een kostbaar in te richten WSP Kop?
4. De taken van de Gemeenschappelijke regeling gesubsidieerde arbeid Kop van Noord-Holland zijn voor ons wel duidelijk, maar we kunnen toch niet voorstellen dat door; *Het is de bedoeling dat de gemeente Schagen per 1 januari 2016 uittreedt uit de VVI. De aandelen die de gemeente Schagen bezit binnen de VVI, worden overgeheveld naar het rechtstreekse aandeelhouderschap van onze gemeente in de HVC.* Het weerstandvermogen van de GrGA zal gaan wijzigen, zoals op pagina 99 wordt verondersteld.
5. We lezen dat we subsidie betalen voor handhaving in het productenboek op pagina 11 onder het resultaat gebied 2.3 *'Het veiligheidsbewustzijn bij burgers is vergroot, zowel op het sociale als fysieke vlak'* van maar liefst € 91.410,-. Is dit inhuur derden of betalen we echt zoveel subsidie en zo, ja aan wie?

TEN SLOTTE

We willen wel opmerken dat we trots zijn dat er iets is gedaan met onze wensen ten aanzien van de begroting en de presentatie. We zien echter gelijktijdig dat er nog al wat storende foutjes in zitten. De baten en lasten worden soms door elkaar gehaald in de tekst en ook het beïnvloedbare deel en niet beïnvloedbare deel is een uitstekende toevoeging, maar daar sluiten niet alle cijfers op elkaar aan. Wel vinden we het storend dat er veel tekstfouten in zijn geslopen, zoals deze zin op pagina 42: '*In een duurzame en zelfredzame samenleving zijn de inwoners zelf hun deelname en ontmoeting kunnen organiseren.*' Door de wijze waarop de taakstelling voor de bezuiniging in de begroting is verwerkt, is het soms een zoekplaatje. We gaan er vanuit dat dit in de begroting 2017 inzichtelijker wordt gepresenteerd, in het kader van de transparantie. Ook wijzen wij op een andere storende fout, namelijk dat een raadsbesluit APPA pensioen voor de wethouders, niet is verwerkt in de begroting. Dan komt de vraag naar boven, zijn er nog meer verrassingen op dit gebied te verwachten?

Wij willen tenslotte de raadsleden bedanken voor hun constructieve samenwerking en de ambtenaren bedanken voor de tijdige indiening van de stukken en de wijze waarop ze de vragen uit de raad hebben verwerkt in een leesbare begroting. We spreken de wens uit dat we ook in 2016 op een constructieve wijze blijven samenwerken als gemeenteraad, maar ook met het college en de ambtenaren.

Schagen 29 oktober 2015.

Fractie JESS

J. Th. (Hans) Kröger, fractievoorzitter

H. (Harry) de Ruiter

P.D (Petra) Taams