

# Regionale Raadscommissie Noordkop

## Verslag

Donderdag 19 oktober 2017

### Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester Texel, de heer M.C. Uitdehaag
Leden	<p><u>VVD</u>: de heren J. van de Beek, J.J. Schuiringa, J.H. Swaag, J.K. Visser</p> <p><u>CDA</u>: de heren C.M. Bazen, S.M. Lensink, mevrouw E.A.C. Vlaming,</p> <p><u>PvdA</u>: mevrouw S.M.E. Buczynski, de heren H. Heddes, A.J. Veltkamp</p> <p><u>SP</u>: de heer J. Komen</p> <p><u>CU</u>: de heer J.P. de Groot</p> <p><u>D66</u>: de heren J.F. Bas, F.C. Klut, mevrouw E.M.M. Vlietstra-Wouterse</p> <p><u>GroenLinks</u>: mevrouw C.J. Dol, de heren J.P.F. Eichhorn, J. Vlaming</p> <p><u>Vrije Socialisten</u>: mevrouw C. van Driesten</p> <p><u>Beter voor Den Helder</u>: de heer M.C.L. de Knijf</p> <p><u>Behoorlijk Bestuur</u>: de heer M.C. Wouters</p> <p><u>Stadspartij Den Helder</u>: de heer D.S. Salverda</p> <p><u>Wens4U</u>: mevrouw M. Bredewold</p> <p><u>JESS</u>: de heer J.Th. Kröger</p> <p><u>Duurzaam Natuurlijk Alternatief</u>: de heer F. Teerink</p> <p><u>Senioren Schagen</u>: de heer P.F.J. Vriend</p> <p><u>Senioren Hollands Kroon</u>: de heer J. Pankras</p> <p><u>LADA</u>: de heer H.E. van Gameren</p> <p><u>Texels Belang</u>: mevrouw V. Koot</p> <p><u>Sociaal Lokaal</u>: mevrouw R. Post</p> <p><u>QHK</u>: de heer H.J. Wittink</p>
Vervangers	De heer J.K. Visser vervangt de heer J. Klopstra (VVD), de heer H. Heddes vervangt mevrouw V. van Vuuren (PvdA), de heer D.S. Salverda vervangt de heer H. van Dongen (Stadspartij Den Helder)
Gasten	De heer R. van Doorn (RUD)
Commissiegriffier	Mevrouw M. de Porto
Overige griffiers	De heer M. Huisman, mevrouw A. Verburg, mevrouw E. Zwagerman
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (Audioverslag via <a href="https://Schagen.raadsinformatie.nl">https://Schagen.raadsinformatie.nl</a> )
Portefeuillehouders	Wethouders: de heer Th. Groot, de heer Th. Meskers, de heer Beemsterboer, de heer E. Krijns, mevrouw M.M.J. van Gent, de heer O. Wagner
Burgemeesters	Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen (Schagen), de heer J.R.A. Nawijn (Hollands Kroon), de heer K.F. Schuiling (Den Helder)

### Afwezig met kennisgeving

De heer J. Klopstra (VVD), mevrouw V. van Vuuren (PvdA), de heer B. Zegeren (CDA Texel), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66 Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang Texel), de heer M. Vermooten (fractie Vermooten), mevrouw I.D. Sijbenga-van den Outenaar (Progressief Hollands Kroon), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer H. van Dongen (Stadspartij Den Helder)
---

### 001 Opening en mededelingen

De voorzitter, burgemeester Uitdehaag, opent de vergadering en heet allen welkom. De Texelse vertegenwoordigers komen iets later.

Hij noemt de namen van afmeldingen en verwijst naar de namen van evt. vervangers.

### 001.a Geen mededelingen.

**002 Spreekrecht burgers**

*Er zijn geen insprekers.*

**003 Vaststelling beknopt conceptverslag vergadering 8 juni 2017 (plus lijst toezeggingen)**

*Tekstueel zijn er geen opmerkingen op het verslag. Het wordt hierbij vastgesteld.*

*Naar aanleiding van het verslag:*

De heer De Groot heeft 2 vragen.

1. Op de toezegging van 8 juni 2017 om mijn vragen te beantwoorden is gisteren een memo ontvangen. Dank voor het heldere antwoord. Die vragen en toezegging dateren echter al van afgelopen voorjaar; op 8 juni is de toezegging herhaald. Om hier zorgvuldige beraadslaging en besluitvorming te kunnen waarborgen is 6 à 7 maanden buitengewoon lang. De commissie zou voortaan sneller reactie krijgt op vragen.
2. De memo geeft glashelder aan dat er een spagaat zit tussen wat in de vergadering van 8 februari is gesteld en wat in de memo staat, namelijk of de voorwaardelijkheid van de delegatie in de besluitvorming door de provincie vereist was. Het antwoord in de commissie was 'ja', maar desondanks is er toch een amendement gekomen, en nu blijkt dat dit argument niet klopt. Dat betekent in feite dat op 8 februari een besluit is genomen op basis van onjuiste informatie. Dit is een punt van zorg, want de RRN moet serieus kunnen werken op basis van zorgvuldige, transparante informatie.

Graag hoort hij hoe met deze beide aspecten om te gaan.

T Ad 1: De voorzitter kan zich de vraag om snellere beantwoording goed voorstellen. Hij zegt toe dat ze als burgemeesters met stuurgroep/agendacommissie zullen bespreken hoe de termijn van beantwoording is in te korten, liefst tot een aantal weken, zoals in de lokale situatie.

T Ad 2: De voorzitter wil langs diezelfde lijn ook hierover praten, want hij deelt de conclusie van de heer De Groot. Hij geeft aan dat je er als bestuurder allemaal weleens naast kunt zitten, in een poging snel duidelijkheid te verschaffen, maar wanneer iets gezegd is wat achteraf niet helemaal juist blijkt te zijn, dan is het zaak dat zo snel mogelijk recht te zetten.

T De heer Komen had ook de vraag naar de reden waarom deze informatie zo laat kwam. Hij onderkent dat overal fouten worden gemaakt, en vindt het dan essentieel dat dit erkend wordt en dat ervan geleerd wordt. Hij hoort nog graag een nader – politiek - antwoord waarom in dit geval eerst het ene is gezegd en later in de memo het andere. De voorzitter zal deze vraag meenemen in het toegezegde gesprek. Hij belooft uiterlijk in de volgende RRN duidelijkheid.

Lijst toezeggingen:

- Terugkoppeling besluit convenant De Kop Werkt! – *afgedaan*.
- Regionaal Archief, extra bijdrage €0,30 per inwoner – is in de 4 raden geweest ter besluitvorming, dus *afgedaan*.
- T - GGD: jeugdzorg en antwoord over terugbrengen ziekteverzuim - *blijft staan*.
- VR: er is een voorstel voor nieuwe GR naar alle raden ter vaststelling onderweg, met iets andere weging qua stemrecht, meer gekoppeld aan de financiële bijdrage - *afgedaan*.
- De Kop Werkt! - *staat op de agenda*.

**004 Vaststelling agenda**

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**005 Presentatie RUD NHH: Ontwikkelingen binnen de RUD**

toelichting

De heer Van Doorn, interim-directeur RUD, is blij dat hij hier op uitnodiging toelichting mag geven. De RUD is opgericht 1-1-2014, en de afgelopen periode was als een 'rollercoaster'. Ontzettend veel moest opgebouwd, veel mensen kwamen bij elkaar (3 milieudiensten, 6

gemeenten, 35 provinciale ambtenaren) en moesten samen een nieuwe dienst vormen. Intussen raakten gemeenten in zwaar weer, en waren bezuinigingen nodig die deels moesten terugvallen op de verbonden partijen. In die 4 jaar is 7.5% bezuinigd, terwijl ze aan het bouwen waren. Een aantal bij fusie benodigde stappen kon nauwelijks gezet worden. Nu kijken wat het is en toekomst, vorm en inhoud krijgen om u zo goed mogelijk van dienst te zijn. Een aantal aspecten is de afgelopen 4 jaar achtergebleven: 1. Opbouw goede ICT-structuur; 2. Ontwikkeling op HRM-terrein. 3. Opbouw financiële structuur. 5. Opbouw communicatie; 6. Visieontwikkeling na vaststelling van het bedrijfsplan. Dat valt de dienst niet te verwijten, want ze waren bezig met het primaire proces. Het wordt nu tijd na te denken over het voortbestaan. Daarbij komt dat ze zich op ontwikkelingen qua nieuwe wetgeving, zoals gegevensbeveiliging, nog niet hebben kunnen voorbereiden. Ook de komende omgevingswet is wel uitgesteld, maar gaat van toepassing worden en zal grootschalige impact hebben. De RUD is voor de uitvoering daarvan in 1<sup>e</sup> instantie verantwoordelijk. Met AB/DB willen ze ook nadenken over wettelijke taken, en of gemeenten wellicht taken kunnen terugnemen. Ook willen ze nadenken over 'output financiering'. De helft van hun inkomsten is op basis van wettelijke taken, maar de andere helft komt op basis van extra wensen vanuit de gemeenten. Uit onderzoek blijkt dat hierop richten de RUD volwassener maakt als verbonden partij. Ze willen dus met een groot aantal aspecten aan de slag, en proberen dat binnen de landelijke begroting te houden. Daarvoor is het nodig dat de RUD goed en efficiënt kan functioneren, en vragen om financiële informatie adequaat kan beantwoorden. Hiertoe is het masterplan ontwikkeld, voorafgegaan door een '100 dagen plan' toen hij 2 maanden in dienst was. Samengevat is de afgelopen 4 jaar niets aan alle genoemde aspecten is gedaan omdat ze geen geld hadden, en de prioriteit lag bij het dagelijkse proces. Het was noodzakelijk DB en AB hiervan z.s.m. op de hoogte te stellen. Op langere termijn is het streven een beter product te leveren en betere te communiceren, want de gemeenten als eigenaars hebben belang bij goede informatie.

vraag De voorzitter verzoekt de heer Van Doorn in te gaan op het proces.

Vraag JESS De heer Kröger ziet de 7,5% besparing die door aansluiten bij de RUD zou worden gerealiseerd niet meer terug. De gemeenten moeten zelfs meer gaan uitgeven, en er is geen garantie dat het hierbij blijft, en dat de ICT straks biedt wat nodig is. Daar is moeilijk grip op te krijgen. Bovendien is het lastig dat het nu pas komt, en dus achteraf in de gemeentebegrotingen moet worden verwerkt. De interim-directeur is op 10 maart 2017 begonnen en vraag is waarom hij niet al na 2 maanden – via de vertegenwoordigers in het AB – met deze informatie kwam en hen regelmatig op de hoogte hield. Ze hadden het dan eerder hier kunnen bespreken en in de gemeentebegrotingen op kunnen nemen.

RUD De heer Van Doorn is interim-directeur, maar voelt zich wel degelijk onderdeel van het bedrijf en verantwoordelijk. Hij zou het verhaal op 7 juli in het AB toelichten en verantwoording afleggen, maar lag toen in het ziekenhuis, waardoor hij het pas gisteren in het AB kon presenteren. 16 gemeenten en 1 provincie snapt meteen nut en noodzaak van dit plan. Uit de stukken heeft men kunnen lezen dat het niet alleen om 'beentje bijtrekken' gaat, maar ook om stappen naar de toekomst. Daar komt een flinke rekening bij, maar voor de uitgaven de komende 5 jaar vergt dat naar verhouding slechts een zeer kleine bijdrage. En diezelfde ontwikkeling zal bij de gemeentes plaats moeten vinden, want ook zij moeten zich voorbereiden op de omgevingswet en gegevensbeheervraagstukken. Bij de RUD hebben zulke investeringen 4 jaar lang niet plaatsgevonden, en er is vrijwel geen reserve, dus nu is het hoog tijd om bij de eigenaren in de GR aan te kloppen, licht de heer Van Doorn toe. In het plan is de waarde van die ontwikkelingen weergegeven.

Vraag Wens4U Mevrouw Bredewold zegt de noodzaak van toekomstbestendig maken van de ICT heel goed te begrijpen. Ze verwacht wel een voorstel naar de raden. Schagen heeft het al wel voor een jaar in de begroting gezet, meent ze, maar het is een structureel verhaal. Ze heeft begrepen dat ditzelfde in IJmond goedkoper kan, dus vraagt of daar ook naar gekeken is.

RUD De heer Van Doorn legt uit dat hij hier op uitnodiging staat en niet rechtstreeks geld aan de raden kan vragen. Hij moet de noodzaak bij AB en DB aantonen en ook *daar* verantwoording

	afleggen. Geld beschikbaar stellen moet echter wel via de raden, dus hij is blij het hier te mogen toelichten. Via de provincie is er zicht op alle 4 RUD's in Noord-Holland. Ze werken nauw samen en op zijn vraag aan de provincie of hun voorstellen de toets der kritiek kunnen doorstaan, was het antwoord 'ja', met de toevoeging dat het wel een zeer ambitieus plan is. Met IJmond valt niet te vergelijken, want wij rekenen er bijvoorbeeld de personeelskosten bij van noodzakelijk aan te trekken personeel. Op dit terrein heeft onze RUD namelijk geen geschikte mensen in huis. En dit voorstel spreekt over de komende 5 jaar, terwijl zij het over de afgelopen 5 jaar hebben. Bij IJmond moeten ze dus nog praten over omgevingswet, enz. Bovendien gaat het bij ons ook meer om sterk verouderde software en beveiliging dan in IJmond.
Vraag CDA	Het doet mevrouw Vlaming deugd dat deze RUD aan de voorkant van het proces staat. De ontwikkelingen op ICT gebied moeten goed gebeuren. In het 100-dagen plan leest ze dat de RUD een visie op de toekomst moet maken. Ze neemt aan dat die ook aan de raden wordt voorgelegd, en ze zou het op prijs stellen als de raden worden meegenomen in die processen.
RUD	De voorzitter merkt op dat dit eigenlijk vragen aan DB en AB zijn. De heer Van Doorn vult aan dat, ook als het gaat om het koers- en visiedocument, de ambtelijke vertegenwoordigers van de deelnemers erbij betrokken zijn. En daarnaast komt de informatie via de AB/DB-leden.
Vraag Behoorlijk bestuur	De heer Wouters stelt vast dat de besparing en doelmatiger inzet waartoe de GR was opgezet niet zijn gerealiseerd. Zijn vraag is waarom niet. De heer Van Doorn gelooft dat de afgelopen 4 jaar precies is gehandeld zoals gewenst. Dat betekent wel dat op andere onderwerpen minder aandacht was (o.a. ontwikkeling van personeel en organisatie, up-to-date maken apparatuur en software). Ook konden extra wensen niet worden behandeld, en was er bij de gemeenten zelf een grote bezuiniging gaande. Aangezien het niet langer zo door kon gaan, en de RUD toekomstbestendig moet worden, komen ze met dit brede voorstel. Dat is dus niet alleen voor het basisproduct of voor aanvullende wensen. Meerkosten zijn dan ook helder uit te leggen.
Stadspartij Den Helder	De heer Salverda haakt hier op in met de opmerking dat invoering van de omgevingswet niet in 2019 gebeurt, maar in 2021. Daarin zit wel een stukje financiën voor ICT, maar het duurt helaas te lang om daarop te wachten. Hij complimenteert de heer Van Doorn met zijn heldere verhaal.
Vervolg vraag Behoorlijk bestuur	De heer Wouters meent na het antwoord van de heer Van Doorn te kunnen constateren dat zowel de randvoorwaarden als de wetgeving bij de start van de RUD eigenlijk niet klopten. De heer Van Doorn weerspreekt dat. Op dat moment – in 2014 – was de regeling adequaat, maar nu de lonen hoger zijn geworden en er meer werk op hen is afgekomen, mede door de economische opleving na de crisisperiode, is er niet meer aan te voldoen. De heer Wouters beluisterde zonet dat aan een aantal elementen geen aandacht is besteed. Het gaat dus niet alleen om de groei, maakt hij daaruit op. De heer Van Doorn wijst erop dat bij de start voor ieder inzichtelijk was dat het toen genoeg was. Ze hebben echter nooit geld gekregen om zich aan de ontwikkelingen aan te passen, en zich op nieuwe ontwikkelingen en eisen voor te bereiden. Dat de ICT snel verandert kan de heer Wouters begrijpen, maar hij hoort de heer Van Doorn ook HR en ontwikkeling van personeel noemen. De heer Van Doorn legt uit dat er op het terrein van personeelszaken bij de start voor ieder een plek moest worden gecreëerd. Daar zaten ook mensen bij met heel andere achtergronden, die ze nu verder proberen te ontwikkelen.
RUD	
PvdA	Mevrouw Buczynski merkt op: alles wat de heer Wouters naar voren brengt staat in de stukken.
Vraag VVD	De heer Schuiringa noemt de RUD de zoveelste in de rij die meer geld wil hebben. Vorig jaar was het al de GGD, en daarvoor de VR, en hij ziet nog meer aankomen. Na een dieptepunt gaat het nu wat beter, en hij vindt knap wat de RUD allemaal doet, maar de gemeenten krijgen ook maar een lumpsum-bedrag van de overheid. Hij is benieuwd wat de RUD gaat doen als er niet meer geld van de gemeentes komt. De voorzitter wijst erop dat deze discussie bij AB en DB thuishoort. De heer Van Doorn geeft nog mee dat verbonden partijen geen enkele andere manier hebben om aan geld te komen, dan via de deelnemers. De heer Schuiringa begrijpt dit wel, maar ziet dan graag nader schriftelijk antwoord vanuit het AB.
T	
PvdA	De heer Veltkamp wil nog kwijt dat alles wat meer geld kost niet prettig is. Of het nu leuk is of niet: in alles wat je gezamenlijk opzet zal nu eenmaal geïnvesteerd moeten worden, stelt hij.
Planning proces	De voorzitter sluit het debat met de planning dat het AB op 13 december 2017 hierover een besluit wil nemen. De heer Van Doorn geeft het proces aan: nog in november zal een DB-

T vergadering worden gehouden, en in een aantal gemeenten vergadert de raad nog daarvoor. De bijlage bij het DB-stuk komt voor die tijd naar de raden met zoveel mogelijk informatie.

#### 006 **Presentatie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen**

Mevrouw Zwagerman, griffier gemeente Schagen, licht het project kort toe:

Het gaat erom dat de raden tijdig de juiste informatie krijgen om hun rol goed uit te voeren. Het is zeker niet de bedoeling dat er méér informatie komt. In 2015 is de werkgroep gestart, en medio 2016 is hun voorstel in de presidia voorgelegd. Op 28 september 2016 was er een bijeenkomst met de directeuren van de GR'n, met terugkoppeling naar de presidia en griffierskring NHN. Op 30 november 2016 was er een vervolgbijeenkomst met de samenwerkingsverbanden, en op 13 oktober 2017 is het aan alle griffiers gepresenteerd.

Uit de vragenronde bij een aantal raden kwam als belangrijk naar voren dat het niet zozeer om grip, maar om *begrip* van de rol van elkaar gaat.

In een aantal handreikingen voor de GR'en zijn procedures geformuleerd waarmee eenvoudig en gestructureerd aan de 17/18 gemeenteraden de juiste informatie kan worden verstrekt.

1<sup>o</sup>: zienswijzeprocedure op een kadernotitie: daarover zouden ook de raden moeten worden geïnformeerd. In de kadernotitie hoeft de GR alleen maar – vroegtijdig - de afwijkingen van de meer-jaren-visie te melden. 2018 is te zien als overgangsjaar; invoering per 1-1-2019 is goed.

2<sup>o</sup> handreiking bestuurs-rapportage: alle rapportages van de in totaal 18 GR'n doorlezen is niet te doen. Eenzelfde opbouw zou makkelijker zijn, als is het geen verplichting die te hanteren.

3<sup>o</sup> handreiking: agenda's AB openbaar maken; de vergaderingen zijn gewoon bij te wonen.

4<sup>o</sup> handreiking: de werkbezoeken coördineren.

5<sup>o</sup> handreiking: evalueren of de GR doet wat is afgesproken gebeurt nu vaak via rekenkameronderzoeken vanuit diverse gemeenten; dat zou via 1 gezamenlijk onderzoek kunnen.

6<sup>o</sup> handreiking: het majeure proces gaat over maken van een visiedocument voor meer jaren.

planning Planning is het gehele document in deze samenstelling op 14 december 2017 te bespreken, en dan vast te stellen in de raden. Daarna afspraken over de uitvoering aangeven en borging in de organisaties van het vervolg.

Over het nieuwe regeerakkoord 'vertrouwen in de toekomst': ook zij gaan de GR'n aanpassen om de raden goed in positie te zetten. De griffiers denken dat ze daar met dit voorstel misschien wel op vooruit lopen.

D66 Mevrouw Vlietstra merkt bij de eerste handreiking op dat je een kadernota toch eigenlijk halverwege het jaar maakt, als je de begroting voorbereidt. Ze vraagt of hier dan op halverwege 2019 wordt bedoeld. Mevrouw Zwagerman antwoordt dat ze denken aan de kadernota half 2018.

D66 Mevrouw Vlietstra vraagt hoe ermee omgegaan wordt als er vanuit alle 17/18 gemeenten amendementen komen. Mevrouw Zwagerman antwoordt dat ze die bevoegdheid natuurlijk hebben, maar verwacht niet al te veel afwijkingen. Het wordt al vooraf in de presidia, en met de griffiers en de GR'n besproken. Bovendien kost de toepassing geen geld, geeft ze mee. De voorzitter merkt op dat dit bij afsluiting van een *nieuwe* GR wel iets anders is; iedereen moet dan in ieder geval dezelfde tekst vaststellen. Bij een *bestaande* GR wijzigen is het goed alle raden te informeren en te kijken of er sprake is van een meerderheid bij een amendement.

besluit Bespreking voorstel in de RRN van 14 december 2017 en vaststelling in alle 18 raden.

#### 007 **Vaststellen jaarprogramma 2018 De Kop Werkt!**

De voorzitter wil het jaarprogramma langs 3 lijnen behandelen: 1. Bestaande projecten waarvan de commissie de voortgang te zien krijgt. 2. Projecten die 1-1-2018 beginnen; daar kan de commissie wensen en bedenkingen voor formuleren. Zie schema. 3. Als een bestaand project heel anders loopt dan verwacht, of meer dan €500.000 ton afwijkt, is er gelegenheid te reageren. Dat geldt vooral voor het project van de havens, met afwijking van €1,2 miljoen. Daarbij kan de commissie ook wensen en bedenkingen meegeven. Vragen stellen kan altijd.

LADA De heer Van Gameren wil graag verduidelijking bij 3. Naast de afwijking van meer dan 5 ton is

	<p>oorspronkelijk ook gezegd dat bij de commissie teruggekomen zou worden als sprake is van politiek gevoelige wijzigingen. Hij ziet dat graag terugkomen in het stuk. De voorzitter vraagt of hij van mening is dat ook andere projecten hier voorgelegd moeten worden. Dat kan dan via de stuurgroep, want die weegt de politieke gevoeligheid af.</p>
reactie	<p>De heer Krijns (voorzitter stuurgroep) is eens met de heer Van Gameren dat dit in het stuk hoort. Hij heeft over politiek gevoelige afwijkingen een passage in de tekst opgenomen en neemt de commissie mee in de stukken: 1. Kennisname van voortgangsrapportages van alle projecten is in februari 2017 besproken; op 11 april 2017 was feitelijk het startmoment. 2. Verzoek om budget zoals aangegeven in investeringslijst 2017. Op dit moment lopen er ruim 40 projecten. Als stuurgroep zijn ze trots op de grote inzet en samenwerking.</p> <p><u>Bestuursopdracht havens</u>: – ruimtelijke projecten port Den Helder of rand-voorwaardelijke projecten. 2 worden eruit gelicht 'Building with Nature' en 'Buitenveld'. Inventarisatie offshore is klaar; op 30 oktober worden de sectorplannen voorgelegd, dus verwachting is dat het eind dit jaar gereed is. Van één ervan is de uitvoering al opgepakt.</p> <p><u>Destinatiemarketing</u>: O.a. zomer in de kop, regioprofiel en regionaal ambitiedocument gereed; dorpsplan Oudesluis in uitvoering. In 2018 volgen er meer: Huisduinen, Groote Keeten, St. Maartenszee, sloepennetwerk NHN, enz.</p> <p><u>Bereikbaarheid van de regio</u>: bestuurlijke afstemming met de provincie vindt plaats; na fase 1 volgt eerst besluitvorming in RRN en raden.</p> <p><u>Algemeen</u> is er 2x per jaar een informatiemoment over de voortgang: in het voorjaar een 'markt' voor bestuurders, ambtenaren, provincie, bedrijfsleven, onderwijs, en er verschijnt een online magazine, gekoppeld aan de website. Dat moet een duidelijk beeld geven wat 'De Kop Werkt!' doet, en waarom. Dit is belangrijk om bewoners actief te betrekken en te informeren. Tevens is opstelling van economische effectrapportage opgestart.</p>
Vragen	
CDA	<p>Mevrouw Vlaming lijkt de planning wel heel ambitieus, mede gezien de voortgang en gelden die worden doorgeschoven. Ze hoort graag of de begrotingen wel bij de realisatie passen. En ze benadrukt dat het goed is tijdig geïnformeerd te zijn over dreigende overschotten of tekorten.</p>
reactie	<p>De heer Krijns beaamt dat het ontzettend ambitieus is en veel van allen vergt. Ze proberen de commissie daar continu in mee te nemen, maar hebben soms te maken met afwijkende omstandigheden of afhankelijkheid van andere partijen of overheden.</p> <p>Mevrouw Vlaming zou het fijn vinden in de voortgangsrapportage zichtbaar te krijgen welke projecten op schema lopen, en welke niet, met een overzicht hoe het staat met de financiën. De heer Krijns denkt dat dit zeker uitvoerbaar is. Na ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst kwam al snel het reces, maar de stuurgroep heeft nog niet het idee dat dingen uitlopen.</p>
T	<p>Ze zullen deze informatie zeker meenemen in de rapportage, zegt hij toe.</p>
JESS	<p>De heer Kröger memoreert de reactie in het kader van de bereikbaarheid over het belang van de ongelijkvloerse kruising bij Alkmaar. Hij heeft echter het idee dat gemeente Alkmaar daar niet aan meewerkt. Ook signaleert hij dat de verbinding De Stolpe/Medemblik alleen maar slechter is geworden, en het plan voor St. Maartensvlotbrug al door de provincie van tafel is geveegd. Wel vindt hij positief dat in Schagen een nieuwe c-weg komt.</p> <p>De voorzitter merkt op dat ze het belang van bereikbaarheid al met elkaar hebben vastgesteld. Beseft moet worden dat er omstandigheden en partijen zijn waardoor snelle uitvoering weleens lastig kan zijn. Wethouder Beemsterboer zal hier nader op ingaan.</p>
SP	<p>De heer Komen is enigszins kritisch, maar ziet wel een aantal goede projecten. Hij is eens met mevrouw Vlaming dat de planning erg ambitieus is. Bij sommige projecten, zoals Onderwijs, heeft hij het idee dat het meeste geld naar overleg en overeenkomsten gaat. Hij is benieuwd wat de leerlingen in de regio daarvan merken, en hoopt op verbetering.</p> <p>M.b.t. Destinatiemarketing hoort de heer Komen wel positieve verhalen, maar hij hoort graag hoe je dat gaat monitoren. Hij wil zeker weten dat het geld terecht komt waar nodig om meer toeristen te trekken. Het lijkt hem tevens een goed signaal richting de provincie om de Buslijnen in de regio te behouden, want het plan om dat te verminderen werkt in zijn ogen averechts.</p>
reacties	<p>De heer Krijns antwoordt dat het schrappen van buslijnen ook voor hem een grote zorg is. Het</p>

	is echter lastig om als stuurgroep de provincie daarop aan te spreken, want zij zijn er zelf onderdeel van. Hij vraagt begrip voor de spagaat waarin hij zich bevindt.
VVD reactie	De heer Swaag leest over de Havens in punt 6 de conclusie dat De Kop Werkt! de ontwerp-kosten op zich neemt, maar vindt dat nergens terug. De heer Krijns legt uit dat ze de middelen niet alleen maar willen bestemmen voor onderzoek, maar <i>echt</i> richten op hoe ze iets gaan doen. Goed voorbeeld is dat de aanleg van havenarmen, zodat uitbreiding <i>in</i> de haven mogelijk is, ook ecologisch voordeel mee moet kunnen brengen. Het onderzoek ter versterking van de Waddenzee richt zich daarop. Daarnaast is sprake van aanvullende bijdrage, omdat HHNK aan een onderdeel van 'Building with Nature' zou bijdragen. Om geen vreemde stapeling te krijgen is de gedachte dat bedrag geheel voor rekening van 'De Kop Werkt!' te nemen. <i>De voorzitter inventariseert de verdere vragen ter beantwoording na de pauze.</i>
Vragen Stadspartij Den Helder	De heer Salverda hoort de voorzitter zeggen dat ze niet over de buslijnen gaan, maar het lijkt hem toch belangrijk daar een sterke stem in te laten horen, gezien het belang voor onderwijs, werkgelegenheid e.d. De voorzitter wijst erop dat niet alles via de stuurgroep van De Kop Werkt! hoeft te lopen. Als gemeenten kan men zich ook zelf laten horen. De heer Salverda roept bij dezen alle gemeentelijk vertegenwoordigers op hier iets mee te doen.
oproep Wens4U	Mevrouw Bredewold merkt op dat de eigen statuten dit tegenhouden. Ze denkt dat er een voorstel moet komen om dat in het project eventueel te verruimen. De voorzitter constateert dat ze terecht uitkijkt naar de evaluatie.
D66	Mevrouw Vlietstra haakt aan bij de opmerking van de heer Van Gameren over politiek gevoelige kwesties. Ze vraagt uitspraak wie dat bepaalt.
VVD	De heer Schuiringa tipt de portefeuillehouder Havens dat TESO jarenlang onderzoek heeft gedaan naar verplaatsing van de veerhaven bij Den Helder. Hij neemt aan dat de stuurgroep met hun bevindingen al voor 90% vooruit kan in het onderzoek over de havenarmen en versterking van de Waddenzee. <i>Hierna volgt pauze van 18.30 tot 19.00 uur</i>
reacties	De heer O. Wagner wordt voorgesteld als nieuw lid van de stuurgroep. Hij volgt de heer Haitsma op, die niet langer wethouder is in Den Helder. De heer Krijns antwoordt n.a.v. de vragen over politieke gevoeligheid dat daarin de Gemeentewet leidend is. Het college probeert dat in te schatten, en verder is het aan de raden. Tegen de heer Schuiringa zegt hij dat de plannen voor verplaatsen TESO-haven specifiek daarop gericht waren. 'Building with nature' gaat meer om hoe de haven zo efficiënt mogelijk is in te richten en tegelijkertijd de Waddenzee te versterken. Hij zal wel een keer om die resultaten bij TESO vragen, maar denkt niet dat die hier van toepassing zijn.
Vervolg vraag D66	Mevrouw Vlietstra meent dat het ingeval de politieke gevoeligheid dan respectvol is naar de raden om te vragen of ze het met de inschatting van de colleges eens zijn. Ze zou daar graag over mee willen denken. De heer Krijns denkt dat dit dan de momenten zijn waarop de vertegenwoordigers zich daarover kunnen uitspreken.
Reacties	De heer Wagner zegt over verkeer en vervoer dat er 2 dingen spelen: de bereikbaarheid van de Noordkop en de in het coalitieakkoord van de Provincie opgenomen bereikbaarheid van Den Helder. Er is toen besloten daar 1 bestuurlijk vehikel op te zetten, van mevrouw Post en hijzelf tezamen, met daaronder de gemeenten die ermee bezig zijn, en RWS erbij aangesloten. Over de infrastructuur in de Noordkop is al veel geschreven, maar weinig gedaan. Bedoeling is nu in goed overleg het 1 <sup>e</sup> kwartaal 2018 met een programmavoorstel naar de raden te komen, zodat het schaarse geld uitgegeven kan worden op de plekken waar dat het meeste effect heeft.
T Vervolg vraag JESS	De heer Kröger raadt de heer Wagner aan daar als 4 <sup>e</sup> partner de busmaatschappij mee te nemen. De heer Wagner waarschuwt geen dingen door elkaar te laten lopen. In gesprek met mevrouw Post heeft hij geschetst hoe in de Noordkop over de nieuwe OV-contracten wordt gedacht, waar het over minder OV en meer asfalt gaat. Op zulke momenten brengen ze dergelijke zorgpunten in.
Vraag D66	De heer Klut vraagt al lange tijd aandacht voor de ontsluiting van Texel. In 2011 had de Provincie dit in hun verkeersstromen-programma, maar door toedoen van de toenmalige CdK is de aansluiting verdwenen uit de plannen. Het lijkt de heer Klut essentieel dit weer op te nemen,

	<p>zeker gezien de toename van (vracht-)verkeer. De heer Wagner erkent dat ze dit niet mogen negeren, maar hij wil het wel separaat zien van de <i>totale</i> bereikbaarheid van de kop. Zij praten vooral over het verkeer vanaf de ring. Raadslid Schuiringa meldt dat de congestie in Den Helder wel degelijk een groot probleem is.</p>
Reacties	<p>De heer Beemsterboer reageert op de vragen over bereikbaarheid. De heer Kröger wijst hij op de context die vorig jaar besproken is. Het zijn relatief grote projecten, met tracé-studies, waar ze wel onderzoeksgeld in moeten steken. Ze gaan er een zo goed mogelijke aanzet toe geven, maar weten niet of daar de komende 4 jaar al concrete acties uit volgen. Bij de invoering van provinciaal en regionaal project moet je eerst kijken hoe die verkeersstromen op elkaar aansluiten. Infrastructurele projecten duren nu eenmaal lang. M.b.t. het 60 km maken van de Groetweg zegt de portefeuillehouder dat dit een ander tracé betreft, maar ook meegenomen zou moeten worden in het totale project. De maatschappelijke kosten-baten analyse is met allerlei stakeholders besproken en GS heeft inmiddels een besluit genomen, ook al is er nog wel kritiek, zoals m.b.t. stremmingen van vaarwater, e.d. Er is geen aanleiding te zeggen dat het project niet meer bestaat. Ze gaan in ieder geval constructief in gesprek met de provincie, zegt hij toe.</p>
T	<p>De heer Beemsterboer antwoordt de heer Komen over dmo dat doelen van Noord-Holland boven Amsterdam waren de bestedingen van toeristen van €17 naar €34 per dag te krijgen, en 40.000 bezoekers meer per jaar te ontvangen. Dat is lastig te meten, maar ze zijn wel bezig met De Kop Werkt! - monitor. Daarover is al aan de commissie gerapporteerd, geeft hij aan.</p>
T	<p>De heer Meskers begrijpt het ongeduld om de arbeidsbalans te herstellen, maar benadrukt dat ze eerst heel zorgvuldig een stevige basis moeten leggen. De inventarisatie van de 4 sectoren moet tot 4 plannen leiden, eind dit jaar. Zo komt er een 'platform carrières.nl' met carrièremogelijkheden en woonopties in de kop. Die koppelingen leggen ze middels commitment en participatie van de werkgevers. Om jongeren te interesseren en behouden zijn ze bijvoorbeeld bezig met een app. En de doelgroepen krijgen o.a. op 2 momenten in het jaar mogelijkheid een bedrijf in hun omgeving te bezoeken. Met deze 4 plannen kunnen ze 1<sup>e</sup> kwartaal 2018 'los' gaan.</p>
Voorstel CDA	<p>In de pauze heeft mevrouw Vlaming namens het CDA een zienswijze aangekondigd m.b.t. de bestuursopdracht 'havens'. Idee is om de gelden die daar vrijvallen nog niet opnieuw te verdelen, omdat er nog onderzoeken gedaan moeten worden. Zij gaan wel akkoord met de budgetten voor 2018, maar willen het besluit tot herverdeling op basis van gedegen onderbouwing pas in de jaarschijf voor 2019 nemen, en dat vrijkomende geld voorlopig parkeren binnen bestuursopdracht havens. De voorzitter wil graag weten of hier voldoende draagvlak voor is.</p> <p>Namens de VVD meldt de heer Swaag dat ze zich hierin kunnen vinden, want er wordt te gemakkelijk met geld geschoven. De heer Heddes geeft aan dat de PvdA het voorstel ook steunt. Hij oppert dat de stuurgroep het voorstel meteen kan overnemen. Mevrouw Vlietstra kan namens D66 instemmen, en Seniorenpartijen Hollands Kroon en Schagen bij monde van de heer Vriend ook. Mevrouw Bredewold van Wens4U kan zich goed vinden in het voorstel, en ook in dat van de heer Heddes. Nadat ook de heren De Groot en Komen zich akkoord verklaren constateert de voorzitter dat het CDA-voorstel breed gedragen wordt. Hij vraagt of de stuurgroep het over wil nemen.</p>
Toelichting voorstel	<p>De heer Krijns vat samen dat de commissie dus wel akkoord gaat met budget voor 2018. Hij wijst erop dat er nog niet in een jaarprogramma budget is meegegeven. Het kan niet zo zijn dat ze halverwege het jaar keren. Wel is vastgesteld dat de middelen binnen het budget 'havens' blijven. Als de RRN meer toelichting wil over de besteding kan hij daarvoor zorg dragen.</p> <p>Mevrouw Vlaming licht nader toe dat het geld binnen budget 'havens' als niet toegedeelde middelen beschikbaar moet blijven, totdat het nodig is voor de nader te onderbouwen projecten. De heer Krijns vindt de motie overbodig, want ze keren toch elk jaar terug met het jaarprogramma. Toch kan hij wel akkoord gaan met het voorstel. Mevrouw Vlaming kan zich voorstellen dat het voorstel onderdeel wordt van de beraadslagingen en de stukken die naar de raden gaan. De voorzitter beaamt dat het niet tussen wal en schip mag belanden.</p>
besluit	<p>De voorzitter zal met de griffier overleggen hoe dit CDA-voorstel wordt meegenomen.</p>



**008 Rondvraag**

008.a VVD De heer Schuiringa wil de commissie erop attent maken dat vorig jaar de GGD al financieel onder toezicht kwam en nu bij de VR NHN het eigen vermogen in 2 jaar met 20% achteruit ging en het vreemd vermogen met 30% steeg. Dit brengt groot risico mee, dus hij hoopt dat allen via hun griffiers hierover hun zorg bij de VR willen inbrengen.

A Dit lijkt de voorzitter een uitstekende suggestie.

**008 Sluiting**

De voorzitter dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.

**Toezeggingen:**

- Besluitvorming over voorstel bestuurlijke informatievoorziening – bespreking in RRN 14-12-2017
- Algemeen – (financiële) voortgangsinformatie meenemen in rapportages
- Bereikbaarheid – bestuurlijk gesprek met provincie; projecten bundelen; 1<sup>e</sup> kwartaal 2018 voorstel
  - oproep/voorstel om instandhouding buslijnen te benadrukken vanuit de raden
- Arbeidsbalans – start 4 plannen 1<sup>e</sup> kwartaal 2018
- Havens – besluitvorming over CDA-voorstel (budget 2018 vaststellen, overige gelden parkeren als ‘nog niet toebedeeld’) voorbereiden