



Regionale Raadscommissie Noordkop

Verslag

Donderdag 9 februari 2017

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester Den Helder, de heer K. Schuiling
Leden	<u>VVD</u> : de heren J.J. Schuiringa, J.H. Swaag, Visser en J. van de Beek <u>CDA</u> : de heren C.M. Bazen, S. Lensink, B. Zegeren en mevrouw E.A.C. Vlaming <u>PvdA</u> : de heer P. de Vrij en mevrouw V. van Vuuren en S.M.E. Buczynski <u>SP</u> : de heer J. Komen <u>CU</u> : de heer J.P. De Groot <u>D66</u> : mevrouw A. van de Wetering, M.M. Vlietstra en de heer F.C. Klut <u>GroenLinks</u> : de heren J. Vlaming, J.P.F. Eichhorn en mevrouw C.J. Dol <u>Fractie Vermooten</u> : de heer M. Vermooten <u>Vrije Socialisten</u> : mevrouw Van C. Driesten <u>Beter voor Den Helder</u> : de heer M.C.L. de Knijf <u>Behoorlijk Bestuur</u> : de heer M.C. Wouters <u>Stadspartij Den Helder</u> : de heer D. Salverda <u>Wens4U</u> : mevrouw M. Bredewold <u>JESS</u> : de heer M. Puttenaar <u>Duurzaam Natuurlijk Alternatief</u> : de heer F. Teerink <u>Senioren Schagen</u> : dhr. T. Schouten <u>Senioren Hollands Kroon</u> : de heer P. de Herder <u>LADA</u> : de heer Van H.E. Gameren <u>Progressief Hollands Kroon</u> : mevrouw I.D. Sybenga <u>Sterk Texel</u> : mevrouw M.K. de Groot-Kooi <u>Eiland Belang</u> : de heer J.A. Eelman (komt iets later)
Vervangers	De heer Salverda (Stadspartij Den Helder) vervangt de heer van Dongen Mevrouw van Vuuren (PvdA Schagen) vervangt de heer H. Heddes De heer Schouten (Seniorenpartij Schagen) vervangt de heer Vriend De heer Puttenaar (JESS) vervangt de heer Kröger De heer Pim de Herder (Senioren Hollands Kroon) vervangt de heer Pankras
Gasten	De heer Thijs Pennink (directeur Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord)
Commissiegriffier	De heer M.C.C. Philips
Overige griffiers	Mevrouw E. Zwagerman en de heer M. Huisman
Verslag	Mevrouw S. Bakkum Pastoor
Portefeuillehouders	De heer Th.J. Meskers, de heer J. Beemsterboer, de heer E. Krijns
Burgemeesters	Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen (komt later)

Afwezig met kennisgeving

De heer J.R.A. Nawijn (burgemeester, de heer M.C. Uitdehaag, mevrouw R. Post (Sociaal Lokaal Den Helder), de heer A.J. Veltkamp (PvdA Texel), mevrouw M.K. de Groot (Sterk Texel), mevrouw V. Koot (Texels Belang), mevrouw T. Biersteker (ChristenUnie Den Helder), de heer H.J. Wittink (Fractie Wittink), de heer J. Eichhorn (GroenLinks Hollands Kroon)

001. Opening en mededelingen

De voorzitter – burgemeester Schuiling – opent de vergadering en heet allen welkom.

De heer Nawijn is door persoonlijke omstandigheden afwezig en laat zich vervangen door burgemeester Schuiling.

De voorzitter noemt de namen van afmeldingen en vervangers

002. Spreekrecht burgers.

Er zijn geen insprekers.

003. Vaststelling concept-besluitenlijst en beknopt verslag van de vergadering 6 oktober 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

004. Vaststelling agenda

Toevoeging: door fractie GroenLinks Den Helder, Hollands Kroon en Schagen is een amendement ingediend over het toetsingskader, voorgesteld wordt om de indieners het amendement toe te laten lichten. Een van de wethouders kan daarna reageren. Na afloop wordt gevraagd of indieners het amendement willen handhaven.

005. Voorstel Regionale samenwerking De Kop Werkt!

In mei 2016 hebben de vier gemeenteraden in de Kop van Noord-Holland besloten de regionale samenwerking De Kop Werkt! te baseren op de bestuursopdrachten Haven ontwikkeling, aansluiting arbeidsmarkt en onderwijs, destiniemaking en het Regionaal Ambitiedocument Kop van Noord-Holland. Voor de uitvoering is in de meerjarenbegroting van de vier gemeenten een bedrag per inwoner gereserveerd. Aan de vier colleges is de opdracht gegeven om de onderlinge samenwerking en de samenwerking met de provincie verder vorm te geven. Tenslotte is opdracht gegeven om het jaarprogramma 2017 uit te werken en aan de Regionale Raadscommissie Noordkop aan te bieden.

Dit voorstel gaat over het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst tussen de vier gemeenten en de provincie Noord-Holland en het vastleggen van een toetsingskader door de gemeenteraden.

De gemeenteraden worden in de gelegenheid gesteld over de samenwerkingsovereenkomst, die de colleges voornemens zijn te sluiten, alsmede over het jaarprogramma 2017, wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken. Daarnaast wordt het toetsingskader (bijlage 3 samenwerkingsovereenkomst) ter vaststelling voorgelegd waarop u een amendement kunt indienen. D66 en CDA van de gemeente Hollands Kroon hebben enkele verduidelijkende vragen ingediend. De beantwoording heeft u op 31 januari 2017 ontvangen.

De indieners van het amendement geven een toelichting:

De heer Vlaming (GroenLinks): het amendement wordt ook ondersteund door Progressief Hollands Kroon, dit om aan te geven dat we niet in hokjes maar ruim denken. In de vorige vergadering waren wij getriggerd door de inbreng van dhr. Komen (SP). Kritisch omgaan met gemeenschapsgeld en burgerparticipatie is een belangrijk punt. Reden om na te denken over een betere invulling, het verbeteren en versterken, maar geen toetsingscriteria, het gaat over kansen op regionale schaal, dit is mager in hun optiek, duurzaamheid moet ook als criterium worden ingevoerd. Wel de regio, maar niet binnen welke kaders, moeten overtuigd worden dat verschillende doelen elkaar niet in de wielen rijden, ook zinnige werkgelegenheid, samenhang in een aantrekkelijk woonklimaat. Als toerisme bevorderd moet worden dan moet ook bekend zijn wat we te bieden hebben. Kwaliteit die niet onder gaat in 1 van de 100, wel bepaalde kwaliteit van de regio aan te geven, aansluiten op kwaliteiten die er zijn, maar ook zoveel kwaliteit hebben dat we ons niet in de eigen voet schieten, niet zonder erkenning natuurwaarde en terugdringen CO2 emissie. Lang lopen dubben over het aanbieden van een vorm en een visie die de kaders kent (niet alleen gemeentelijke kaders maar aantoonbaar regionaal). In de lijst van ingebrachte projecten zit er niet één bij die in de aangescherpte criteria past, wat dat betreft is er geen belemmering, Toetsingskader uitbreiding op samenhang werkgelegenheid en hoe mobiliteit moet worden ingezet zoals gemeld.

Wethouder Krijns: de aangegeven doelstellingen komen terug in de basisvoorwaarden van het toetsingskader en zijn in lijn met de provincie aangegeven. Duurzaamheid wordt opgenomen in het toetsingskader en de formats. Wat betreft de Stuurgroep zullen deze subdoelstellingen expliciet worden benoemd. Het amendement wordt gesteund door de Stuurgroep en kan worden verwerkt voor de behandeling in de raden, de formats worden nagelopen of dit voldoende benoemd wordt. Het amendement hoeft niet in de 4 raden te worden ingediend, omdat de formats tijdig worden aangepast voor behandeling in de raden.

Burgemeester: de tekst wordt aangepast in lijn van het amendement en overgenomen.

De heer Vlaming gaat akkoord en het amendement wordt ingetrokken. Het amendement maakt na instemming van de indieners geen deel meer uit van de beraadslaging.

Mevrouw Buczynski: wat is zinnige werkgelegenheid?

De heer Eelman: zinnige werkgelegenheid betekent dat niet 3 mensen met een 0 uren contract ergens aan vast zitten, dat er banen uitkomen voor voldoende mensen met voldoende inhoud en zin, dit moet worden verwijderd uit de tekst.

Mevrouw Vlietstra: goed dat de Stuurgroep het eens is maar vraagt aandacht voor hoeveel burgers hierin mee kunnen gaan. Het format en ambitiedocument graag aanpassen tot kritische prestatie Indicatoren en volgens smart methodiek.

De heer Groot: dank voor wat nu voorligt en alle waardering daarvoor. Inhoudelijk ziet het er prima uit, het is jammer dat het amendement ingetrokken is. Omdat de nieuwe tekst onbekend is, vraagt hij hoe en of er een advies kan worden gegeven. De aanleiding was hoe we grip krijgen op beleidsterreinen. In het voorstel staat nu dat wensen en bedenkingen geuit kunnen worden, dit is te zwak. Om grip te houden moet hier een besluit over worden genomen. Verneemt graag van de fracties een reactie. Participatie van de provincie is voor de helft toegezegd en hopelijk voornemens om de andere helft te voteren indien de tijd daar rijp voor is.

Burgemeester: dit betekent dat we ons moeten gedragen, formeel heeft u gelijk.

De heer Komen: de GroenLinks fractie heeft eerder een goede voorzet gegeven over de doelen. Wil nu graag een aantal opmerkingen maken over de controlefunctie van de raad, de samenwerkingsovereenkomst en het toetsingskader vaststellen. Hier kunnen we op sturen als raad. Als we een deel als sturingselement gebruiken moet deze dan niet duidelijker zijn, je kunt er veel mee (bijvoorbeeld: de onderzoekslocatie Petten: meer werkgelegenheid en hoe dan, dit is goed ingevuld). Het doel is goed beargumenteerd in de regio. Een ander voorbeeld: Kade 43 -46, het doel is een kade aanleggen, verder is er geen uitleg. Bij het vaststellen van de toetsingskaders moeten de formats wel voldoen en kan dit uitgevoerd worden (de indicatoren zijn belangrijk). Werkgelegenheid van X naar Y is een schatting maar kan aangevoerd worden om te laten zien waar projecten toe leiden. Zo maken we inzichtelijk waarom we de projecten gaan uitvoeren. Op dit moment kun je veel kanten uit met het toetsingskader, waarom geen kwantitatieve indicatoren, werkgelegenheid, armoede, CO2 emissies? Hoe monitoren we projecten die leiden tot de gestelde doelen (o.a. groei toerisme). Het punt van de ChristenUnie wordt gedeeld, de raden moeten er strenger bovenop zitten. Willen graag een raadsbesluit nemen over hetgeen we vanavond met elkaar bespreken.

Mevrouw Buczynski: wij hebben geen twijfel en vinden het een prima stuk. Het ziet er overzichtelijk uit. Wat betreft de indicatoren enige moeite met hoeveel beschreven moet worden en vastgelegd. Het is tijd om nu aan te pakken, wij zijn erbij als raad om het in de gaten te houden.

De heer Lensink: hadden de stukken liever eerder besproken maar er is waardering voor de degelijkheid van de stukken, met dank ook aan de provincie met name gedeputeerde dhr. J. Bond. De vragen van de fractie zijn beantwoord. De raden hebben een goede controle op besteding van het geld en kunnen goede controle uitoefenen. Er is vertrouwen in de wethouders maar de inwoners moeten ook vertrouwen hebben in ons. Een machtsmiddel is het budgetrecht, hier kunnen wij druk op uitoefenen en opkomen voor onze inwoners. Een goede zaak is dat partijen geld over willen maken maar willen geen carte blanche geven om dit uit te geven. Wil graag een reactie van de Stuurgroep dat de bestuursovereenkomst afwijkt van het convenant. Constructie op jaartallen aanpassen, hoe kijken ze hier tegenaan? Niets is voorspelbaar, de Stuurgroep kan wijzigingen aanbrengen binnen de afgesproken kaders, deze zijn niet strak uitgewerkt en onderschrijven de provincie. Onlangs herhaalde aandacht voor de haven ontwikkeling is er onvoldoende regioaspect, dit is een serieus punt en betreft niet alleen Den Helder maar ook de havens in de regio. Veel stukken zijn vertrouwelijk, deze moeten transparant zijn. Hoe komt dit anders over op onze inwoners? Dankzij het aanbestedingsbeleid zijn overheden minder kwetsbaar.

De heer Visser: willen graag een economische effecten rapportage 2017 en vragen om een reactie hierop vanuit de Stuurgroep, meten is weten. Verbeteren van de bereikbaarheid is goed voor het investeringsklimaat en onze inwoners. De koers staat vast.

De heer Van Gameren: sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Heeft ook een probleem met de geheimhouding, er moet meer transparantie komen.

De heer Wouters: wensen en bedenkingen zijn redelijk van toepassing, waar een halt moet worden geroepen kan dat op raadsniveau. Wat betreft de uitvoering blij met de opmerking van de provincie over havenbenadering, dit is een visie waar hij voor gepleit heeft. Verder kan het bestuur zich prima vinden in de stukken.

Mevrouw Bredewold: wil graag een nadere uitwerking. De situatie verengt als er veel te veel wordt vastgelegd. We gaan aan de gang met de samenwerking, veel succes.

Mevrouw Van Driesten: sluiten zich aan bij het CDA, volgen van toetsingskaders en financiën als deze transparant zijn.

De heer Vermooten: prima, kunnen zich vinden in de stukken en opmerkingen van het CDA, kan transparanter voor de nabije toekomst, het gaat om gemeenschapsgeld, het is een duidelijk verhaal.

Mevrouw Van de Wetering: als aanvulling fractie D66: ondersteunen de opmerking van de provincie en gaan ervanuit dat deze integraal wordt overgenomen. Kan het zo zijn dat er een andere keus kan worden gemaakt voor een ander project? Ja dat is mogelijk, mits er geen sprake is van politiek gevoelige wijzigingen. Wie bepaalt dat? Wel recht op wensen en bedenkingen is niet de goede procedure. Willen invloed blijven uitoefenen op wat er gaat gebeuren en volledige betrokkenheid als er een project wordt geschrapt. Willen hierover graag de mening van de andere commissieleden. Willen ook graag na 6 maanden een voortgangsrapportage. De gelden zijn gestort, wat als Den Helder failliet gaat? Hoe hard zijn de afspraken van de provincie?

Wethouder Krijns: de Stuurgroep begrijpt de vragen van het CDA en D66. Het gaat om wat er is vastgelegd in het convenant.. Daar is het mee begonnen maar na positief advies van de RRN en positief besluit van de raden, is ook de provincie aangehaakt als partner en gaf de opdracht om de financiële aspecten verder uit te werken met deze samenwerkingsovereenkomst als resultaat. De samenwerkingsovereenkomst ligt nu voor, dit doet niets af aan de mogelijkheden om invloed uit te kunnen uitoefenen op de missie. Over het budgetrecht heeft u in 2016 eerder een besluit genomen, dit is opgenomen in de begroting 2017 en zal straks worden opgenomen in de begroting 2018. U heeft geld beschikbaar gesteld voor de investeringslijst, in een later stadium beslist de raad of dit ook uitgegeven kan worden. We moeten ervoor waken dat we projecten niet van de grond hebben kunnen krijgen en geld moeten teruggeven. Het plan is ambitieus, de vraag is, geeft de Stuurgroep een mogelijkheid om te reageren op veranderende omstandigheden. Wat politiek gevoelig is dat bepaalt u. Wij hopen als Stuurgroep, samengesteld uit afgevaardigden van de 4 gemeenten en gedeputeerde, dat we daar gevoel bij hebben. De raad heeft de mogelijkheid de wethouder hierop aan te spreken. Kun je zo een project schrappen, ja dat is gevoelig. De Stuurgroep vraagt om ruimte, de raad geeft de stuurgroep de kaders mee. De VVD vraagt om een nulmeting en een economische effecten rapportage. Dit is waardevol om uit te voeren en geeft het verloop aan. Op basis van juridisch advies en advies van de provincie is besloten om cijfers niet openbaar te maken. De raad heeft recht op alle cijfers. De cijfers worden openbaar, maar wel achteraf. Dan is er voldoende houvast om de burger mee te nemen en heel zuiver met belastinggeld om te gaan, zodat we scherp kunnen offrenen.

Burgemeester: toezegging dat de economische effecten gerapporteerd wordt aan de raad. De vorm hiervan zal nog worden bepaald.

Burgemeester: vraagt om een reactie over de kwalitatieve criteria aan de wethouder.

TOEZEGGING

Wethouder Krijns: niet alles moet vastgelegd worden, misschien dat we elkaar daar straks nog op aanspreken. De Stuurgroep is bereid zoveel mogelijk duidelijkheid te geven. Helder moet zijn wat we willen bereiken met de middelen die we inzetten.

Burgemeester: de optelsom is gemaakt, in het amendement zijn een aantal kwantitatieve en kwalitatieve vragen gesteld, hier is een toezegging op gekomen, deze zal worden verwerkt in de tekst. Aan de voorkant wordt het strakker en helderder gemaakt en aan de achterkant zal verantwoording plaats vinden middels een economische effect rapportage.

De heer van Gameren: moeite met transparantie en afwijkingen. De burger achteraf informeren is niet genoeg. Iedere afwijking is politiek gevoelig. Als er iets wijzigt moet de raad en niet de Stuurgroep beslissen.

Mevrouw Bredewold: vertrouwen moet het sleutelwoord zijn. Als raad heb je de taak om speerpunten te controleren. Het succes van de samenwerkingsovereenkomst is de gezamenlijke verantwoordelijkheid, dan moet je ook vertrouwen in elkaar hebben. We kunnen controleren, laten we dat zo gaan doen.

Mevrouw Dol: reageert op het voorstel van D66; steunt veranderen keuze projecten boven € 500.000.

Mevrouw Van de Wetering: vraagt om een reactie van de andere leden, € 500.000 is een grens. Willen graag duidelijkheid over besluitvorming wijzigingen en over de bijdrage van de provincie afhankelijk van de begrotingsbehandeling.

De heer De Groot: het gaat niet over vertrouwen, maar of er wel of niet een besluit wordt genomen. Het gaat over veel gemeenschapsgeld en daar moeten wij iets van vinden. Met een goed gevoel kun je niet besturen. Sluit zich aan bij besluit om wijzigingen boven € 500.000 in handen te geven van de raad en niet aan de Stuurgroep.

De heer Komen: een economische effecten rapportage is niet het enige doel, wil graag nog een reactie van de Stuurgroep over het toevoegen van kwalitatieve criteria, o.a. CO2 en leefbaarheid in de formats, zodat zichtbaar is of de projecten voldoen aan de verwachtingen. Verder gaan we aan de slag, de criteria zijn veel concreter en verbeterd.

Mevrouw Vlaming: verwacht nog een reactie van de wethouder over de havens. Willen graag dat de jaarschijf ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de raden en zien dit graag terug in het definitief voor te leggen stuk. Het gaat hier om de rol van de raden. Sluiten zich aan bij de opmerking van ChristenUnie en D66. Delen de mening van SP dat de projecten concreet moeten worden uitgewerkt, is nu nog onvoldoende.

De heer Visser: controle is achteraf en daar moet je vertrouwen in hebben. Bij wijzigingen en vraagtekens zal de VVD niet schromen om vragen te stellen. De instrumenten zijn beschikbaar om de agenda te bepalen. De toegezegde voortgangsrapportage geeft voldoende aanleiding om de programma's te evalueren.

TOEZEGGING

Wethouder Krijns: beantwoordt de vraag van de CDA over de havens. De bestuursopdracht havens bestaat uit verschillende projecten (focus op gebiedsontwikkeling). In de andere bestuursopdracht samenwerkende havens wordt gekeken of havens elkaar kunnen versterken, naar de kansen en koppelingen. Samenwerkende havens komen bij elkaar als havens onderling, dit leidt tot verbindingen en kansen, die samenwerking komt bij de havens vandaan en de resultaten worden teruggekoppeld in een rapport. Het rapport zal met de commissieleden van de regio raad en raden worden gedeeld. Ook de visie van Hollands Kroon zelf is daar een onderdeel van. Wat betreft de kwalitatieve effecten kunnen we veel meten. Een maatschappelijke effectenrapportage vinden we waardevol om de kracht in de regio te kunnen laten zien. Als het gaat om de grens van € 500.000, de vraag zou moeten zijn is het politiek gevoelig, willen we € 500.000 als criterium meenemen? De projecten worden met elkaar afgestemd. Het gaat erom dat we hier binnen de jaarprogramma's uitvoering aan geven in 4 jaar tijd. Hier is flexibiliteit nodig. Sommige projecten zijn duurder, sommige goedkoper, in die zin moet de Stuurgroep de ruimte krijgen voor wijzigingen. De raad wordt altijd geïnformeerd, financieel middels de jaarrekeningen van de gemeente. In mei 2016 is het programma vastgesteld voor € 30 miljoen, dit is vastgelegd in een convenant, onder voorwaarden van de bijdragen van de provincie. Het convenant is tot stand gekomen door ons als 4 gemeenten en de provincie. Zij zijn niet bij het convenant betrokken geweest, wel bij de samenwerkingsovereenkomst die nu voorligt. Van belang is dat we het programma van 30 miljoen waar we als regio voor hebben gekozen samen verder uitwerken en niet terugbrengen tot een projectniveau.

De provincie had er niet op gerekend dat wij als regio in staat zouden zijn om tot een dergelijke regionale samenwerking te komen, dit is ook niet opgenomen in de begroting van de provincie. Dit was wel de intentie. Het begin is gemaakt en het restant wordt aangeboden in de kaderbrief 2018. De intentie is uitgesproken door Gedeputeerde Staten om dit voor elkaar te krijgen, zij zijn aangehaakt na het akkoord van de regio raad. De geheimhouding van de documenten was een zwaarwegend juridisch advies om deze niet te openbaar te maken i.v.m. de aanbesteding, daarom het verzoek om de geheimhouding te bekrachtigen. € 500.000? Een belangrijk meetpunt is politieke gevoeligheid. De Stuurgroep neemt besluiten unaniem, zodat het regionale karakter geborgd blijft en de lokale hobbels inzichtelijk zijn.

TOEZEGGING

Bij een wijziging boven € 500.000 gaan we terug naar de regionale raadscommissie, de samenwerkingsovereenkomst zal hierop worden aangepast. Beneden de € 500.000 willen wij u ook op de hoogte

stellen van een gedane wijziging en ook waarom. Er moet ruimte in de projecten blijven. De wensen en bedenkingen worden binnen de regioraad en raden voorgelegd daar moet draagvlak voor zijn.

De heer Van Gameren: het is niet interessant om welk bedrag het gaat, het gaat om de wijziging waarvan wij denken dat deze uitgevoerd gaan worden. Als iets niet uitgevoerd wordt moet de raad daarover kunnen beslissen. Wil graag terugkoppeling aan de Regionale Raadscommissie Noordkop (RNN) bij een wijziging als een project daadwerkelijk niet door gaat, zodat raden zich hierover kunnen buigen.

De heer Wouters: de verantwoordelijkheid ligt wel bij de raad of vertrouwelijkheid ook in het belang van de inwoners is.

Mevrouw Van de Wetering: willen graag een toezegging dat de raad van politiek gevoelige zaken op de hoogte wordt gesteld. Gevraagd was om dit voor te leggen ter besluitvorming aan de raad. Wat bedoelt de wethouder met op de hoogte stellen?

De heer De Groot: in het voorjaar 2016 heeft de RNN advies aan de 4 raden gegeven over het convenant en het raadsvoorstel. De heer De Groot citeert artikel 3, deze is aan iedere gemeenteraad voorgelegd ter vaststelling. Het artikel is vastgelegd, merkwaardig dat er nu genoeg wordt genomen met wensen en bedenkingen. Hechten aan zorgvuldige besluitvorming. Het is van belang dat wij hier als RNN bijzonder zorgvuldig mee omgaan.

TOEZEGGING

Burgemeester: na overeenstemming met de provincie is vastgesteld dat de raad de kaders stelt en de colleges de uitvoering. Zij leggen daar verantwoording over af. Indien er sprake is van politiek gevoelige informatie dan dient de Stuurgroep zich te verantwoorden aan de raden. Bij bedragen boven € 500.000 zal dit naar de raad gaan. Bij ingrijpende wijzigingen wordt er via een wensen en bedenkingen formule gewerkt.

De heer De Groot: wij hebben de verantwoording te dragen voor de regio en consistentie. Het convenant moet worden vastgesteld, ga daar op voort. De heer De Groot dient het volgende mondelinge amendement in met als besluitpunt: *De raden stellen jaarlijks de eenduidige voorstellen met de concrete projecten en de daarbij behorende financiële middelen vast.*

De heer Komen: steunt het amendement van de ChristenUnie, vraagt om mogelijkheid kwalitatieve indicatoren toetsing.

De heer Lensink: amendement ChristenUnie, thema budgetrecht, dit is een terugkerend besluit van de gemeenteraad. Begrijpt de uitleg van de wethouder, desalniettemin om zomaar mee te gaan in deze redenering en te verlaten op wensen en bedenkingen, dit is een zo zwaarwegend besluit dat hij dit graag wil terug leggen aan de raden. Wil dit aan de gemeenteraad zelf over laten en wil dit niet in deze commissie adviseren.

Mevrouw Buczynski: zijn wij misschien te positief, we begrijpen het niet, gaan er vanuit geïnformeerd te worden mocht er iets aan de hand zijn.

De heer Visser: zien het belang van de Stuurgroep dat ze voldoen en dat er voldoende middelen zijn om de vinger aan de pols te houden.

Wethouder Krijns: vraag van D66: als de wijzigingen projecten van € 500.000 of hoger betreffen dan loopt dit via de regioraad, in een normale procedure naar de raden. Bij gevoelige projecten koppelen wij dit wel terug aan de regioraad. Er moet een mogelijkheid zijn om te kunnen blijven schakelen in de Stuurgroep. Het kan zo zijn dat tijdens het proces projecten niet uitvoerbaar blijken of uitvoerbaar zijn zoals gedacht. Kwalitatieve indicatoren: maatschappelijk effect, als we meer papierwerk moeten aanleveren dan wordt het lastig, de vraag is om aan te geven wat u precies bedoelt. Bij de jaarprogramma's en formats is het mogelijk om iets in te passen.

De heer De Groot: doe het helemaal anders dan trekt u het regionale karakter eruit. Het doel is om dit met de provincie verder uit te werken. Onze partner de provincie moeten wij serieus nemen om verder te werken met wensen en bedenkingen. Als u dit anders ziet dan moet u dit met uw raad bespreken. De Stuurgroep deelt de opmerking van dhr. Wouters.

TOEZEGGING

Burgemeester: De tekst in het amendement door de fractie GroenLinks zoals geformuleerd, wordt in het document verwerkt, zodat aan het verzoek van meerdere is voldaan. In de toelichting zal op de kwalitatieve en kwantitatieve aspecten worden ingegaan. Voorstel geheimhouding is om definitieve besluiten in de raden van een nadere toelichting te voorzien zodat er een afweging kan worden gemaakt.

Amendement ChristenUnie (mondeling): de raden stellen jaarlijks de eenduidige voorstellen met de concrete projecten en de daarbij behorende financiële middelen vast. Het amendement krijgt een negatief advies van de Stuurgroep. Er wordt verzocht om een stemming.

Stemming; 166 gewogen stemmen voor en 389 gewogen stemmen tegen.

Burgemeester:

Met het volgende advies gaan we naar de raden:

1. Een positief advies over het voorstel
2. Over de vertrouwelijkheid van de documenten krijgt u nog een reactie voor de raadsbehandeling

Het voorstel zal worden behandeld in de gemeenteraden:

20 maart in Den Helder, 21 maart in Schagen, 22 maart op Texel en 28 maart in Hollands Kroon.

006. Sluiting (20.15 uur)

Bijlage ingetrokken amendement GroenLinks en DNA Schagen Toetsingskamer de Kop Werkt!

Presentatie Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord (ONHN) van 16.30 uur tot 17.00 uur

Voorafgaand aan de vergadering geeft Dhr. Thijs Pennink, directeur van het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord (ONHN) vanaf 16.30 uur tot 17.00 uur een presentatie over hoe de regio Kop van Noord-Holland gepositioneerd is in Noord-Holland en wordt nader ingegaan op de relatie tussen het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord en De Kop Werkt!

Inleiding presentatie door de wethouder Th.J. Meskers:

In 2013 hebben de samenwerkende gemeenten, het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord een samenwerkingsovereenkomst getekend, de kosten van de vennootschap voor uitvoering jaarplan activiteiten is gedekt door gemeentelijke subsidies (per gemeente gebaseerd op het aantal inwoners). De colleges van de Noordkopgemeenten en de regioaad hebben aan het einde van het vorige jaar besproken wat er wel en niet goed gaat, dit is voor de gemeenten uitgewerkt in een jaarplan. De gemeenten en het Ontwikkelingsbedrijf zijn eensgezind en doortastend om deze lijn verder uit te werken en elkaar te versterken. De lobbyuitvoering en het projectmanagement kan niet beter of goedkoper worden uitgevoerd als door het Ontwikkelingsbedrijf. De positie van het Ontwikkelingsbedrijf stabiliseert en versterkt. De regio staat goed op de kaart en helpt om collectieve doelstellingen te verwezenlijken.

Presentatie de heer T. Pennink:

De kerntaken van het Ontwikkelingsbedrijfs zijn het ondernemersloket, verbeteren van het vestigingsklimaat en regiomarketing, adviserend met en voor gemeenten. Door een goede marketing trekken meer toeristen naar onze regio, de Kop van Noord-Holland is goed bezig met de marketing van de regio. Inwoners willen graag een goede baan en wonen in een mooie regio. Door nauwere samenwerking tussen overheden, kennisinstellingen en bedrijven (triple helix) is er ruimte voor ontwikkelingen. Als de economie wijzigt moet er beweging kunnen zijn. Holland boven A'dam 2040 is tot stand gekomen vanuit de regionale visies. De uitvoering wordt hierop gericht. Zorgen voor een brede integrale visie voor een groeiende regio.

Er zijn geen vragen. Het meerjarenplan wordt uitgedeeld aan de leden van de RRN.

Burgemeester Schuiling bevestigt na de presentatie dat na enkele strubbelingen we goed en geconcentreerd bezig zijn met goede projecten en dat het Ontwikkelingsbedrijf een enthousiast team is.

Indieners: GroenLinks Den Helder, Hollands Kroon en Texel en DNA Schagen

Amendement

RRN	09-02-2017
7 Duurzaam, schoon en innovatief	
Portefeuillehouder	Colleges

Toetsingskader De Kop werkt! graag wat breder

Wij vinden dat er binnen de programmering van De Kop Werkt! geborgd moet worden dat er bij alles wat gebeurt continue aandacht is voor **leefbaarheid** en **duurzaamheid** (dat zou de leidraad moeten zijn).

Toelichting

Zo moet bijvoorbeeld voorkomen worden dat een *enkel* regionaal belang (bijvoorbeeld: werkgelegenheid) een *ander* eveneens belangrijke regionale belang (zoals bijvoorbeeld leefbaarheid) onevenredig aantast. Aandacht voor regionale afstemming van beleid, dus. Weging van belangen en ook: betrekken van de mensen die de consequenties van bepaalde ontwikkelingen direct zullen merken. En dat zal dus regelmatig ook gemeente-overschrijdend moeten gaan plaatsvinden.

Wij willen bijvoorbeeld voorkomen dat ergens een nieuw bungalowpark met 500 slaapplaatsen bijkomt om het toerisme te stimuleren, onder het mom dat er werkgelegenheid uit voortkomt, maar dit in werkelijkheid ca 5 (tijdelijke en) laagbetaalde banen oplevert, terwijl de druk op de (schaarse) wegen door 250 extra auto's tot stagnatie van de bereikbaarheid in de regio leidt.

Ook om te voorkomen dat faciliteiten worden geboden aan agrarische bedrijven om gemakkelijker door te groeien naar bedrijfsomvang van honderden hectaren, waar slechts één of twee mensen uiteindelijk een baan aan over houden, dus amper werkgelegenheidseffect hebben, hoogstens eruit voortvloeiende verergerde milieuschade en dus een contraproductief effect hebben op regionale kwaliteiten in de vorm van duurzaamheid, milieu en natuur.

Wat wij dus willen is een uitbreiding van de subdoelstellingen (nu 3) waar projecten van De Kop Werkt! aan moeten voldoen of een bijdrage aan moeten leveren, **daar waar mogelijk**. In de projectplannen moet wat ons betreft expliciet worden ingegaan op de volgende doelstellingen c.q. aspecten en dat dan ook: in samenhang met elkaar:

1. Vanuit de wens van borging van **participatie**:
Burgers in zijn geïnformeerd en geraadpleegd, daar waar nodig *bovengemeentelijk*.
2. Vanuit de wens aandacht voor **duurzaamheid beter te borgen**:
De ontwikkeling draagt bij aan de reductie van CO2, de leefbaarheid en natuurontwikkeling of -waarden.
3. Vanuit **werkgelegenheid**:
Er is een duidelijk effect op de werkgelegenheid en de secundaire werkgelegenheid (uitdrukken in aantal banen, kwaliteit en duurzaamheid van deze banen)
4. Vanuit **mobiliteit**:
Bijdrage aan de verbetering van de infrastructuur, consequentie voor natuurontwikkeling en landinrichting, zijn er compensatiemogelijkheden?, wat is de bijdrage aan CO2 reductie en welke milieuwinst is ermee te halen?
5. Vanuit **leefbaarheid**:
Leidt het tot versterking van het vestigingsklimaat? Leidt het tot een beter voorzieningenniveau in de betreffende regio?

Besluit

Het document 'Toetsingskader projecten De Kop Werkt!' uit te breiden met **subdoelstellingen** die in samenhang ingaan op: participatie, duurzaamheid, werkgelegenheid, mobiliteit en leefbaarheid, zoals hierboven beschreven.