

Besluitenlijst auditcommissie

Datum	28 november 2016
Tijdstip	19:30 uur
Locatie	Grote vergaderzaal, Westerpark Schagen
Aanwezig	De leden: mw. B.J. Glashouwer (voorzitter), E. Zwagerman (griffier), M.A.J. Moussault (PvdA), mw. M.C. Verloop (Wens4u), R.A.J. Takes (VVD), M. Puttenaar (JESS) De adviseurs: J.S. Van Dijk (wethouder Financiën), E. Jansonius (afdelingshoofd Middelen), G. Meijer (teamleider Financiën)
Overig	J.L. Kooij (verslag), B. Blonk (wethouder), N. Swellengrebel (gemeentesecretaris), G Schook (AO/IC), Marleen Duineveld (AO/IC), André van der Veer (financiën),
Afwezig	-

1. Opening/mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 3 oktober 2016

De voorzitter geeft aan bij punt 6 de volgende opmerking te hebben. Er staat: "De heer Meijer geeft aan dat alles onder de €10.000, - gezien wordt als een investering." Het moet zijn; alles boven de €10.000, -. Inmiddels is het bedrag aangepast naar €15.000, -. Met in achtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

4. Toezeggingen auditcommissie

Toegezegd was in de vergadering van 3 oktober om tijdens de auditcommissie van 15 februari 2017 het traject verbeterpunten van de werkwijze van de auditcommissie te evalueren. Het is een actie van de auditcommissie en niet van de wethouder. Deze toezegging blijft staan.

5. Bespreking 2^e tussenrapportage (slotrapportage)

De heer Puttenaar constateert dat de tekst op blz. 3 bij de WMO/Sociaal Domein (wederom eenmalig) tot verwarring leidt. Ook de getal notaties zijn niet eenduidig.

De heer Takes geeft aan dat in het raadsvoorstel en besluit niet duidelijk het verloop tussen de eerste en tweede rapportage wordt uitgelegd. Toegezegd wordt het voorstel en besluit aan te passen.

De heer Moussault geeft aan dat op blz. 28 bij het onderwerp bb2.10 wordt gesproken over klanten. Dit moet zijn "medewerkers".

De heer Moussault wil graag wat meer transparantie en duidelijkheid. Op dit moment moet je nog te veel zoeken in de cijfers om er iets uit te kunnen halen.

Mevrouw Verloop vraagt hoe de commissie denkt over de bestemming van het verwachte overschot in relatie tot het weerstandsvermogen? Deze vraag komt terug bij de behandeling van de jaarrekening. Dan zijn de werkelijke cijfers bekend.

De voorzitter geeft aan dat er in de inleiding wordt gesproken over winstwaarschuwing. Zij vindt dit een merkwaardig woord in deze setting. Ze zou juist een algemene boodschap willen uitstralen. Hebben we op een rijtje wat ons resultaat is, welke doelen er waren en of ze zijn bereikt, en welke risico's en ontwikkelingen er zijn. Ze vindt het lastig om deze aspecten terug te vinden. Ze verzoekt te bekijken of de inleiding in het vervolg zo opgebouwd kan worden.

De commissie discussieert over het grote verschil tussen de eerste en tweede tussenrapportage. Het moet toch mogelijk zijn om eerder in te spelen op ontwikkelingen. De heer Jansonius geeft aan dat de afdeling kritisch kijkt of er verbeteringen in het proces kunnen worden doorgevoerd. Wethouder Blonk geeft aan dat een aantal zaken m.b.t. het Sociaal Domein meer onderzoek vragen.

6. Bespreken rapport rekenkamercommissie verbonden partijen

De griffier geeft een toelichting. Behandeling van de rapporten van de RKC vindt plaats in de commissie waar het onderwerp thuis hoort. In dit geval gaat het rapport over de informatie in begroting en jaarrekening over de verbonden partijen. Uiteindelijk neemt de raad het besluit of ze de aanbevelingen uit het rapport over neemt.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat er van de 3 aanbevelingen al 2 aanbevelingen zijn meegenomen in de begroting van 2017. De laatste aanbeveling wordt verwerkt in de actualisering van de Financiële verordening in 2017.

De voorzitter vraagt of er extra wordt getoetst of de aanbevelingen nuttig kunnen zijn voor de P&C stukken en de begroting.

De heer Meijer geeft aan dat het format voor de verbonden partijen is aangepast in de begroting en voldoet aan de nieuwe eisen in de BBV.

In het rapport lees je vooral "Krijgt de raad de informatie die ze nodig heeft?". Maar, vraagt de raad ook wat ze willen weten?

Mevrouw Verloop heeft nog een vraag over het raadsvoorstel. Er staat in "De financiële informatie is bij veel verbonden partijen niet op tijd voor het opstellen van de begroting beschikbaar." Hoe ernstig is dat. Kan er o.b.v. beschikbare informatie nog een reëel beeld worden geschetst?

De heer Meijer geeft aan dat er nog wel een reëel beeld kan worden geschetst. Stukken komen steeds meer op tijd. Dit probleem speelt meer bij de jaarrekening dan bij de begroting.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk met stemverklaring te agenderen voor de raad van 13 dec.

7. Project en informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen

Griffier geeft een toelichting over dit project. Het is een initiatief van gemeente Medemblik. Het gaat om 17 verschillende GR'en en 18 gemeenten in Noord-Holland. De centrale vraag is: "Wat heeft de raad nodig om haar werk te kunnen doen."

De voorzitter geeft aan het een mooi initiatief te vinden. Het is nuttig, maar lastig.

De griffier geeft aan dat er in het presidium een voortgangsbericht komt.

De heer Takes merkt op dat er verschillende soorten vragen zijn vanuit GR'en. Iedere gemeente of rekenkamer heeft zijn eigen manier van vragen stellen en onderwerpen die ze belangrijk vinden. Let er goed op dat het geen eenheidsworst wordt.

Voorzitter geeft mee dat het een fantastisch initiatief is, maar dat er wel een beetje speelruimte moet overblijven. Digitale hulpmiddelen kunnen we in dit proces goed benutten.

8. P&C cyclus 2017

In de bij behorende memo wordt de commissie drie vragen voorgelegd:

1. *Wilt u dat de jaarrekening 2016, net als de begroting 2017, digitaal wordt gepresenteerd of moet dit voor het eerst met de jaarrekening 2017?*
2. *Hoe wilt u betrokken worden bij de verdere digitalisering van de P&C-producten?*
3. *In het overzicht staan de light-rapportages vermeld. Afgelopen jaar kregen deze politiek weinig tot geen aandacht. Wilt u in 2017 weer light-rapportages ontvangen of kunnen we hier mee stoppen en meer aandacht geven aan de andere tussenrapportages*

De commissie adviseert vraag 1 nog niet te doen. Het is niet goed om binnen 1 jaar 2 verschillende producten leveren. Houdt het bij de begroting van 2016 en rond deze af met de jaarstukken van 2016. Pas vanaf de begroting van 2017 ga je dit doorvoeren.

De commissie ziet iedere digitalisering en verbetering van producten als een groot voordeel (vraag 2). Hierin kan en wil de auditcommissie bij elke ontwikkeling in meegenomen worden.

De commissie staat uitgebreid stil bij vraag 3. De discussie kan als volgt worden samengevat:

De commissie zoekt de beleidsvrijheid/ruimte om te kunnen sturen. Het is niet altijd helder waar we invloed op kunnen uitoefenen op welk moment.

De light rapportages worden op zich steeds beter. De light rapportages komen ter kennisname naar de raad, maar ze worden niet als sturingsinstrument gezien door de raad. In dit licht is het niet zinvol om de organisatie 2 x per jaar een light rapportage op te laten stellen. Belangrijke ontwikkelingen zouden via een raadsinformatie gemeld kunnen worden (zoals nu ook gedaan wordt met de circulaires). Op deze manier zou ook tijdig het enorme verschil tussen de eerste en tweede tussenrapportage gemeld kunnen worden.

Vervolgens wordt gesproken over de timing van de 2 tussenrapportages. Geconcludeerd wordt dat de doorlooptijd voor het opstellen van de rapportages redelijk lang is. De afdeling is aan het onderzoeken of deze verkort kan worden, waardoor de informatiewaarde vergroot wordt.

De voorzitter concludeert dat de planning van de 2 tussenrapportages niet goed is. De rapportage van december is veel te laat om te kunnen (bij)sturen. Wethouder Van Dijk geeft aan extra aandacht te gaan besteden aan de vier benoemde punten van door de voorzitter.

- Inleiding, algemene boodschap
- Doelbereik
- Risicobeheersing
- Compacte boodschap

De voorzitter stelt vast dat de auditcommissie het over punt 1 en 2 eens zijn.

Bij punt 3 raden we de organisatie aan de light rapportage anders in te vullen d.m.v. raadsinformatiememo's op het juist moment. Er wordt ook gekeken naar de timing van de twee rapportages. De voorzitter zal hierover een terugkoppeling geven in de eerstvolgende raadsvergadering.

9. Nota van uitgangspunten

Wethouder van Dijk geeft een inleidende toelichting. Dit jaar was de eerste keer met een nieuwe vorm van deze nota. College heeft gesprek met de raad als prettig ervaren. Heeft de raad duidelijkheid gegeven. Willen wij het volgend jaar weer op deze manier?

De heer Takes geeft aan dat het stuk "kadernota" heet. Hij heeft er moeite mee dat er in staat "concept begroting". De begroting doe je later in het jaar en de kaders stel je daarvoor vast. We hebben het moment van de begroting naar voren gehaald, de heer Takes geeft aan dit niet handig te vinden.

De heer Moussault geeft aan al tevreden te zijn met dit stuk. Hij vond het plezierig te weten wat er aan gaat komen.

Mevrouw Verloop denkt dat dit stuk de raad de mogelijkheid geeft om aan te geven wat er in de begroting moet. Hierdoor verandert de status van de begrotingsvergadering, omdat dat dan een vergadering wordt waarbij je kijkt of datgene wat je met elkaar hebt afgesproken er daadwerkelijk in staat. Nu zeg je voor het opstellen van de begroting al wat je erin wil hebben. Ze vindt het een verbetering dat eerst de kaders worden gemaakt, en daarna de begroting. De heer Puttenaar en de voorzitter sluiten zich aan bij de heer Takes.

De voorzitter geeft aan dat het niet alleen over uitgangspunten gaat, dat is te karig, maar ook over welke kant we op willen, welke richting we kiezen. Dit kunnen we dan uitwerken in de begroting. Het zou beter zijn om de nota van uitgangspunten naar voren te halen. Sec financieel vindt ze hem wat aan de krappe kant.

De heer Takes geeft aan dat je vast houdt aan de knoppen om aan te kunnen draaien. Hierbij kijk je ook naar effecten. Hier ziet hij geen effecten, hij ziet alleen waar hij aan kan plukken. We moeten wel de juiste termen gebruiken, hoe het er nu staat zet je mensen op het verkeerde spoor.

De heer Moussault haakt hierop in en noemt het dekkingsmodules.

De voorzitter geeft aan dat het instrument ons aanspreekt. Dit willen we los van de begroting. We zoeken een trigger om het debat eerder te voeren. De manier van kijken op deze manier voegt ons goed. Trek het debat wat meer naar voren.

10. Actualiteiten

Geen opmerkingen. Achtergrondinformatie wordt voor kennisgeving aangenomen. Vragen hierover kunnen de volgende keer aan de orde komen.

11. Rondvraag

De griffier meldt dat in de raadsvergadering van 13 december aanstaande een nieuw lid van de rekenkamercommissie zal worden benoemd, de heer Bruno Steiner.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 15 februari 2017.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw B.J. Gashouwer