

Besluitenlijst auditcommissie

Datum	21 april 2016
Tijdstip	19:30 uur
Locatie	Kamer 1D gemeentehuis Schagen
Aanwezig	De leden: mw. B.J. Glashouwer (voorzitter), E. Zwagerman (griffier), M.A.J. Moussault (PvdA), mw. M.C. Verloop (Wens4u), R.A.J. Takes (VVD), M. Puttenaar (JESS) De adviseurs: J.S. Van Dijk (wethouder Financiën), E. Jansonius (afdelingshoofd Middelen), G. Meijer (teamleider Financiën), J. Olij (accountant)
Overig	J.L. Kooij (verslag), J. Boersen (stagiair financiën), R. van den Hof (stagiair belastingen), G. Schook (medewerker AO/IC), A. van der Veer (adviseur financiën)
Afwezig	P. van der Kruit (voorzitter RKC)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 22 februari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Toezeggingenlijst

De heer Meijer geeft een update over het onderwerp "de begrotingsapp". Gekozen is voor het programma van Lias. Op 12 september (thema avond Financiën) wordt de app gepresenteerd.

5. Bespreken jaarrekening gemeente Schagen 2015

Wethouder Van Dijk geeft een toelichting op de jaarrekening 2015. Hij geeft aan dat zijn indruk is dat de gemeente Schagen goed in control is. De gemeente begroot voorzichtig en is goed op weg om de begroting duurzaam in evenwicht te krijgen.

De heer Olij geeft een toelichting op de controle van de jaarrekening. Er is een verbeteringsplan gemaakt in het huren en pachten. Op het gebied van het sociaal domein kan het nog alle kanten op gaan. Van belangrijke spelers in het Sociaal Domein zijn nog geen gegevens ontvangen (w.o. Parlan, SVB, Triversum). De voorzitter vat samen: we zijn goed op weg, maar op het gebied van het Sociaal Domein loopt het nog wat lastig.

De heer Meijer heeft de voorkeur voor behandeling van de jaarrekening in de raad van 10 mei a.s. Deze week zouden twee grote zorgaanbieders hun jaarrekening aanbieden. Helaas zijn die nog niet binnen. Het voorstel is om te wachten tot 30 april.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat het is een landelijk bekend fenomeen dat het probleem op het gebied van het Sociaal Domein ligt. De heer Olij geeft aan dat het SISA onderdeel echt goed moet zijn, omdat hier eventuele financiële gevolgen aan kunnen zitten. De voorzitter concludeert: Het gaat uitsluitend over rechtmatigheid en Sociaal Domein. Olij geeft aan dat er heel veel verklaringen met beperking worden afgegeven in Nederlandse gemeenten.

Mevrouw Verloop begrijpt uit dit verhaal, dat als je wacht het een risico is. Nu is er een stand van zaken die op een goede manier is uit te leggen. Vanaf nu zou de energie in 2016 moeten worden gestoken, zodat we dit hoofdstuk kunnen afsluiten.

De heer Moussault reageert hierop. Alles is goed afgedekt. Vindt dat we de tijd moeten geven tot 1 mei. De heer Takes sluit zich hierbij aan. De heer Puttenaar geeft aan dat het deel waar je zelf verantwoordelijk voor kunt zijn of invloed op hebt gehad, prima voor elkaar is. Het is goed uit te leggen waarom we een verklaring met beperking* zouden krijgen.

De voorzitter denkt dat we zouden kunnen leven met een verklaring met beperking als we de tijd nemen tot 21 juni. In deze tijd kunnen we verbeteringen aanbrengen, kan de accountant meer controleren en zo kunnen we stappen verder komen en een realistischer beeld krijgen.

De heer Moussault geeft aan dat het positiever kan worden binnen een week, en juist slechter hoe langer het duurt.

De voorzitter vat samen dat de auditcommissie in meerderheid kan leven met een verklaring met beperking voor 2015. De voorzitter geeft aan een minderheidsstandpunt in te nemen. Ze is van mening dat we de tijd moeten nemen om maximaal de kans uit te nutten om de laatste gegevens te kunnen verwerken.

De heer Takes vraagt aan de accountant tot in hoeverre je op de verbijzonderde interne controle (VIC) hij op kan vertrouwen.

De heer Olij geeft aan de VIC te controleren en zelf ook een steekproef te nemen. De VIC wordt goed uitgevoerd.

De voorzitter vat de rode draad in het concept-rapport als volgt samen: Werk aan 2016 en geef expliciet aandacht aan het COWWI.

De heer Takes geeft aan moeite te hebben met een zinnetje op pagina 12. "We begrijpen dat nog steeds delen van het plan niet opgepakt zijn." Het woord "begrijpen" heeft hij moeite mee. De heer Olij geeft aan dat hij dit gedaan heeft omdat je prioriteiten moet stellen, maar dat het uiteindelijk wel moet gebeuren. Het is nu een manier om uit te drukken.

De heer Moussault geeft aan dat hij het accountantsrapport compact en duidelijk vindt. En hij is blij met veel meer "groen dan rood."

De heer Moussault heeft een opmerking over pagina 14. "We dringen er echter wel op aan om bij de verwerking van financiële besluiten de nodige zorgvuldigheid te betrachten." Hij vindt dit een pijnlijke opmerking. Dit punt heeft aandacht nodig.

Mevrouw Verloop vraagt in hoeverre hebben de jongste ontwikkelingen met betrekking tot Hollands Kroon en het COWWI van invloed zijn op de uitvoering van het verbeterplan? Wethouder Van Dijk geeft aan dat het gesprek met Hollands Kroon nog niet goed is afgerond. Er kan dus nog niet worden beoordeeld wat de volledige impact is.

De heer Jansonius vult aan dat de situatie met Hollands Kroon geen invloed heeft op de uitvoering van het verbeterplan. Door de ontwikkelingen heeft het verbeterplan juist een hogere prioriteit gekregen.

Mevrouw Verloop heeft een opmerking over het hoofdstuk programmarekening en informatiewaarde. In de jaarrekening komt ze regelmatig tegen dat er geen meting heeft plaatsgevonden ten opzichte van de indicator. In 2015 heeft er geen meting plaatsgevonden dus kan er ook geen rapportage plaats vinden. In hoeverre heeft dit een rol gespeeld bij de totstandkoming van het oordeel van de heer Olij. De heer Olij geeft aan dit niet van invloed is geweest.

De voorzitter geeft als tip mee om nu alvast na te denken over de verantwoording van de indicatoren voor 2016. De auditcommissie vraagt de wethouder om te zorgen dat de metingen tot stand komen. De heer Jansonius geeft aan dat er in ieder geval gemeld moet worden in welk jaar een meting verwacht kan worden.

Hoe wordt er gekeken naar de opbrengst precario wat risico betreft.

De heer Jansonius: goede hoop dat we dit overeind houden.

Deze is nu conservatief ingeboekt. De precariobelasting is in een risicoparagraaf opgenomen. Met betrekking van het overhevelen van het budget van de rekenkamercommissie wordt aangegeven dat dit éénmalig is. Het budget is nodig voor een groot onderzoek naar de 3 Decentralisaties. De voorbereiding en de opdracht verstrekking vindt plaats in 2016.

6. Actualisatie nota reserves en voorzieningen

De heer Meijer geeft een toelichting op dit onderwerp. Een aantal reserves zal worden opgeheven en er komen nieuwe bij voor bijvoorbeeld "De Kop Werkt".

Mevrouw Verloop heeft vragen over de algemene reserve. In de jaarrekening 2014 staat een stuk "vrij besteedbaar". Deze ziet ze hier nu niet in terug.

De heer Meijer legt dit uit. Deze was nodig om de incidentele risico's af te dekken.

Er is nu een andere systematiek voor de risicobeheersing. Daarom is deze post niet meer nodig.

Mevrouw Verloop refereert aan de discussie van de vorige vergadering over de reserve verkoop vastgoed. Het betreft een reserve waarvoor geld is geleend uit de andere reserves. Het geleende deel zou terug worden gestort in de reserves waar het uit kwam.

De heer Meijer geeft aan dat dit nog niet is gebeurd, omdat er nog in de gaten moest worden gehouden of de geraamde opbrengst van verkoop vastgoed gehaald wordt. Als je het gelijk terugstort, dan mist het overzicht. Afgesproken wordt om dit alsnog te corrigeren en de opbrengst uit vastgoed extra comptabel te monitoren.

De heer Takes geeft aan dat hij het raadsvoorstel tekstueel lastig vindt.

De heer Puttenaar sluit zich aan bij de heer Takes. Het is een onoverzichtelijk raadsvoorstel.

Het valt op dat er wordt gesproken over een maximum voor opleidingsfonds. Op het ene moment staat er 2,5 ton andere keer weer 4 ton. De heer Meijer geeft aan dat het 2,5 ton moet zijn.

De voorzitter vat samen; het raadsvoorstel moet tekstueel aangepast worden. Dit zal de heer Meijer doen.

7. Thema avond actualiteiten financiën

De voorzitter geeft aan dat 12 september de datum wordt voor de thema avond over financiën.

De griffier geeft aan dat het in de eerste plaats is voor de auditcommissieleden is, maar daarnaast worden ook alle raads- en commissieleden uitgenodigd.

De heer Puttenaar vindt het jammer dat het presidium zegt dat het voor de auditcommissie is. Hij vindt het belangrijk voor de gehele raad.

De voorzitter geeft aan dat er op 8 april jl. een cursus was van de raadsacademie over gemeentefinanciën. Er waren echter bijna geen mensen van raad van Schagen aanwezig. Het was goed geweest als iedereen hier heen zou zijn geweest. De uitnodiging voor de thema avond zal een algemene uitnodiging worden, die niet alleen vanuit de auditcommissie komt. Als er bij de leden van de auditcommissie nog onderwerpen te binnen schieten, moeten ze het voorleggen aan de heer Meijer. Hij zal dan kijken of het haalbaar is voor het programma.

8. Concept Auditcalender

De heer Puttenaar vindt dat het taal technisch niet goed in elkaar zit en dat hier naar gekeken moet worden. Inhoudelijk vindt hij het goed.

De griffier geeft aan dat deze auditcalender voort komt uit de cursus met de auditcommissie van 11 januari jl. De griffier geeft een toelichting op het stuk. In de training zijn een aantal punten aan de orde gekomen die verbeterd kunnen worden. Ze verwacht nog aanvullingen van de afdeling Middelen.

De heer Takes vindt de naam "auditcalender" niet helemaal gepast. Hij verwacht dan datums met activiteiten etc. Is het niet meer een actiepuntenlijst?

De griffier geeft aan dat deze naam bedacht door de trainers van de cursus. Voorgesteld wordt om de naam te wijzigen in actiepuntenlijst.

De voorzitter geeft aan dat sommige punten zijn afgedaan en andere punten op een actiepuntenlijst blijven staan.

De heer Puttenaar heeft een vraag over verbonden partijen. Hoe uit zich dat in commissies, raad etc.?

De griffier vraagt zich af of de auditcommissie nog een taak in GR'en heeft. De conclusie is dat het allemaal ergens anders in de organisatie geborgd is.

De voorzitter geeft aan dat het een actiepunt wordt. "Hoe gaan we hiermee om."

9. Evaluatie 1^{ste} licht rapportage

De heer Moussault heeft een taalfout in het stuk gevonden. "Voor wat betreft de opbrengsten voor huren en pachten ligt het percentage 1 lager." De vraag is; 1 wat lager?

Het individueel keuze budget (IKB) vloeit voort uit de cao. We worden één jaar geconfronteerd met extra vakantiegelduitkering. Waar komt dit vandaan? De heer Meijer geeft aan dat dit landelijk is besloten met de gedachte om een modernere cao te creëren. Uit de reservefractie valt een deel vrij. Daar wordt het bedrag van 650.000 euro uitgehaald voor het IKB.

De voorzitter vond het vreemd dat deze rapportage voor kennisgeving was aangegeven. Wat is nu de effectiviteit van dit instrument? Hij wordt steeds waardevoller om mee te kunnen sturen, maar niet op deze manier. Ze maakt zich daar zorgen over.

De heer Takes denkt dat er naar de doelstelling van het stuk moet worden gekeken. Beseffen de raadsleden wat de doelstelling is en wat je ermee kunt. Er moet mee kunnen worden gestuurd.

Mevrouw Verloop vraagt zich af of het voldoet aan de informatiebehoefte? Er reageert nooit iemand op. Is er dan een behoefte aan?

De voorzitter vat samen: hoe breng je dit onder de aandacht van de raadsleden. Er is nu een instrument ontwikkeld om mee te sturen, maar de raad pakt die sturing niet op. Hier moet aandacht aan worden geschonken tijdens de thema avond 12 september.

De heer Puttenaar vraagt zich af of iedereen het eens is met het doel van dit instrument? Sommigen vinden het te weinig informatie geven.

De voorzitter stelt voor om dit op te pakken en op de informatiebijeenkomst te doen, het uit te leggen en de respons te pijlen. Zo kunnen we beter faciliteren.

De heer Puttenaar vindt dat je niet altijd het standaard format moet gebruiken, en alleen interessante informatie erin moet melden. Meer raadsleden zullen het dan lezen. Er moet een vrij format gebruikt worden.

De voorzitter stelt voor om hem 12 september op te voeren op de agenda.

10. Actualiteiten

Geen opmerkingen. Achtergrondinformatie voor kennisgeving aannemen.

11. A. Ter kennisname Onderzoek transparantie jaarrekening

De heer Puttenaar vindt het een bijzonder stuk. Na 2 pagina's is het stuk niet meer transparant, terwijl de titel het wel weergeeft. Allerlei termen worden door elkaar gebruikt. De leesbaarheid en begrijpelijkheid vindt hij niet echt goed.

B. Onderzoek 213a: Belastingen

Deze gaat ter informatie naar de raad als achtergrondinformatie bij de jaarrekening. Wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

12. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 1 juni 2016

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw B.J. Gashouwer