

HVC

In de raadsvergadering van 26 September 2017 heeft de VVD gereageerd op de antwoorden van het college op de artikel 41 vragen van de VVD over de HVC.

Door de waarnemend voorzitter van de raad is toen gevraagd om dit onderwerp als discussiepunt in de raadscommissie Ruimte te agenderen. Hier is door de raad positief op gereageerd. Naast de vragen van JESS en de VVD alsook de antwoorden op deze vragen van het college, is de VVD gevraagd de vragen die nog leven n.a.v. de beantwoording door het college voor deze commissievergadering in te dienen.

Onderstaand de voor de VVD nog belangrijke openstaande punten. Schriftelijke beantwoording en reacties heeft de voorkeur. Mogelijk leiden deze aanvullende vragen en antwoorden tot tevredenheid, waardoor er geen debat in een raadscommissie gehouden hoeft te worden.

A: Pagina 2, punt E en F

Hier is voornamelijk ingegaan op de oranje bakken. Dit is wel een belangrijk onderdeel van de gestelde vragen, maar hoe zit het met de voortgang van de invoering van de ondergronds containers als vervangers van de grijze bakken en de blauwe bakken voor papier/karton/etc.?

B: Pagina 3, foto met tekst

De vraag is gesteld of de foto wel een goed voorbeeld van hoogbouw is? Is het niet verstandiger over appartementengebouwen te praten? Ook dit zal niet een noemer zijn die de lading volledig afdekt, omdat er in de gemeente ook appartementengebouwen zijn waar wel gescheiden wordt ingezameld. Denk bijvoorbeeld hier aan het gebouw aan de Keinsmerweg 66 in 't Zand.

Je kan jezelf dan de vraag stellen wat er meer mogelijk is aan afvalscheiding bij hoogbouw/appartementengebouwen. Wordt hieraan aandacht besteed?

C: Pagina 4, mate van succes benoemen

Het college geeft aan dat de mate van restafval succesvol is terug gedrongen. Dit baseert het college op een percentage van 25% en een gewicht per inwoner. Wat houdt het percentage in? Is hier rekening gehouden met een verschuiving naar groen, oranje en blauw? Is het terugdringen met 25% wel succesvol te noemen, kan niet pas gesproken over succesvol als het terugdringen met 50% of 75% is bereikt?

In deze paragraaf geeft het college aan dat in de nu nog 170 kg restafval nog 110 kg afval zit dat niet in de restafval hoort. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het niet succesvol is.

D: Pagina 5, vraag 7, 100-100-100-project

In mijn reactie heb ik aangegeven dat het 100-100-100-project een eenzijdig beeld geeft. Dit project is bij voorbaat geslaagd geweest, omdat aan dit project alleen vrijwillig werd meegedaan. In het verlengde hiervan mag worden geconcludeerd dat deze vrijwilligers allen de doelstelling hadden om te winnen en hiermee zich een aantal gedragsveranderingen voor een bepaalde periode hebben aangemeten. De bereidheid is hiermee groot om te veranderen, gedurende de duur van dit project. Dit project is daarmee niet representatief te noemen.

E: Pagina 5, vraag 9, nadelen inzamelingswijzen

Deze manier van antwoorden is niet respectvol is richting de raad ("Het gaat ons te ver ..." en "Om toch tegemoet te komen ..."). Het college geeft met dit antwoord aan de vraag niet te willen beantwoorden, het beantwoorden niet nodig vindt en tenslotte dan maar wat doet, in dit geval een verwijzing naar een ander document.

F: Pagina 7, vraag 15, afvalpreventie

Het college heeft afvalpreventie als term geïntroduceerd en maakt afvalpreventie het hoogste doel. Dit is een doel die niet heilig mag zijn, omdat de gemeente dit niet alleen kan doen en niet alleen middels sancties richting haar inwoners kan doen. Belangrijker is de rol de producenten, waardoor onze inwoners ook daadwerkelijk minder afval kunnen afgeven.

G: Pagina 7, vraag 16, minder legen grijze bak

Door de grijze bak minder frequent te legen ontstaat juist meer (onwenselijke) vermenging van restafval in andere bakken. Daarnaast vergroot het de kans op dumpen van afval in het openbaar gebied. Het argument van het college dat door minder legen van de grijze bak beter scheidingsgedrag wordt bewerkstelligd is discutabel.

H: Pagina 7, vraag 20, opbrengsten plasticafval ad. € 400.000

De reactie van het college gaat in op wie de € 400.000 aan de gemeente betaalt en niet in op de eigenlijke vraag of dit bedrag terug gaat naar de inwoners. Kern van de vraag is dat de gemeente Schagen voor afvalstoffenheffing maximaal een kostendekkende heffing hanteert. Afvalstoffengerelateerde ontvangsten zoals deze € 400.000 dienen dan ook te worden verwerkt in het tarief, die daarmee naar beneden gaat of minder hard stijgt dan zonder deze ontvangsten.

Het is nog niet duidelijk hoe die € 400.000 tot stand is gekomen. Waarom trekt het college het te ontvangen bedrag van 2015 af van het te ontvangen bedrag van 2016, waardoor het college de conclusie trekt dat € 435.018 moet worden ontvangen? Moeten beide bedragen niet worden ontvangen, is dient de ontvangst over die twee jaren dan niet € 753.350 te zijn? Graag zien we hier meer uitleg over.

Antwoord

Die € 400.000,- vindt zijn oorsprong in een krantenartikel uit het NHD over de ervaringen bij de invoering van de 'oranje container' voor plastic, drankenkartons en blik. Hierin is het bedrag genoemd van € 400.000,- die ontvangen zou worden van HVC.

Als antwoord op de betreffende vraag: "Plasticinzameling levert voor de gemeente Schagen € 400.000,- aan opbrengsten van HVC op. Hoe is de HVC tot dit bedrag gekomen"? is aangegeven dat deze € 400.000,- (€ 435.018,- als je het precies uitreken) de meeropbrengst is van de nieuwe inzameling van plastic, blik en drankenkartons via de 'oranje container' per april 2016, in vergelijking met de inzameling van plastic, blik en drankenkartons via de 'plastic hero zakken' in 2015. Met andere woorden. Door de inzameling via de oranje container wordt meer tonnage plastic, drankenkartons en blik ingezameld (dan in vergelijking tot de inzameling via 'plastic hero zakken') en daarmee ook een meeropbrengst (ter grootte van € 435.018,-) gegeneerd. Tegenover deze (extra) baten (van NEDVANG) stonden echter ook (extra) lasten (aan HVC). Denk hierbij aan de investeringen die zijn gedaan in de plusminus 20.000 minicontainers, de ondergrondse restafvalcontainers en alle organisatie en communicatie daar omheen.

Het is correct dat de bedragen: € 159.166,- (2015) en € 594.184,- (2016) netto-inkomsten zijn, die worden ontvangen van NEDVANG. De status van deze bedragen is thans "nog te ontvangen". We hebben van NEDVANG bericht gekregen dat deze bedragen eind dit jaar worden ontvangen. Deze (nog te ontvangen) bedragen zorgen voor een toename van de Reserve Afvalstoffenheffing (zie de 2^e bestuursrapportage: "Overzicht mutaties reserves").

Onlangs hebben we de Dienstverleningsovereenkomst met HVC hernieuwd (looptijd 15 jaar). Zoals actief geïnformeerd in de raadsinformatiememo van 10 mei 2017 en de informatiebijeenkomst van 23 mei 2017 is aangegeven dat de hernieuwde DVO meer taken omvat en ook een hoger tarief kent. De Reserve Afvalstoffenheffing zullen wij gebruiken om deze tariefstijging in het meerjarenperspectief (2016-2026) zodanig op te vangen dat gemeente Schagen jaarlijks een betaalbare en concurrerende afvalstoffenheffing (een van de laagste uit de regio) kan presenteren.

I: Pagina 9, vraag 26, voortgang plaatsen ondergrondse containers voor restafval

Het college geeft aan wat is gedaan en geeft enkele locaties in de nabije toekomst aan waar de ondergrondse containers voor restafval worden geplaatst. Hiermee wordt het beeld bevestigd dat de plaatsing van deze containers niet voortvarend wordt opgepakt. In het antwoord wordt niet gemist waarom het allemaal zo lang moet duren. Begin 2016 is de wijk Waldervaart van de stad Schagen voorzien van deze containers. Waarom alleen deze wijk en niet de rest van Schagen, waarom niet de andere woonkernen anders dan genoemd in het antwoord van het college? Gaat het om budget? Loopt de aanbesteding niet? Is de gehele gemeente voorzien van deze containers ruim voor 2025, zodat de reductie naar 100 kg per inwoner kan worden gehaald?