

Naar aanleiding van het aangeleverde jaarverslag 2016 van de Commissie Bezwaar gemeente Schagen zijn een aantal vragen gesteld.

Antwoord op gestelde vragen naar aanleiding van het jaarverslag:

Vraag:

1. Waarom zijn er veel bezwaarschriften ingetrokken en vooral bij Samenleving ?

Antwoord:

- De hoofdmoot van de intrekkingen is gelegen in het feit dat er wordt gewerkt met de informele aanpak. Er wordt gemeente-breed mee gewerkt. De afdeling COWWI (nu toegevoegd aan de afdeling Samenleving) heeft daar ook intensief mee gewerkt. Door deze informele aanpak wordt, voordat het bezwaar de verdere route ingaat, gesproken met de bezwaarde en naar een oplossing gezocht alvorens de formele weg wordt bewandeld. De afdeling Samenleving heeft overigens ook te maken met een andere doelgroep dan bijvoorbeeld de afdeling Ruimte. Het verstrekken van duidelijke informatie vooraf is belangrijk, maar als er toch bezwaar wordt ingediend leidt de informele aanpak regelmatig tot intrekking van het bezwaar.
- Een aantal intrekkingen zijn het gevolg van heroverwegingen tijdens de bezwaarfase. Als blijkt dat er een fout is gemaakt in het primaire besluit wordt deze hersteld. Er wordt dan tegemoetgekomen aan het bezwaar van belanghebbende. Het bezwaar wordt dan over het algemeen ingetrokken.
- Enkele ingediende bezwaren bleken, na overleg met de indiener, geen bezwaar te zijn, maar bijvoorbeeld een vraag of een klacht. Al deze vragen zijn beantwoord en klachten zijn behandeld volgens de gebruikelijke klachtenprocedure.
- Er zijn ook bezwaarschriften ingetrokken na (de verkorte vorm van) mediation.

Vraag:

2. Er is vastgesteld dat er bij 7 zaken gedeeltelijk contrair is gegaan en 7 zaken contrair. Het advies van de Commissie werd hierdoor niet of niet geheel overgenomen. Wat is hiervan de reden ?

De contraire zaken en de gedeeltelijk contraire zaken zijn voornamelijk door afdeling Ruimte gedaan.

De reden van contrair gaan of gedeeltelijk contrair gaan zijn divers:

- Bij een aantal zaken heeft de behandelde afdeling aangegeven dat het advies van de Commissie juridisch niet of niet geheel correct was. De zaak werd nader onderbouwd en er werd volledig of geheel afgeweken van het door de Commissie afgegeven advies.
- Bij een aantal zaken heeft de Commissie het advies gegeven dat het besluit herroepen zou moeten worden. De behandelende afdeling heeft het besluit niet herroepen maar in stand gehouden en de betreffende onderdelen "geheeld".
- Bij een zaak is contrair gegaan omdat de commissie een bezwaarde als belanghebbende had aangemerkt, maar de behandelende afdeling was het hier niet mee eens. Het betrof hier een zaak waarbij volgens behandelende afdeling het "zichtbeginsel" niet (voldoende) was meegenomen.
- Tevens heeft de bewaarzaak tegen de huisvesting van arbeidsmigranten in Koperwiek een belangrijke invloed gehad op de cijfers van Ruimte en op het gedeeltelijk contrair gaan (bij de ontvankelijkheid).

- Bij 1 zaak van de afdeling Samenleving is contrair gegaan waarbij het ging om een afwijzing van een subsidieverzoek op grond van artikel 4:6 Awb. (Artikel 4:6 Awb: Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden). Over de afweging of er sprake was van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden had de Commissie een andere advies dan dat de mening van de behandelende afdeling was.

M. van der Wal, 1 juni 2017.