



Raadsvoorstel

Raadsvergadering van 9 februari 2016

Agendapunt

Relatie met	
Datum besluit	10 november 2015
Behandelaar	R.J. Smidt
Telefoonnr.	0224 – 210 363
Onderwerp	Actualisering APV
Domein	Domein Burger en Bestuur
Registratienr.	15.022111

Samenvatting

Het voorstel is om de Algemene plaatselijke verordening (verder afgekort tot APV) te actualiseren door de huidige APV integraal te vervangen door een nieuwe "APV Schagen 2016".

De uitgangspunten van het voorstel zijn:

- Actualisatie (aanpassen aan jurisprudentie, wetgeving en maatschappelijke ontwikkelingen);
- Deregulering (waar mogelijk regels laten vervallen of vereenvoudigen);
- Redactionele vereenvoudiging en verbetering.

De basis wordt gevormd door de meest recente modelverordening van de VNG (zomer 2015) in combinatie met een aantal bepalingen die niet voorkomen in dat model, maar wel wenselijk worden geacht voor de gemeente Schagen.

In het kader van deregulering krijgen 56 artikelen de status "vervallen". Die artikelen komen alleen nog met nummer en naam voor in de verordening, maar zijn inhoudelijk geschrapt. Van de overige artikelen krijgen 10 artikelen een vergunning- of meldingsplicht en bieden 23 een ontheffingsmogelijkheid.

Waarom dit voorstel?

Elke verordening moet van tijd tot tijd worden aangepast aan diverse ontwikkelingen om haar effectief (uitvoerbaar en handhaafbaar) en efficiënt (juridisch houdbaar) te kunnen houden. De APV is een gemeentelijke strafverordening die zich niet richt op één beleidsterrein maar uiteenlopende onderwerpen bestrijkt, variërend van "openbare orde" tot "seksinrichtingen" en "milieubescherming". Daarom is de noodzaak tot periodieke actualisatie bij deze verordening extra voelbaar. Bovendien heeft u de wens geuit om de APV waar mogelijk te dereguleren. Ook in de Meerjarenvisie 2014-2018 is aandacht besteed aan het verminderen van regeldruk. Uit dat beleidsdocument komt naar voren dat daarmee vooral wordt bedoeld op een lastenverlichting voor burgers en ondernemers. Met de thans voorgestelde aanpassingen kan worden ingespeeld op die wens.

Onderbouwing en aandachtspunten

De APV kan regels bevatten over alle gedragingen die een negatieve invloed kunnen hebben op de openbare ruimte binnen de gemeente. Onder openbare ruimten vallen ook voor een ieder toegankelijke gebouwen (bijvoorbeeld horeca-inrichtingen).

Omdat de APV zoveel verschillende onderwerpen bestrijkt is het een uitgebreid document. De basis, gevormd door het model van de VNG in combinatie met een aantal "eigen" Schager artikelen, is een verordening met rond de 200 artikelen, verdeeld over 38 afdelingen in 6 hoofdstukken.

Het beoogde maatschappelijk effect van dit voorstel is kort te omschrijven als "*datgene regelen dat nodig is, niet meer en niet minder*". Dat is echter eenvoudiger gezegd dan gedaan.

De gemeente moet niet alleen rekening houden met de voorstanders van meer vrijheid, maar ook met degenen die voorstander zijn van (strakkere) regelgeving. In een dichtbevolkte en gecompliceerde maatschappij als de onze kan vrijheid van handelen voor de één immers al snel leiden tot het schaden van de belangen van anderen.

Een APV waarin voor 100 procent wordt tegemoetgekomen aan de wensen van alle betrokkenen lijkt een illusie. Toch is geprobeerd om een goede balans te vinden.

In het kader van deregulering zullen 56 artikelen inhoudelijk komen te vervallen. Van de resterende artikelen zullen 10 artikelen een vergunning- of meldingsplicht hebben en 23 een ontheffingsmogelijkheid bieden.

Actualisering en deregulering huidige APV

De huidige APV van de gemeente Schagen is vastgesteld in januari 2013, direct na de fusie van de voormalige gemeenten Harenkarspel, Schagen en Zijpe. Die verordening wordt verder afgekort tot "APV 2013".

Op 23 april 2015 is een thema-avond gehouden voor onder meer raads- en commissieleden en ondernemers. Tijdens die bijeenkomst zijn de deelnemers aan de hand van een aantal stellingen uitgedaagd om tot richtinggevende uitspraken te komen. Kortom: hoe zou een gedereguleerde APV er voor Schagen uit moeten zien. Uit de thema-avond kwam als algemeen beeld naar voren dat het op het eerste gezicht vaak eenvoudig lijkt om een APV-artikel te laten vervallen, maar dat bij nadere beschouwing er toch argumenten zijn om zo'n artikel te behouden als "vangnetbepaling" om het hoofd te kunnen bieden aan probleemsituaties binnen het openbaar gebied. Zo'n artikel heeft het karakter van een stuk speciaal gereedschap dat in de normale dagelijkse praktijk weinig wordt toegepast, maar voor specifieke klussen onmisbaar is.

Naar aanleiding van de thema-avond is op ambtelijk niveau de APV geheel doorgelopen en een beoordeling gemaakt van de artikelen die in aanmerking zouden komen om te vervallen of op andere wijze te worden vereenvoudigd, bijvoorbeeld omdat het onderwerp bij een ander artikel kon worden ondergebracht.

Landelijk model van de VNG

Tijdens het eigen gemeentelijke traject om te komen tot een nieuwe APV bood de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) haar leden een geheel bijgewerkt en gemoderniseerd model voor een APV aan (ledenbrief lbr.15/063 van 5 augustus 2015). Omdat ook door de VNG veel aandacht is besteed aan de mogelijkheden van deregulering, is dat meest actuele model van de VNG gebruikt als basis voor de "APV Schagen 2016". Dat VNG-model plus de APV 2013 plus de uitkomsten van de ambtelijke beoordeling heeft als resultaat een concept-APV Schagen 2016 zoals die bij dit voorstel is gevoegd.

Ook "extra" artikelen

Hoewel het algehele uitgangspunt is en blijft om zoveel mogelijk te dereguleren, kent de nu voorgestelde APV Schagen 2016 toch een aantal artikelen die niet voorkomen in het model van de VNG. Het gaat bijvoorbeeld om de artikelen 2:64a "Stuifvrij houden van gronden" en 2:64b "Beregeningsinstallaties" en om bepalingen met betrekking tot het strand en de Schagerwiel. Die artikelen zijn voor de gemeente Schagen overigens niet nieuw, want zij komen ook voor in de APV 2013.

Artikelen laten vervallen of "reserveren"

In de modelverordening van de VNG wordt bij artikelen die zijn geschrapt, de term "gereserveerd" gebruikt. Daarmee wordt bedoeld dat het artikel inhoudelijk is vervallen. In het concept van de APV Schagen 2016 wordt omwille van de begrijpelijkheid in plaats van de term "gereserveerd" het woord "vervallen" gebruikt.

Bij het laten vervallen van artikelen kan er voor worden gekozen om het artikel helemaal, dus inclusief nummer en opschrift, uit de verordening te verwijderen. Het resultaat is dan een minimum aan tekst. In de APV wordt daar echter niet voor gekozen. Als een artikel vervalt dan blijft het nummer en de kop van het artikel behouden. Het doel daarvan is dat van de APV als geheel de nummering blijft

aansluiten aan het model van de VNG. Dat laatste is wenselijk in verband met diverse kruisverwijzingen en omdat het efficiënter werkt bij het zoeken naar relevante jurisprudentie en bij het verwerken van toekomstige aanpassingen.

Om snel inzicht te kunnen krijgen in de vraag over welke artikelen het gaat, zijn zij in de inhoudsopgave van de APV Schagen 2016 al duidelijk gemarkeerd. In het concept van de APV is dat gedaan door niet alleen vermelding van de woorden "vervallen" of "voorstel: laten vervallen" maar bij de artikelen waarvan nu wordt voorgesteld ze te laten vervallen ook door een gele markering (in de verordening zoals die uiteindelijk door de raad is vastgesteld, wordt die gele markering uiteraard weer verwijderd en wordt volstaan met de toevoeging "vervallen").

Als bijlage bij dit voorstel is een apart overzicht gevoegd van de artikelen die in de huidige verordening al zijn vervallen en een overzicht van de artikelen waarvan nu wordt voorgesteld om ze eveneens te laten vervallen.

Verschillende soorten bepalingen

Deregulering betekent niet alleen het laten vervallen van regels, maar ook het vereenvoudigen van regels en procedures. In theorie kan deregulering inhouden dat een bepaalde gedraging zonder meer wordt toegestaan (niets meer regelen) of zonder meer wordt verboden. In de praktijk -en zeker in een complexe maatschappij als de onze- zal er toch vaak behoefte zijn aan een meer genuanceerde benadering.

Gelet op het vorenstaande kent de APV verschillende soorten bepalingen:

- Bepalingen met een **vergunningplicht of meldingsplicht**.

Dit zijn bepalingen waarin is opgenomen dat een gedraging alleen is toegestaan indien daar een vergunning voor is verleend of melding van wordt gedaan. Het gaat om gedragingen waar op zich geen bezwaar tegen is, mits het vóóraf (via een vergunning of melding) goed wordt geregeld. De benadering is daarbij dus in beginsel positief ("Ja, mits").

- Bepalingen met een **ontheffingsmogelijkheid**.

Dit zijn bepalingen waarin is opgenomen dat iets verboden is, maar dat het mogelijk is om van dat verbod ontheffing te verlenen. Het gaat om gedragingen die normaal gesproken als onwenselijk worden betiteld, maar die bij wijze van uitzondering (via een ontheffing) toch kunnen worden toegestaan. De benadering daarbij is dus in beginsel negatief ("Nee, tenzij").

- Bepalingen met een **ge- of verbod, zonder vergunningplicht, meldingsplicht of ontheffingsmogelijkheid**.

Dit zijn bepalingen die op zich de meeste duidelijkheid bieden en waar verder geen administratieve procedures in de vorm van vergunningen, meldingen of ontheffingen aan zijn verbonden. De keerzijde van die duidelijkheid is dat er geen ruimte is om van het ge- of verbod af te wijken.

Artikelen die een vergunningplicht, meldingsplicht of een ontheffingsmogelijkheid inhouden, hebben tot gevolg dat van de burger, ondernemer of gemeente een bepaalde actie wordt verlangd. Voor de burger en ondernemer gaat het om het doen van een melding of het aanvragen van een vergunning en voor de gemeente gaat het om het in behandeling nemen van meldingen en aanvragen om vergunningen en ontheffingen. Vanwege deze gevolgen zijn artikelen met een vergunningplicht, meldingsplicht of een ontheffingsmogelijkheid zowel in de verordening zelf als in de inhoudsopgave op een speciale manier weergegeven. Dat is gedaan zodat letterlijk in één oogopslag is te zien of het gaat om iets waarvoor een vergunning is vereist of dat het gaat om iets waarvoor een ontheffing kan worden verleend.

Van artikelen met een **vergunning- of meldingsplicht** is de kop met een grijze achtergrond weergegeven en de tekst cursief. Voorbeeld: *Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg*

Van artikelen die een **ontheffingsmogelijkheid** inhouden, heeft de kop eveneens een grijze achtergrond, maar is de tekst normaal (niet cursief). Voorbeeld: *Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregelheden*.

Aandachtspunt 1: APV-artikelen 2:28 (exploitatievergunning) en 2:29 (sluitingstijd)

In artikel 2:28 van de APV is een vergunningplicht opgenomen voor het exploiteren van een openbare inrichting (zoals een horeca-inrichting). Deze vergunningplicht, die in het model van de VNG een facultatief karakter heeft, is oorspronkelijk afkomstig uit de voormalige gemeente Schagen (de gemeenten Zijpe en Harenkarspel hadden er voor gekozen om die vergunningplicht niet in te voeren).

De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zal aantasten.

In het geactualiseerde model van de VNG is een alternatief geïntroduceerd voor de openbare inrichtingen die onder de Drank- en Horecawet vallen, de zogenaamde "natte horeca". Indien deze in de afgelopen zes maanden geen ernstige overlast gegeven hebben, verleent de burgemeester aan dergelijke bedrijven ambtshalve of op verzoek een vrijstelling. De horeca-exploitantievergunning fungeert in dit systeem dan nog alleen als stok achter de deur voor de "natte" horecabedrijven die ernstige overlast geven. De burgemeester kan de vrijstelling ambtshalve verlenen. Daardoor hoeft de vergunninghouder de vrijstelling niet aan te vragen.

Geeft een horecabedrijf alsnog ernstige overlast, dan trekt de burgemeester de vrijstelling in. Het bedrijf heeft dan alsnog een vergunning nodig en zal die dus moeten aanvragen.

Horecabedrijven die zich nieuw in de gemeente willen vestigen krijgen in beginsel het vertrouwen; ze krijgen dus een vrijstelling voor een proefperiode van een half jaar. Als het bedrijf in die periode geen ernstige overlast heeft veroorzaakt, krijgt het dezelfde permanente vrijstelling als de andere reeds aanwezige bedrijven. Als het wel overlast veroorzaakt, gaat het alsnog onder de vergunningplicht vallen.

Naast de "natte horeca" hebben we ook te maken met de zogenaamde "droge horeca". Daarmee wordt bedoeld op bedrijven waar geen alcoholhoudende drank wordt verstrekt voor gebruik ter plaatse (ook de zogenaamde "coffeeshops" vallen onder het begrip "droge horeca"). Voor de droge horeca blijft de horeca-exploitantievergunning wel van toepassing. Dat maakt het voor de gemeente mogelijk om ook bij de droge horeca een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) te vragen en een Bibob-onderzoek te doen (voor de "natte" horeca vloeit de Bibob-toets al voort uit de vergunningplicht die in de Drank- en Horecawet is opgenomen).

De term "Bibob" vloeit voort uit de Wet **b**evordering **i**ntegriteits**b**oordelingen door het **o**penbaar **b**estuur (afgekort tot Wet Bibob). Doel van die wet is dat de overheid (o.a. de gemeente) de aanvrager van een vergunning kan toetsen op zijn integriteit. De achterliggende gedachte is dat het ongewenst is dat de overheid iemand een vergunning verleent waarmee vervolgens criminele activiteiten worden gefaciliteerd of geld wordt witgewassen.

In de nu voorgestelde APV Schagen 2016 is, mede uit een oogpunt van deregulering, gekozen voor het door de VNG voorgestelde alternatief. Concreet betekent dat het volgende:

De exploitatievergunningplicht blijft wel opgenomen, maar alleen voor inrichtingen die

- niet onder de Drank- en Horecawet vallen (dit in verband met de Bibob-toets);
- wel onder de Drank- en Horecawet vallen en die voor ernstige overlast hebben gezorgd. Bedrijven die géén ernstige overlast veroorzaken kunnen een vrijstelling van de vergunningplicht krijgen. Als een bedrijf met een vrijstelling alsnog ernstige overlast veroorzaakt wordt de vrijstelling ingetrokken.

De nu al bestaande uitzonderingen op de vergunningplicht (inrichtingen die zich bevinden in een winkel, zorginstelling, museum, bedrijfskantine of bedrijfsrestaurant, paracommerciële inrichtingen) zijn in de nieuwe regeling onverkort overgenomen.

Vermelding verdient ook het APV-artikel 2:29. Het aanpassen van de regels voor sluitingstijden van openbare inrichtingen heeft namelijk een apart traject gevolgd waarbij belanghebbenden de mogelijkheid hebben gekregen hun zienswijze te geven. Een toelichting op dat artikel is als aparte bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Aandachtspunt 2: Strand

De bepalingen die specifiek betrekking hebben op het strand zijn ondergebracht in een aparte, extra afdeling van Hoofdstuk 2 (Afdeling 16 - Strand). Het gaat om gedragingen op het strand en de toegangspaden zelf en om gedragingen die vanaf het strand worden uitgevoerd in het water. In de afgelopen periode zijn onder de noemer "Kust op Kracht" grootschalige werkzaamheden uitgevoerd langs de kuststrook. Daarbij is ter hoogte van de Hondsbossche en Pettemer Zeewering (inmiddels hernoemd tot "Hondsbossche Duinen") een totaal nieuw strand gecreëerd.

Het project "Kust op Kracht" heeft ook geleid tot een heroverweging van het gemeentelijke strandbeleid. Die heroverweging is samengevat in de (concept-)nota "Strandbeleid Schagen 2015". Het gaat daarbij onder meer over de vraag "welke activiteiten op welk deel van het strand".

Daarmee is er ook een relatie tussen het strandbeleid en de APV.

In het nu voorliggende concept van de nieuwe APV zijn de bepalingen in de afdeling "Strand" afgestemd op de concept-nota "Strandbeleid Schagen 2015". Die concept-nota met bijlagen is ter informatie toegevoegd aan de stukken die behoren bij dit raadsvoorstel. Vaststelling van de nota "Strandbeleid Schagen 2015" vindt overigens plaats via een eigen traject.

Aandachtspunt 3: Hoofdstuk 3 (Seksbedrijven e.d.)

Hoofdstuk 3 bevat bepalingen met betrekking tot seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie en dergelijke. De VNG heeft in de zomer van 2015 een nieuw model voor dat hoofdstuk gepresenteerd (VNG-ledenbrief 15/056 d.d. 09-07-2015). Met dat nieuwe hoofdstuk wil de VNG gemeenten een handvat bieden bij het invoeren of verbeteren van een gemeentelijk vergunningstelsel voor seksbedrijven. Het nieuwe hoofdstuk loopt echter vooruit op de verdere behandeling van het (al in 2009 ingediende) wetsvoorstel "Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche", afgekort Wrp.

Hoe die nieuwe wet uiteindelijk zal gaan luiden (en wanneer die wet in werking treedt) is op het moment van het opstellen van dit raadsvoorstel nog niet zeker. Er moet rekening mee worden gehouden dat het thans door de VNG gepresenteerde nieuwe hoofdstuk weer zal moeten worden aangepast aan de verdere behandeling van dat wetsvoorstel. Kernpunt is de vraag of Schagen al wil gaan vooruitlopen op de Wrp of dat wij eerst afwachten tot die wet formeel van kracht wordt. Wij zijn van mening dat de problematiek binnen de gemeente Schagen niet van dien aard is dat er nu een noodzaak is om vooruit te lopen op een wet waarvan nog niet zeker is wanneer die in werking treedt. Daarom is er, in overleg met het Taakveld Openbare Orde en Veiligheid, voor gekozen om vooralsnog vast te houden aan de thans bestaande "oude" tekst van hoofdstuk 3. Na inwerkingtreding van de nieuwe wet kan desgewenst alsnog worden overgegaan tot herziening van hoofdstuk 3.

Aandachtspunt 4: Kapvergunning

Na overleg tussen de afdeling openbaar Gebied en de portefeuillehouder is er voor gekozen om vooralsnog geen wijzigingen aan te brengen in afdeling 3 van hoofdstuk 4. Het gaat om de afdeling met de titel "Het bewaren van houtopstanden" (in de volksmond wordt dit meestal aangeduid als "kapvergunningen"). Binnen de afdeling Openbaar Gebied wordt gewerkt aan een herziening van de regeling, maar zo'n herziening zal pas in een later stadium gereed zijn om aan uw raad te worden voorgelegd. Wij komen dus nog op dat onderwerp terug en dat kan dan leiden tot een aparte wijziging van het betreffende onderdeel van de APV. Daarbij is het ook mogelijk dat wij u voorstellen om de materie uit de APV te halen en te regelen in een specifieke "Bomenverordening".

Belangrijk element in algemene zin: de toelichting op de (model-)verordening

Uiteraard is de tekst van de in de APV op te nemen artikelen van groot belang. Het hoofdbestanddeel van het door de VNG aangeboden model bestaat echter niet uit de tekst van de verordening, maar uit de uitgebreide artikelsgewijze toelichting. Die toelichting heeft een belangrijke meerwaarde, omdat voor een ieder (zowel de inwoners als het bestuurlijk en ambtelijk apparaat en de controlerende en handhavende diensten en instanties) op duidelijke wijze wordt aangegeven wat de achterliggende gedachte is van de in de verordening opgenomen bepalingen. Ook wordt in de toelichting ruime aandacht besteed aan de relevante jurisprudentie. De op deze wijze verschaftte duidelijkheid is niet alleen van belang bij een discussie over deregulering, maar kan ook in positieve zin bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie van de bepalingen. Ook kan het eventuele

interpretatieverschillen (en daarmee wellicht onnodige bezwaarschriftenprocedures) helpen voorkomen of verminderen.

Eindresultaat

Als u de APV Schagen 2016 overeenkomstig dit voorstel vaststelt, dan beschikt de gemeente over een geheel geactualiseerde APV. In het kader van deregulering zullen 56 artikelen de status "vervallen" hebben. Die artikelen komen alleen nog met nummer en naam voor in de verordening maar zijn inhoudelijk geschrapt. Van de overige artikelen zullen er 10 een vergunning- of meldingsplicht hebben en 23 een ontheffingsmogelijkheid bieden.

U heeft als gemeenteraad de vrijheid om artikelen waarvan nu wordt voorgesteld om ze te laten vervallen, toch op te nemen of, omgekeerd, artikelen waarvan wordt voorgesteld om ze op te nemen, te laten vervallen of anderszins aan te passen. Bij het wijzigen van artikelen of het opnemen van extra "eigen" artikelen moet echter wel rekening worden gehouden met mogelijke juridische gevolgen. Zo mag de gemeente bijvoorbeeld niet iets regelen dat ook al is geregeld in "hogere" wetgeving. Het laten vervallen van artikelen kan worden vergeleken met het weggooien van gereedschap. In sommige gevallen zal dat zonder problemen kunnen gebeuren, maar in andere gevallen kan het zich in een later stadium wreken.

Financiën

Er zijn op zich geen specifieke kosten verbonden aan het vaststellen van de nieuwe APV. Wel kan er in algemene zin een relatie zijn tussen wat de gemeente al dan niet regelt (en hoe dat gebeurt) en financiële gevolgen. Actualisering van de APV is in ieder geval wel in financieel opzicht wenselijk, omdat besluitvorming die is gebaseerd op actuele jurisprudentie en wetgeving minder risico loopt om in een juridische procedure te sneuvelen (proceskostenrisico).

Deregulering

Het lijkt uit kostenoverwegingen misschien aantrekkelijk om als gemeente een groot aantal APV-regels geheel te laten vervallen. De in de APV opgenomen regels zijn echter bedoeld om uiteenlopende maatschappelijke belangen te dienen. Die maatschappelijke belangen (zoals bijvoorbeeld "openbare orde en een prettige woon- en leefomgeving" vertegenwoordigen ook een bepaalde waarde, maar die waarde zal niet in een concreet bedrag in Euro's zijn uit te drukken.

Als belangrijk argument voor deregulering wordt vaak (en ook in de al eerder vermelde Meerjarenvisie 2014-2018) genoemd "lastenverlichting voor burgers en ondernemers". Dat betekent echter niet dat deregulering ook resulteert in een lastenverlichting voor de gemeente als bestuursorgaan. "Minder regels" of "minder uitgebreide regels" kan immers ook leiden tot situaties waarbij minder duidelijk is hoe in een concreet geval kan of moet worden gehandeld. Er moet dan van geval tot geval "maatwerk" worden geleverd. Het leveren van maatwerk vergt in het algemeen meer aandacht dan standaardwerkzaamheden.

Deregulering en legesinkomsten.

Het past binnen het streven naar deregulering om aan minder gedragingen het vereiste van een vergunning of ontheffing te koppelen of om daar waar mogelijk over te stappen naar vergunningen en ontheffingen die meerdere jaren geldig zijn. Dat betekent uiteraard dat de inkomsten (leges) voor het behandelen van aanvragen kunnen teruglopen. Er zijn immers op jaarbasis minder aanvragen die in rekening kunnen worden gebracht. Hoewel daar tegenover staat dat er ook minder tijd hoeft te worden besteed aan het behandelen van aanvragen zal de gemeente toch geconfronteerd blijven met een aantal kostenposten. Het gaat dan vooral om toezicht en handhaving en bij meerjarige vergunningen en ontheffingen om het administreren en bijhouden van de verleende beschikkingen. Overigens zal het weinig betoog behoeven dat het behandelen van een vergunningaanvraag wel een reden kan zijn om kosten in rekening te brengen, maar dat omgekeerd "het heffen van legeskosten" nooit kan worden aangevoerd als een reden om een vergunningplicht in te stellen of te behouden. Zoiets zou ook volstrekt in tegenspraak zijn met de dereguleringsgedachte.

Vervoltraject

Na vaststelling door de Raad wordt de verordening op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en toegezonden aan Openbaar Ministerie, politie en R.U.D. Aanvullend wordt aan de nieuwe verordening aandacht besteed via de gemeentelijke website, sociale media en/of de regionale pers.

Risico's

Onze samenleving heeft een complex karakter en die complexiteit neemt eerder toe dan af. Binnen die samenleving is de vrijheid van handelen voor de één vrijwel altijd gerelateerd aan een (mogelijke) aantasting van de belangen van een ander. Vooral als het gaat om handelingen in de openbare ruimte wordt, vaak juist vanuit de samenleving zelf, de behoefte geuit om een en ander in goede banen te leiden. Voor de één zal dat een behoefte inhouden om bepaalde gedragingen in te perken of geheel te verbieden, voor de ander de behoefte om diezelfde gedragingen juist toe te staan. Het risico dat bepaalde belanghebbenden het niet eens zullen zijn met het treffen (of juist niet treffen) van een regeling is vrijwel niet te voorkomen. Tegen het vaststellen van de APV staat overigens geen mogelijkheid van bezwaar of beroep open. Dat komt omdat het gaat om een verordening (een algemeen verbindend voorschrift).

Samenvattend voorstel

Gelet op het vorenstaande, stellen wij u voor bijgaand besluit vast te stellen. Met de inwerkingtreding van de nieuwe verordening vervalt de huidige Algemene plaatselijke verordening Schagen, vastgesteld bij raadsbesluit van 2 januari 2013 (op grond van artikel 6:4 Intrekking oude verordening).

Burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen,

gemeentesecretaris

burgemeester

De heer N.H. Swellengrebel

Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen

bijlagen:

1. concept Algemene plaatselijke verordening Schagen 2016;
- 2a. overzicht van APV-artikelen die al zijn vervallen en overzicht van artikelen waarvan nu wordt voorgesteld om ze eveneens te laten vervallen;
- 2b. nadere uitleg m.b.t. de te laten vervallen artikelen;
3. notitie plus bijlagen over aanpassing APV-artikel 2:29 (sluitingstijden);
4. concept-nota "Strandbeleid Schagen 2015" met bijlagen.



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Schagen,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 november 2015, nr. 01.R;

gezien het advies van de commissie Bestuur d.d. 19 januari 2016;

gelet op het bepaalde in artikel 147 Gemeentewet;

besluit:

de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Algemene plaatselijke verordening Schagen 2016 vast te stellen

Aldus besloten in de vergadering van: 9 februari 2016.

De raad van de gemeente Schagen,

griffier

voorzitter

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen