

APV Schagen 2016

Bijlage 3 bij raadsvoorstel - Notitie aanpassing APV-artikel 2:29 "Sluitingstijd"

Voorgestelde wijziging en voorbereidingsprocedure

De drie voormalige gemeenten Schagen, Zijpe en Harenkarspel hadden elk een eigen sluitingstijdenregime. Dat maakte het actualiseren van deze APV-bepaling extra gecompliceerd en daarom is voor dit onderwerp een apart traject opgestart. Op 21 april en 9 juni 2015 is, na intern vooroverleg met onder meer de politie en Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Schagen, het onderwerp besproken binnen het college van B&W. Dat resulteerde er in dat op 25-06-2015 een ontwerp van een raadsvoorstel en -besluit tot wijziging van de artikelen 2:27 en 2:29 van de APV is gepubliceerd. Vervolgens is op 29 juni een informatiebijeenkomst gehouden waarbij uitleg is gegeven over de aanleiding en opzet van de voorgenomen wijziging.

Met de aanpassing van artikel 2:29 (sluitingstijden) wil de gemeente de sluitingstijdenregeling voor openbare inrichtingen eenvoudiger en duidelijker maken. Het doel van de aanpassing is ook om de sluitingstijdenregeling beter te laten aansluiten bij de praktijk zodat er minder behoefte zal zijn om van de regel ontheffing te verlenen. Dat doel kan worden bereikt door in de sluitingstijdenregeling van de APV zelf al in te gaan op de verschillende soorten horeca ("nat", "droog", "paracommercieel" en de verschillende dagen ("weekend en feestdagen", "werkdagen").

De voorgestelde aanpassing van artikel 2:29 betekende ook dat artikel 2:27 zou moeten worden aangepast. Dat artikel heeft namelijk betrekking op de omschrijving van een aantal in artikel 2:29 gehanteerde begrippen.

De stukken hebben gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen en belanghebbenden hebben de mogelijkheid gehad om hun mening ("zienswijze") over de voorgestelde wijziging te geven. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en er zijn 16 zienswijzen ontvangen. Het betreft zienswijzen die zijn ingediend door ondernemers van specifieke horecabedrijven en zienswijzen die zijn ingediend door overkoepelende organisaties (zie onderstaande tabel).

Plaats	Indiener	Soort horeca
Specifieke horecabedrijven:		
Callantsoog	Strandpaviljoen De Strandtent	Strandpaviljoen (natte horeca)
Callantsoog	Strandpaviljoen De Stern	Strandpaviljoen (natte horeca)
Callantsoog	Café De Dorpstaveerne	Natte horeca
Schagen	Steakhouse BaBa	Natte horeca
Schagen	Lunchroom-Cafeteria De Swaen	Natte horeca
Schagen	Snackbar Febo	Droge horeca
Schagen	Bar-Dancing 't Geveltje	Natte horeca
Schagen	Eventcentrum Kdanz	Natte horeca (zwaarste categorie)
Schagen	Bar-Restaurant Havana	Natte horeca
Schagen	Café Piet Pann	Natte horeca
Waarland	Café Nol	Natte horeca
Warmenhuizen	Café-Restaurant De Ooievaar	Natte horeca
Warmenhuizen	CoCo Bar	Natte horeca
Warmenhuizen	Bolletjescafé De Klok	Natte horeca
Overkoepelende organisaties:		
Strand	Strandpachtersvereniging Schagen (SPV)	Strandpaviljoens (natte horeca)
Schagen	Stichting Evenementen Schagen (SES)	Diverse horeca centrum Schagen

Opmerking: voor de bedrijven “Kdanz”, “Havana” en “Piet Pann” is één zienswijze ingediend door de ondernemer van die drie bedrijven (N. Gründmann). De zienswijzen die zijn ingediend door samenwerkingsverbanden van ondernemers, te weten de SPV (Strandpachtersvereniging Schagen) en de SES (Stichting Evenementen Schagen) hebben tot gevolg dat door of namens een aantal bedrijven eigenlijk meer dan één zienswijze is ingediend (namelijk één zienswijze die is ingediend door de individuele ondernemer zelf en één zienswijze die is ingediend door de organisatie waar die ondernemer bij is aangesloten).

Kernpunten van de ingediende zienswijzen:

De ingediende zienswijzen komen kort samengevat neer op de volgende wensen:

1. **Natte horeca:** conform het voorstel (**04:00 uur in het weekend, 02:00 uur op gewone dagen**) maar dan **zonder de “toegangsstop”** (02:00 uur in de nacht van zaterdag op zondag);
2. **Terrassen:** de wens om terrassen langer (**tot 02:00 uur**) geopend te mogen houden;
3. **Nachtzaken:** Voor “nachtzaken” de mogelijkheid om in het weekeinde open te kunnen blijven tot **06:00 uur (met toegangsstop van 03:00 uur)**.

Aantekening: de SES en dhr. Gründmann hebben aangegeven dat zij openstelling voor nachtzaken tot 06:00 uur gekoppeld willen zien aan een toegangsstop voor die nachtzaken van 03:00 uur;

4. **Droge horeca:** de wens (o.a. verwoord in de zienswijze van de SES) om voor de droge horeca dezelfde tijden te hanteren als voor de natte horeca (**04:00 uur in het weekend, 02:00 uur op normale dagen**).

Aantekening: “Snackbar Febo” en “Lunchroom-Cafeteria De Swaen” in Schagen willen echter dat de “droge” horeca *langer* open mag blijven dan de natte horeca. Als de “gewone” natte horeca om 04:00 uur moet sluiten, wil De Swaen een uur langer (dus tot 04:30 uur) open kunnen blijven. De Febo wil nog meer ruimte en noemt “een uur na de natte horeca” (dus tot 05:00 uur). Als in Schagen horecabedrijven de status “nachtzaak” krijgen (zoals te verwachten is bij het bedrijf Kdanz) dan wil de Febo tot 06:00 uur open kunnen blijven.

Voor de goede orde: op grond van de APV mogen bedrijven om 06:00 uur open gaan. “Sluitingstijd 06:00 uur” komt dan in de praktijk neer op “geen sluitingstijd”. Als het toch wenselijk is om het bedrijf om uiterlijk 06:00 uur te laten sluiten dan zal die sluitingstijd moeten worden gekoppeld aan de verplichting om vervolgens ook een bepaalde periode gesloten te blijven (bijvoorbeeld tot 10:00 uur).

Reactie op de ingediende zienswijzen:

Algemeen:

Er zijn op het ter inzage gelegde ontwerp 16 zienswijzen ontvangen. Als het merendeel van die zienswijzen neerkomt op de wens om in het ontwerp “A” te wijzigen in “B”, dan lijkt het voor de hand te liggen om daar aan tegemoet te komen en ook daadwerkelijk “A” in “B” te wijzigen. Een mogelijke valkuil is echter dat belanghebbenden die géén zienswijze hebben ingediend (bijvoorbeeld omdat zij “A” op zich een prima voorstel vonden) het niet eens kunnen zijn met die aanpassing. Dat is iets waar rekening mee moet worden gehouden, temeer omdat de kring van belanghebbenden bij een onderwerp als de sluitingstijden van de horeca niet beperkt is tot de ondernemers van die horecabedrijven. Al met al lijkt een oplossing waarbij volledig aan alle betrokken belangen wordt tegemoetgekomen helaas niet haalbaar. Het geheel dereguleren (in het geheel geen sluitingstijden meer vaststellen) klinkt wellicht aantrekkelijk maar stuit óók op bezwaren. Naast het belang van de nachtrust voor omwonenden moet immers ook worden gedacht aan aspecten als de openbare orde en veiligheid en het tegengaan van “alcoholtoerisme”. De ingediende zienswijzen vergen dus een nadere afweging.

Hierna wordt beknopt ingegaan op de strekking van de ingediende zienswijzen, onder toevoeging van een reactie en advies.

Strekking van de zienswijzen (beknopt weergegeven) en ambtelijke reacties/adviezen:

1. Sluittingstijd **natte** horeca: conform het voorstel (**04:00 uur in het weekend, 02:00 uur op gewone dagen**) maar dan **zonder de "toegangsstop"** (02:00 uur in de nacht van zaterdag op zondag).

Reactie: De oorspronkelijke bedoeling van een toegangsstop was om te bereiken dat het horecapubliek wat meer gespreid huiswaarts zou keren en na een bepaald moment (de toegangsstop) niet meer van café naar café zou trekken. Vervolgens hebben zich echter diverse ontwikkelingen voorgedaan, waaronder de introductie (en aanscherping) van het rookverbod in de horeca. Als zich onder het horecapubliek ook rokers bevinden dan zal een deel van die rokers een bijna onbedwingbare behoefte hebben om hun verslaving te bevredigen. In de praktijk komt dat neer op "even naar buiten gaan om te roken". Als dat gebeurt op een moment dat na de toegangsstop ligt dan mag de horecabezoeker echter niet meer terug naar binnen. Eenzelfde dilemma doet zich voor als een bezoeker van een café even "een patatje wil halen". Een toegangsstop geeft in die situaties dus ongewenste en onbedoelde complicaties. Met het vervallen van een toegangsstop kunnen bezoekers van de café's meer gespreid terecht bij de snackbar's. Die spreiding zou dan (kunnen) leiden tot minder overlast.

Opmerking: er zijn zienswijzen waarin wel wordt gepleit voor een toegangsstop (03:00 uur) voor nachtzaken (zaken die open mogen blijven tot 06:00 uur). Het gaat om de zienswijzen van de S.E.S. en de ondernemer van o.a. Kdanz.

Advies:

Het lijkt al met al niet onredelijk om op dit punt tegemoet te komen aan de ingediende zienswijze en de toegangsstop te laten vervallen. Aan "nachtzaken" zou dan wel een toegangsstop (03:00 uur) kunnen worden gekoppeld. Omdat nachtzaken worden geregeld via een individuele ontheffing hoeft dit element niet te worden opgenomen in de APV zelf. De aan een nachtzak te koppelen toegangsstop kan worden opgenomen als voorwaarde bij zo'n ontheffing. Opmerking: op grond van de APV mogen bedrijven om 06:00 uur open gaan. "Sluittingstijd 06:00 uur" komt dan in de praktijk neer op "geen sluitingstijd". Als het toch wenselijk is om het bedrijf om uiterlijk 06:00 uur te laten sluiten dan zal die sluitingstijd moeten worden gekoppeld aan de verplichting om vervolgens ook een bepaalde periode gesloten te blijven (bijvoorbeeld tot 10:00 uur).

2. **Terrassen:** in de zienswijzen komt de wens naar voren om terrassen langer (**tot 02:00 uur**) geopend te mogen houden;

Reactie: De wens om terrassen ook tot na 00:00 uur geopend te mogen houden wordt voornamelijk geuit door ondernemers in het centrum van Schagen en door ondernemers van strandpaviljoens. De ondernemers van strandpaviljoens geven als argument dat hun bedrijven ver van woonbebouwing liggen en dat de duinenrij een soort natuurlijke geluidswal vormt. Er zou dus weinig tot geen risico zijn op overlast voor de woonomgeving.

De ondernemers van bedrijven in het centrum van Schagen stellen dat er geen bezwaar zou zijn om terrassen tot 02:00 uur geopend te houden omdat er geen tot weinig overlast uit zou voortvloeien. Citaat uit de zienswijze van de S.E.S.: *"We zorgen er al jaren voor dat het uitgaan in Schagen op een ordelijke manier verloopt"*.

Advies:

Van de zijde van de ondernemers wordt aangevoerd dat het uitgaan in Schagen niet zou leiden tot (veel) overlast. Dat neemt echter niet weg dat bij de gemeente wel klachten bekend zijn over nachtelijke geluidsoverlast en dat de politie wellicht een ander beeld heeft dan de ondernemers. Een aandachtspunt is ook dat er verschillende soorten terrassen zijn: terrassen die gelegen zijn op of direct grenzend aan de openbare weg en terrassen op zogenaamde "binnentuinen". Vooral als zo'n binnentuin omsloten wordt door woonbebouwing (met veelal slaapkamers aan de zijde van die binnentuin) lijkt het risico op verstoring van de nachtrust voor omwonenden hoger dan bij terrassen die op of direct aan de openbare weg liggen. Om die reden adviseren wij om bij de sluitingstijden

voor terrassen een onderscheid te maken tussen enerzijds “terrassen op of direct grenzend aan de openbare weg en terrassen van strandpaviljoens” en “overige terrassen”. Voor de eerste categorie zou dan kunnen worden gekozen voor een ruimere openstellingsmogelijkheid. Bij de tweede categorie kan eventueel in de vorm van individuele ontheffingen “maatwerk” worden geleverd.

Wij adviseren u om de ondernemers het voordeel van de twijfel te gunnen en de sluitingstijd voor terrassen op of direct grenzend aan de openbare weg en terrassen van strandpaviljoens -althans in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten- te stellen op **02:00 uur**, echter wel met nadrukkelijk als insteek dat het APV-artikel alsnog zal worden aangepast naar 00:00 uur indien de ervaringen met betrekking tot overlast daar aanleiding toe geven.

3. **Droge horeca:** in de zienswijzen komt als algemene lijn de wens naar voren om voor de droge horeca dezelfde tijden te hanteren als voor de natte horeca (**04:00 uur in het weekend, 02:00 uur op normale dagen**).

Aantekening: “Snackbar Febo” en “Lunchroom-Cafeteria De Swaen” in Schagen willen echter dat de “droge” horeca langer open mag blijven dan de natte horeca. Als de “gewone” natte horeca om 04:00 uur moet sluiten, wil “De Swaen” een uur langer (dus tot 04:30 uur) open kunnen blijven. “Snackbar Febo” wil nog meer ruimte en noemt “een uur na de natte horeca” (dus tot 05:00 uur). Als in Schagen horecabedrijven de status “nachtzaak” krijgen (zoals te verwachten is bij het bedrijf Kdanz) dan wil “Snackbar Febo” tot 06:00 uur open kunnen blijven.

Reactie:

Er lijkt -althans bij de ondernemers- geen draagvlak voor een sluitingstijdstip voor de droge horeca dat ligt vóór dat van de natte horeca. Een aandachtspunt is dat “Snackbar Febo” en “Lunchroom-Cafeteria De Swaen” in Schagen hebben aangegeven dat zij langer open willen blijven dan de natte horeca. “Snackbar Febo” noemt in dat verband zelfs “tot 06:00 uur”. Beide bedrijven geven aan dat zij van mening zijn dat zij een uitzonderingspositie verdienen als “wachtlokaal-functie”. Of die in het (verre) verleden ingevoerde “wachtlokaalfunctie” voor slechts enkele specifieke snackbars nog past binnen de huidige situatie is iets waar vraagtekens bij moeten worden geplaatst.

In de praktijk is meerdere malen gebleken dat er problemen ontstaan als binnen één en dezelfde categorie bedrijven (in dit geval: “droge horeca” c.q. snackbars) het ene bedrijf langer open mag blijven dan het andere. Bedrijven die eerder dicht moeten dan hun collega’s voelen dat vaak als een vorm van oneerlijke concurrentie. Dat geldt vooral als het gaat om bedrijven die op vrij korte afstand van elkaar (lees: in dezelfde kern) zijn gevestigd.

Advies:

Gelet op het vorenstaande -maar ook met het oog op de gewenste deregulering/vereenvoudiging van de APV- is de bepaling aangepast in die zin dat de sluitingstijd van de droge horeca gelijk is getrokken met het sluitingstijdstip voor de natte horeca. Dus **04:00 uur in het weekend, 02:00 uur op normale dagen**

Samenvattend:

Het advies is om het oorspronkelijke voorstel aan te passen op de volgende punten:

1	“natte” horeca	toegangsstop van 02:00 uur laten vervallen
2	“terrassen”	terrassen van strandpaviljoens en terrassen op/aan de openbare weg: in het weekend en tijdens bijzondere nachten tot 02:00 uur (overige dagen en overige terrassen ongewijzigd laten, dus 00:00 uur).
3	“droge” horeca	sluitingstijden gelijk aan “natte” horeca (en in de APV zelf geen uitzonderingen maken voor individuele bedrijven)

Op de volgende pagina’s zowel het oorspronkelijke voorstel als het aangepaste artikel weergegeven. In het nieuwe artikel zijn de aanpassingen geel gemarkeerd.

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten:
 - a. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “natte horeca”:
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 04:00 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - b. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “droge horeca”:
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 03:30 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 01:30 uur en 06:00 uur;
 - c. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “strandpaviljoens”: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - d. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “paracommerciële horeca”: tussen 00:00 uur en 06:00 uur en tijdens bijzondere nachten tussen 01:00 en 06:00 uur;
 - e. Voor zover het terrassen betreft: tussen 00:00 uur en 06:00 uur;
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd. Voor inrichtingen uit de categorie “natte horeca” geldt dat op zondag tussen 02:00 en 06:00 uur publiek geen toegang meer tot de inrichting mag worden verschaft (toegangsstop).
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.
4. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2.28, vierde lid onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.
5. Het eerste en derde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.
6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.
7. De burgemeester kan nachten aanwijzen die worden aangemerkt als “bijzondere nacht” als bedoeld in het eerste lid.
8. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en veiligheid nadere regels stellen met betrekking tot door horeca-ondernemers te treffen maatregelen.

Naar aanleiding van ontvangen zienswijzen aangepast voorstel voor artikel 2:29

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten:
 - a. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “natte horeca”
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 04:00 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - b. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “droge horeca”:
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 04:00 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - c. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “strandpaviljoens”: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - d. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie “paracommerciële horeca”: tussen 00:00 uur en 06:00 uur en tijdens bijzondere nachten tussen 01:00 en 06:00 uur;
 - e. Voor zover het terrassen betreft die behoren bij strandpaviljoens of zijn gelegen op (of direct grenzend aan) de openbare weg:
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 00:00 uur en 06:00 uur;
 - f. Voor zover het overige terrassen betreft: tussen 00:00 uur en 06:00 uur;
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd. Voor inrichtingen uit de categorie “natte horeca” geldt dat op zondag tussen 02:00 en 06:00 uur publiek geen toegang meer tot de inrichting mag worden verschaft (toegangsstop).
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.
4. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2.28, vierde lid onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.
5. Het eerste en derde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.

6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.
7. De burgemeester kan nachten aanwijzen die worden aangemerkt als “bijzondere nacht” als bedoeld in het eerste lid.
8. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en veiligheid nadere regels stellen met betrekking tot door horeca-ondernemers te treffen maatregelen.

Bijlage: Collegebesluit d.d. 09-06-2015 (voorstel d.d. 26-05-2015) met:

- concept-raadsvoorstel en –besluit;
- concept “Regeling Beveiliging Horecabedrijven”

Registratienummer: 15.004463



R

Collegevoorstel

Datum collegevergadering: 9 juni 2015

Agendapunt: 01.R

Datum:
Voorstel van
Afdeling
Onderwerp

26 mei 2015
R.J. Smidt
Ruimte
wijziging APV (sluitingstijden horeca)

Gegevens Ingekomen brief

Registratienr. collegevoorstel

Afzender
Datum
Registratienr.

15.004463

Classificatie

Openbaar

Embargo tot
18 juni 2015

Niet openbaar

Behandeling voorstel in directie/MT

Ja

Nee

Commissiebehandeling

Voor overleg

Voor advies

Ter informatie

Datum behandeling commissie/raad/OR

Commissie Bestuur: 26 augustus 2015

Raad: 15 september 2015

OR:

	B	W	W	W	W	S
Bespreken	g	B	Q		SV	
Conform				D		S

Collegebesluit Besluit:

- 25 juni inloopavond voor alle horeca, zowel nat als droog.
- Strandtenthouders ook 'swinters tot 02:00 uur open,
- Na de zienswijzen komt het eerst terug in het college.
- Overigens conform advies.

09-06-15

Samenvatting

Voorstel: laat de Raad de artikelen 2:24 (sluitingstijden) en 2:27 (toegangsprocedures) van de APV wijzigen.

Doel: een regeling die meer duidelijkheid geeft over de sluitingstijden, voor de kern Schagen beter aansluit op de praktijk (in het weekend 04:00 uur i.p.v. 00:00 uur) en leidt tot minder ontheffingen (ontheffing alleen nog als uitzondering op de regel). Ontheffingen die al zijn verleend worden na een overgangperiode ingetrokken. Ontheffingen die door de burgemeester worden verleend nadat u dit voorstel heeft behandeld, krijgen een voorlopig karakter.



Voorgesteld besluit

Het college stemt in met:

1. het concept-raadsvoorstel tot aanpassing van de artikelen 2:27 en 2:29 van de APV;
2. de voorgestelde beleidslijn ten aanzien van ontheffingen voor nachtzaken (relateren aan bestemmingsplan, categorie "discotheek");
3. de voorgestelde intrekking van reeds verleende ontheffingen (na een overgangstermijn van een jaar) en de voorgestelde voorlopige termijn voor nog te verlenen ontheffingen (tot ten hoogste één jaar nadat de wijziging van artikel 2:29 APV van kracht wordt);
4. het volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Awb).

Toelichting:

Op 21 april 2015 heeft het college van B&W al over dit onderwerp gesproken. Er is toen aangegeven dat het college de volgende aanpassingen in het voorstel wenste:

- opname van een "toegangsstop van 02:00 uur op de zaterdag";
- behandeling in de Commissie Bestuur pas na afloop van de termijn van terinzageligging (en niet parallel daaraan;
- ingangsdatum 01-01-2016;
- nader onderzoek naar een regeling voor nachthoreca (waarbij specifiek is verwezen naar het beleid van de gemeente Maastricht).

De op 21 april gemaakte opmerkingen zijn in dit voorstel verwerkt.

Voor de duidelijkheid zijn de aanvullingen/wijzigingen naar aanleiding van de op 21 april genoemde aspecten in dit voorstel met een gele kleur gemarkeerd.

Aandachtspunt: datum van inwerkingtreding nieuwe sluitingstijden/intrekken bestaande ontheffingen.

U heeft in uw vergadering van 24 april aangegeven dat u de nieuwe sluitingstijdenregeling wilt laten ingaan op 1 januari 2016 en dat u bestaande ontheffingen per die datum wilt intrekken. Behandeling in de raadsvergadering van 15 september is echter "als alles meezit". Een onzekere factor is dat in het kader van de voorbereidingsprocedure zienswijzen kunnen worden ingediend. Het aantal, de aard en de inhoud van de reacties kan leiden tot de noodzaak van een aanpassing van de stukken en misschien zelf opnieuw behandeling in B&W. Dat kan betekenen dat de "deadlines" voor behandeling in de raad van 15 september dan niet kunnen worden gehaald en de besluitvorming in de raad pas kan plaatsvinden op 27 oktober 2015. Op zich hoeft dat geen beletsel te zijn om de nieuwe sluitingstijden te laten ingaan per 1 januari 2016. Als op 1 januari 2016 ook de dan bestaande ontheffingen worden ingetrokken dan resteert voor de betrokken ondernemers relatief weinig tijd tussen de besluitvorming in de raad en de ingang van de -dan ook voor hen geldende- nieuwe sluitingstijdenregeling. **Daarom blijven wij bij het eerdere advies om de intrekking van die ontheffingen pas te laten geschieden na een behoorlijke overgangstermijn. In dit advies wordt uitgegaan van één jaar.** Met dat laatste wordt beoogd om de ondernemers die over zo'n ontheffing beschikken voldoende gelegenheid te beiden om hun bedrijfsvoering aan te passen.

Beslispunt 1

De wijziging van art. 2:29 van de APV komt neer op de volgende sluitingstijden:

natte horeca:

in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 04:00 uur (waarbij voor de nacht van zaterdag op zondag een toegangsstop van 02:00 uur gelat);

op weekdays 02:00 uur;

droge horeca: sluiting een half uur vóór de natte horeca, dus

- in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 03:30 uur;
- op weekdays 01:30 uur;

strandpaviljoens: in de zomer 02:00 uur, in de winter 00:00 uur;

paracommerciële horeca: tijdens bijzondere nachten 01:00 uur, overige nachten 00:00 uur;

terrassen: 00:00 uur.



In het artikel wordt opgenomen dat bij openstelling na 02:00 uur de ondernemer verplicht is om te voldoen aan een door de burgemeester vast te stellen "**Regeling beveiliging horecabedrijven**". Die regeling houdt onder meer in dat bij openstelling na 02:00 uur een ondernemer verplicht is een beveiligingsplan in te dienen. Voor bedrijven binnen het horecaconcentratiegebied geldt de aanvullende eis om na 02:00 uur minimaal 2 beveiligers te hebben plus een alarmknop met opvolging tot 15 min. Ook andere maatregelen, zoals een eventuele verplichting tot het hanteren van een "toegangsstop" (na een bepaald tijdstip niet meer naar binnen maar alleen nog naar buiten) en een "afbouwregeling" (na een bepaald tijdstip "tap dicht", "muziek uit" en "licht aan") kunnen worden opgenomen in die door de burgemeester vast te stellen regeling. Een toegangsstop is overigens standaard van kracht voor de natte horeca in de nacht van zaterdag op zondag. Dat laatste vloeit voort uit uw besluitvorming van 21 april 2015.

De wijziging van artikel 2:27 heeft te maken met aanpassing van de begripsbepalingen.

Beslispunt 2

Dit betekent dat, nadat de nieuwe sluitingstijden van kracht worden, ontheffingen voor nachtzaken (dus tot na 04:00 uur) worden beperkt tot uitsluitend bedrijven die op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan mogen fungeren als discotheek.

Beslispunt 3

Het voorstel is om voor ontheffingen

- a. die reeds zijn verleend, een **overgangstermijn** te hanteren. Die ontheffingen worden ingetrokken één jaar na de datum waarop de nieuwe sluitingstijden van kracht worden;
- b. die worden verleend **na de dag waarop dit voorstel in uw vergadering is behandeld**, een **voorlopig karakter** te geven. Die ontheffingen worden verleend tot ten hoogste één jaar na de datum waarop de nieuwe sluitingstijden van kracht worden.

Beslispunt 4

Het raadsvoorstel gedurende zes weken ter inzage te leggen (openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) en **na afloop** van die periode met de eventuele ingekomen zienswijzen om advies voor te leggen aan de Commissie Bestuur.

Risico's:

Er zullen ondernemers zijn die door de wijziging van de sluitingstijden minder lang open mogen blijven dan nu nog het geval is. Het gaat om ongeveer 18 bedrijven die vooral in het centrum van Schagen zijn gevestigd. De APV geeft voor de kern Schagen nu als sluitingstijdstip 00:00 uur maar die bedrijven mogen op basis van een ontheffing in het weekend tot 06:00 uur open blijven. Na aanpassing van de APV geldt -ook voor de kern Schagen- in het weekend een sluitingstijd van 04:00 uur in plaats van 00:00 uur. Omwille van de duidelijkheid is het wenselijk om zoveel mogelijk te werken met alleen de APV-bepaling en ontheffingen van die bepaling in te trekken. Het intrekken van ontheffingen kan er toe leiden dat ondernemers stellen dat zij in hun belangen worden geschaad. Of dat ook zal leiden tot schadeclaims is onzeker, evenals de hoogte van dergelijke claims en de vraag of die claims ook moeten worden gehonoreerd. Het lijkt aannemelijk dat de grootste omzet in de uitgaanshoreca normaliter niet wordt gegenereerd in de periode tussen 04:00 en 06:00 uur maar in de periode vóór 04:00 uur. Ook zijn er bedrijven die wel een ontheffing tot 06:00 uur hebben maar in de praktijk eerder sluiten. Hoewel het risico op schadeplichtigheid voor de gemeente als vrij laag wordt ingeschat, is er voor alle zekerheid voor gekozen om voor de al verleende ontheffingen een ruime overgangstermijn te hanteren (één jaar na inwerkingtreding van de nieuwe APV-bepalingen). Dat geeft de ondernemers de mogelijkheid om hun bedrijfsvoering (en hun publiek) voor te bereiden op de nieuwe sluitingstijden. Zolang de nieuwe APV-bepalingen nog niet van kracht zijn, zullen nieuwe ontheffingen een tijdelijk karakter krijgen.



1. Aanleiding

De aanleiding om te komen tot een aanpassing van de sluitingstijdenregeling is de wens om bestaande onduidelijkheden weg te nemen, rekening te houden met actuele ontwikkelingen en aansluiting te zoeken aan het beleid van buurgemeenten.

2. Doelstelling en maatschappelijke effecten

De opzet is om voor het sluitingsuur voor openbare inrichtingen een regeling te laten vaststellen die voldoet aan de volgende uitgangspunten:

- **Duidelijk.** De regeling moet geen vraagtekens opleveren maar juist vragen beantwoorden. De huidige regeling (volgens de APV in de kern Schagen 00:00 uur maar in de praktijk een versnipperd beeld door de vele ontheffingen) is zeer onbevredigend;
- **Praktisch.** De regeling moet uitvoerbaar en handhaafbaar zijn. Om het aantal ijkmomenten per nacht niet groter te laten zijn dan strikt noodzakelijk, is als uitgangspunt genomen dat voor gelijksoortige inrichtingen dezelfde sluitingstijden gelden (ongeacht de locatie);
- **Afgewogen.** De sluitingstijdenregeling is opgenomen in het belang van de openbare orde. Daarom moet een afweging plaatsvinden van de risico's op verstoring van die openbare orde. Daartoe valt ook het risico op verstoring van de nachtrust voor de woon- en leefomgeving door (geluid)overlast;
- **Actueel.** De regeling moet aansluiten aan de huidige inzichten over sluitingstijden in relatie tot openbare orde en, waar mogelijk, ook aansluiten aan het beleid in de regio. Dat heeft ook te maken met intergemeentelijke samenwerking op het gebied van toezicht en handhaving en met de wens om nachtelijk "alcoholtourisme" te voorkomen

Argumenten

- a. In Schagen hebben we in de APV-bepaling nu nog verschillende regimes (oud-Schagen, oud-Zijpe, oud-Harenkarspel). Dat resulteert op zich al in 7 verschillende varianten voor de sluitingstijd. Daarnaast hebben we een ontheffingenbeleid dat is vastgelegd in een horeca-convenant van de voormalige gemeente Schagen. Dat convenant geeft alleen voor het gebied van de voormalige gemeente Schagen al 10 varianten al naar gelang de aard van een bedrijf, de dag en de ligging. De combinatie van APV en convenant resulteert in 17 varianten voor een sluitingsregeling en dat levert een zeer ondoorzichtig beeld op. Bovendien is het convenant onduidelijk c.q. verouderd.
- b. De bevoegdheid van de burgemeester om ontheffing te verlenen van het sluitingstijdstip is een publiekrechtelijke bevoegdheid. De aangewezen weg om die bevoegdheid nader uit te werken is een door de burgemeester vastgestelde beleidslijn. Een horeca-convenant is een overeenkomst die geen bindende werking heeft voor partijen die de overeenkomst niet hebben ondertekend.
- c. Het beleid in Den Helder is redelijk actueel (vastgesteld juni 2013). Omdat in het verleden het beleid van Schagen is verruimd juist naar aanleiding van een verruiming van het beleid in Den Helder lijkt het logisch om ook nu die regionale aansluiting te behouden.
- d. Een beleid dat zo veel mogelijk aansluit bij de buurgemeente(n) levert eenduidigheid op voor zowel het publiek, de ondernemers, de politie en de gemeenten. Voor toezicht en handhaving is het van belang dat het beleid primair is afgestemd op de buurgemeente die tot hetzelfde basisteam van de politie behoort.

De insteek is om in de APV zelf zo duidelijk en praktisch aan te geven welke sluitingstijden gelden. Uitgangspunten daarbij zijn dat onderscheid wordt gemaakt tussen "**wie**" en "**wanneer**". Bij "**wie**" (soort horecabedrijf) wordt onderscheid wordt gemaakt tussen **natte horeca**, **droge horeca**, **paracommerciële horeca**, **strandpaviljoens** en **terrassen**. Bij "**wanneer**" wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds **uitgaansnachten** en **bijzondere nachten** en anderzijds **gewone nachten**. Het bovengenoemde onderscheid heeft te maken met de verschillende doelgroepen van de diverse horecavormen en met het specifieke karakter (situering) van strandpaviljoens.



Met "uitgaansnacht" wordt bedoeld een in het algemeen wekelijks terugkerende nachtelijke periode die gekenmerkt wordt door een relatief groot aantal bezoekers van de horeca. In het algemeen -en ook in dit voorstel- zijn dat de nacht van vrijdag op zaterdag en de nacht van zaterdag op zondag. Met "bijzondere nacht" wordt bedoeld op een uitgaansnacht die slechts incidenteel -althans niet wekelijks- plaats vindt.

Bij terrassen is een belangrijke factor dat het gaat om het uitoefenen van het horecabedrijf in de open lucht. Dat kan, vooral 's nachts, relatief snel leiden tot verstoring van de openbare orde (o.a. geluidsoverlast voor de woon- en leefomgeving). In de voorgestelde opzet is er ook van uitgegaan dat het gebruikelijk en redelijk is om tijdens bijzondere nachten en tijdens uitgaansnachten aan het belang van de nachtrust voor de woonomgeving in het algemeen iets minder zware eisen te stellen dan in gewone nachten. Daarom gelden voor uitgaansnachten en bijzondere nachten daar waar mogelijk ruimere openstellingsmogelijkheden dan voor gewone nachten.

Ter verdere verduidelijking wordt in de APV een begripsbepaling opgenomen van "bijzondere nachten". Ook wordt opgenomen dat de burgemeester kan bepalen welke nachten vallen onder de categorie bijzondere nachten. Dat geeft de burgemeester de mogelijkheid om op efficiënte wijze in te spelen op eventuele nieuwe omstandigheden.

De in het voorstel genoemde tijdstippen zijn gekozen op basis van argumenten zoals bijvoorbeeld het beleid in de buurgemeenten, het op efficiënte wijze kunnen houden van toezicht en de ervaringen van de politie.

Gelet op het vorenstaande is het voorstel om in de sluitingstijdenregeling het volgende op te nemen:

- 1 natte horeca:
 - a in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 04:00 uur, met voor de nacht van zaterdag op zondag een toegangsstop van 02:00 uur;
 - b op weekdays 02:00 uur;
- 2 droge horeca: sluiting een half uur vóór de natte horeca, dus
 - a in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 03:30 uur;
 - b op weekdays 01:30 uur;
- 3 strandpaviljoens: in de zomer 02:00 uur, in de winter 00:00 uur;
- 4 paracommerciële horeca: tijdens bijzondere nachten 01:00 uur, overige nachten 00:00 uur;

terrassen: 00:00 uur

Aandachtspunt: specifieke "nachthoreca"

Voor de goede orde: de burgemeester blijft ook onder de nieuwe regeling de bevoegdheid houden om ontheffing van het sluitingsuur te verlenen. Vanuit de horeca is inmiddels al de wens geuit om voor "nachtzaken" een structurele ontheffing te verlenen voor het weekend en bijzondere dagen. Om nu te voorkomen dat er vervolgens onduidelijkheid ontstaat over de vraag wanneer een bedrijf al dan niet voor zo'n ontheffing in aanmerking kan komen, strekt het voorstel er tevens toe om in te stemmen met het beleidsvoornemen van de burgemeester om ontheffingen voor nachtzaken in beginsel te beperken tot bedrijven die op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan mogen fungeren als discotheek.

In uw vergadering van 21 april 2015 heeft wethouder Beemsterboer verzocht om voor de openstellingsmogelijkheden van discotheken nader onderzoek te doen. In dat kader noemde hij specifiek de gemeente Maastricht als mogelijk voorbeeld.

Uit navraag blijkt dat Maastricht niet werkt met een specifieke omschrijving van "discotheek" maar dat "nachthoreca" daar wordt omschreven als "horeca met een ontheffing van het sluitingsuur".

Volgens de APV van Maastricht moet de horeca in die gemeente in het weekeinde tussen 03:00 en 07:00 uur gesloten zijn (in de horecaconcentratiegebieden: tussen 03:30 en 07:00 uur).

Ontheffing van het sluitingsuur wordt alleen verleend aan:

- a. een inrichting, welke is gelegen in een horecaconcentratiegebied;
- b. een grootschalige inrichting met een bovenstedelijke functie;
- c. een studentensociëteit.

De ontheffingen voor nachthoreca worden verleend tot uiterlijk 05:00 uur.



De structuur van de gemeente Maastricht is anders dan die van de gemeente Schagen. Dat komt niet alleen omdat Maastricht provinciehoofdstad is maar ook omdat die gemeente veel minder afzonderlijke kernen heeft dan de gemeente Schagen. In onze gemeente is alleen binnen de kern Schagen sprake van een horecaconcentratiegebied. Als u er -als in Maastricht- voor zou kiezen om de ontheffingsmogelijkheden voor nachthoreca uit te breiden tot "alle inrichtingen binnen een horecaconcentratiegebied" dan kan dat betekenen dat voor horecabedrijven binnen de ene kern (Schagen) andere sluitingstijden gaan gelden dan voor horecabedrijven in de andere kernen. Dat lijkt niet in het belang van de gewenste eenduidigheid binnen de gemeente. Omdat het kan gaan om gelijksoortige horecabedrijven kan het bovendien worden ervaren als een oneerlijke systematiek. Een aanvullend criterium "een grootschalige inrichting met een bovenstedelijke functie" is op zich wel mogelijk maar kan ook weer leiden tot interpretatieverschillen (wat is "grootschalig" en wat is "een bovenstedelijke functie"). Al met al zien wij in het overnemen van de systematiek van Maastricht geen meerwaarde.

Aandachtspunt: terrassen

Een aandachtspunt is de sluitingstijd van terrassen en dan met name de terrassen in zogenaamde "binnentuinen".

Voor horecabedrijven gelden normen ter beperking van geluidsoverlast. Die normen staan in het op de Wet Milieubeheer gebaseerde Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim). De menselijke stem valt echter niet onder die normen. Als het publiek alleen binnen in een inrichting aanwezig is, zal het stemgeluid niet snel leiden tot geluidsoverlast voor de woonomgeving. Anders wordt dit als het publiek verblijft op een terras.

Een terras is gelegen in de open lucht en het in bedrijf hebben van een terras zal daarom relatief snel kunnen leiden tot geluidsoverlast voor de (woon)omgeving. Dat geldt in bijzondere mate voor terrassen in binnentuinen. Als zo'n binnentuin ingesloten is door woonbebouwing dan kan dat leiden tot een soort "amfitheater-effect". Het zal duidelijk zijn dat een terras vooral aantrekkelijk is als sprake is van mooi, warm weer. Dat is echter ook de situatie waarbij omwonenden de behoefte kunnen hebben om tijdens de nachtrust een slaapkamerraam enigszins geopend te hebben. Het 's nachts geopend hebben van een terras kan dus snel conflicteren met het belang van de nachtrust voor de woonomgeving. In de kern Schagen heeft dit recentelijk helaas geleid tot klachten en tot in ieder geval één bezwaarschrift van omwonenden.

In de Wet Milieubeheer is het uitgangspunt dat de meest stringente geluidnormen gelden tussen 23:00 en 07:00 uur (nachtperiode). Gelet op het relatief grote risico op nachtelijke geluidsoverlast is in dit voorstel de sluitingstijd voor terrassen gesteld op niet later dan 00:00 uur. Zoals al eerder gesteld blijft de burgemeester dan nog steeds de bevoegdheid houden om daar waar géén geluidsoverlast te vrezen valt, een ontheffing voor een later tijdstip te verlenen. Dergelijke "laag-risico-gevallen" kunnen voortvloeien uit bijvoorbeeld de specifieke ligging ten opzichte van de omringende bebouwing of uit de wijze waarop de betreffende horecaondernemer zijn verantwoordelijkheid inhoud geeft.

Om de vinger aan de pols te houden kan zo'n ontheffing de eerste maal bij wijze van proef worden verleend en vervolgens op jaarbasis worden gecontinueerd.

Regeling beveiliging horecabedrijven

Openstelling na 02:00 uur is volgens dit voorstel mogelijk gedurende uitgaansnachten en bijzondere nachten. Als een bedrijf tot na 02:00 uur open wil blijven, moet het voldoen aan de door de burgemeester vast te stellen "Regeling beveiliging Horecabedrijven Schagen 2015". In die regeling wordt onder meer bepaald wanneer een bedrijf gebruik moet maken van horecaportiers. Inrichtingen die tot na 02:00 uur open zijn, krijgen op grond van die regeling de verplichting om te beschikken over een veiligheidsplan. Als het gaat om een inrichting die tot na 02:00 uur open is en gelegen is binnen het horecaconcentratiegebied, wordt die verplichting aangevuld met de verplichting om na 02:00 uur te beschikken over minimaal 2 beveiligers plus een alarmknop met opvolging tot 15 min. na sluiting.



In de regeling kunnen ook andere maatregelen worden opgenomen, zoals een eventuele verplichting tot het hanteren van een "toegangsstop" (na een bepaald tijdstip niet meer naar binnen maar alleen nog naar buiten).

Voor bedrijven die niet in een horecaconcentratiegebied vallen zullen in het algemeen minder zware eisen worden opgenomen dan voor bedrijven die daar wel binnen vallen. Achterliggende gedachte hierbij is de aanname dat binnen een horecaconcentratiegebied sprake is van relatief veel uitgaanspubliek en dat de combinatie van "alcohol" en "veel uitgaanspubliek" kan leiden tot een hoger risico op verstoring van de openbare orde en veiligheid.

De uit de Regeling beveiliging Horecabedrijven voortvloeiende verplichtingen zijn overigens voor de bedrijven in het horecaconcentratiegebied niet helemaal nieuw. Zij zijn bedoeld als vervanging voor de verplichtingen die zijn opgenomen in het door de voormalige gemeente Schagen gesloten horeca-convenant.

Wijziging horeca-convenant

Door de gemeente Schagen is een "horeca-convenant" afgesloten. Aan dat convenant is een bijlage toegevoegd waarin staat dat horecaondernemers onder bepaalde omstandigheden sluitingstijden mogen hanteren die afwijken van de regeling in de APV. Die constructie wijkt af van het regionale model en roept vraagtekens op.

De bijlage is destijds aan het convenant toegevoegd om ondernemers in het centrum van Schagen ruimere openstellingsmogelijkheden te bieden dan volgens de APV was toegestaan (in de APV van de voormalige gemeente Schagen was namelijk als sluitingstijd 00:00 uur opgenomen). Het is een overeenkomst die alleen geldt voor de horecaondernemers die aan die overeenkomst deel nemen. In zo'n overeenkomst mag echter niet worden afgeweken van de wet (zoals de in de APV vastgelegde sluitingstijden). Als het gaat om het vaststellen van sluitingstijden dan is een publiekrechtelijke regeling (zoals de APV) de aangewezen weg. Dat geldt ook voor de mogelijkheden om ontheffing te verlenen van die sluitingstijden.

Bij de convenantpartners zal worden aangegeven dat de gemeente de bijlage bij het convenant wil aanpassen. Die aanpassing betekent dat voor wat betreft de sluitingstijden en de in het kader van het sluitingstijdstip te nemen beveiligingsmaatregelen voortaan wordt verwezen naar de APV en naar de op de APV gebaseerde "Regeling beveiliging horecabedrijven".

Alternatieven

Het alternatief is om de sluitingstijdenregeling niet aan te passen of op onderdelen te wijzigen. Het nadeel van het niet aanpassen van de sluitingstijdenregeling is dat de bestaande versnippering blijft voortbestaan en de beoogde duidelijkheid niet zal worden bereikt. Het voordeel van het niet aanpassen van de sluitingstijden is dat de gemeente minder financieel-juridische risico's loopt omdat de status quo voor de ondernemers niet zal wijzigen (zie het volgende kopje). Een ander alternatief is om de sluitingstijden van de horeca in het geheel niet meer te regelen (geheel vrij laten). Dat kan echter leiden tot ongewenste effecten (o.a. nachtelijke overlast, "alcoholtourisme"). Bovendien staat het geheel vrij laten van de sluitingstijden op gespannen voet met het gemeentelijk alcoholmatigingsbeleid.

Juridische aspecten

Het gaat om een voorstel tot wijziging van een artikel van een gemeentelijke verordening en het lijkt nagenoeg onmogelijk om daarbij iedereen tevreden te stellen. De voorgestelde wijziging geeft een aantal horecaondernemers ruimere mogelijkheden voor openstelling van hun bedrijf. Dat verhoogt het risico op bezwaren van de kant van omwonenden. Er zijn ook horecaondernemers die minder ruime mogelijkheden krijgen. Dat kan leiden tot bezwaren van de kant van die ondernemers. Het beeld wordt gecompleteerd door een voormalig ondernemer uit Schagen die heeft aangegeven een juridische procedure te willen starten als zijn opvolger - de huidige exploitant - ruimere openstellingsmogelijkheden krijgt dan wat hem destijds was toegestaan.

Het wijzigen van een algemeen verbindend voorschrift (zoals het aanpassen van een APV-artikel over de sluitingstijden) is in beginsel niet vatbaar voor bezwaar. Bij bezwaren van de zijde van ondernemers moet ook rekening worden gehouden met het doel van de sluitingstijdenregeling



(openbare orde en veiligheid). Het economisch belang van de ondernemer valt niet onder de belangen die in het kader van de sluitingstijden moeten worden meegewogen (uitspraak Raad van State 18-01-2015, nr. 201403523/1/A3).

Toch kleven er aan het voorstel wel juridische risico's. Dat komt omdat we niet alleen te maken hebben met de tijden die zijn vastgelegd in de verordening zelf maar ook met een aantal ontheffingen. In de voormalige gemeente Schagen was in de APV voor alle openbare inrichtingen een sluitingstijd vastgelegd van 00:00 uur. Veel horecaondernemers in het centrum van Schagen hebben echter een structurele **ontheffing** gekregen om tot een later tijdstip open te blijven. Die ontheffingen vloeien voort uit het door Schagen gehanteerde horeca-convenant en gingen zo ver dat een aantal bedrijven in het weekend feitelijk in het geheel niet gebonden is aan een sluitingstijdstip. De ontheffingen zijn verleend "voor onbepaalde tijd". Dat betekent dat ook na een wijziging van de APV die ondernemers een beroep kunnen blijven doen op hun ontheffingen. Het intrekken van een ontheffing is vatbaar voor bezwaar. Toch zal intrekking van die ontheffingen wel nodig zijn. De thans ondervonden versnippering en onduidelijkheid heeft immers vooral te maken met de uit het horecaconvenant voortvloeiende ontheffingen. Het ongelimiteerd voortbestaan van die ontheffingen frustrateert dus de voorgestelde aanpassing/harmonisering van de sluitingstijdenregeling.

Het is nu de vraag hoe wordt omgegaan met die reeds verleende ontheffingen. Twee uitersten zijn:

1. **het, gelijktijdig met de inwerkingtreding van de nieuwe sluitingstijden, intrekken van alle tot op dat moment verleende ontheffingen.** Dat betekent dat alles in één keer wijzigt. Het voordeel is dat er voor alle betrokkenen in één keer duidelijkheid is. Het nadeel is dat de ondernemers die daardoor te maken krijgen met een inperking van hun openstellingsmogelijkheden, kunnen aanvoeren dat zij onvoldoende mogelijkheden hebben gehad om zich daar op voor te bereiden en dat zij daarom in hun belangen worden geschaad. Het intrekken van de ontheffingen kan dan leiden tot bezwaarschriften en schadeclaims richting gemeente.
2. **voor het intrekken van de ontheffingen een ruime overgangstermijn hanteren** (bijvoorbeeld één jaar na inwerkingtreding van de nieuwe sluitingstijden). Een ruime overgangstermijn biedt ondernemers die zich door het intrekken van hun ontheffing in hun belang voelen geschaad, meer gelegenheid om zich op de nieuwe situatie voor te bereiden. In die zin is het ook van belang voor de gemeente omdat de gemeente dan minder risico loopt om te worden beticht van onzorgvuldige besluitvorming.

Het voorstel is om voor ontheffingen die reeds zijn verleend een overgangstermijn te hanteren. Dat betekent dat die ontheffingen worden ingetrokken één jaar na de datum waarop de wijziging van artikel 2:29 APV van kracht wordt. Het voorstel is ook om ontheffingen die worden verleend na de dag waarop dit voorstel in uw vergadering is behandeld, een voorlopig karakter te geven. Dat betekent dat die ontheffingen worden verleend tot ten hoogste één jaar na de datum waarop de eerdergenoemde wijziging van de APV van kracht wordt.

3. Financiën

Aan een besluit tot het doorvoeren van de voorgestelde wijzigingen van het APV-artikel zijn op zich geen financiële gevolgen verbonden. De eerdergenoemde juridische risico's kunnen echter wél leiden tot financiële gevolgen.



4. Personele aspecten

De personele aspecten hebben vooral te maken met de werkzaamheden die voortvloeien uit het intrekken van alle tot op heden verleende structurele ontheffingen. Dat betekent niet alleen een inventarisatie van alle met ingang van 01-01-2013 door de huidige gemeente Schagen verleende ontheffingen (hetgeen relatief eenvoudig is) maar ook een inventarisatie van de besluitvorming van haar voorgangers. Omdat met name in de kern Schagen sprake is geweest van een lange periode waarin een groot aantal ontheffingen is verleend, zal het grootste deel van de inventarisatiewerkzaamheden betrekking hebben op de dossiers van de voormalige gemeente Schagen. Als uw besluitvorming leidt tot het indienen van bezwaren dan moet ook rekening worden gehouden met de noodzaak om capaciteit vrij te maken voor de behandeling van die bezwaarschriften. Hoe groot die capaciteit moet zijn is in dit stadium niet in te schatten.

5. Integraliteit

Het voornemen om te komen tot een nieuwe regeling voor de sluitingstijden is voorgelegd aan het taakveld Openbare Orde en Veiligheid, aan de politie en aan het taakveld Toezicht & Handhaving. Ook is het voornemen besproken met vertegenwoordigers van de horeca. Die in die bespreking door de horeca aangedragen alternatieven zijn gedeeltelijk overgenomen.

6. Communicatie

Nadat u uw besluit heeft genomen zal het raadsvoorstel gedurende zes weken ter inzage liggen (openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) en na afloop van die periode met de eventuele ingekomen zienswijzen om advies worden voorgelegd aan de Commissie Bestuur. Daarna wordt het stuk geagendeerd voor een vergadering van de gemeenteraad. Van de terinzagelegging en de agendering voor de commissie en de Raad zal mededeling worden gedaan aan de vertegenwoordigers van de horecaondernemers, aan het taakveld Openbare Orde en Veiligheid, aan de politie en aan het taakveld Toezicht & Handhaving.

7. Risico's

De voorgestelde wijziging betekent dat sommige horecaondernemers ruimere mogelijkheden krijgen voor openstelling van hun bedrijf. Dat verhoogt het risico op bezwaren van de kant van omwonenden. Er zullen ook horecaondernemers zijn die minder ruime mogelijkheden krijgen. Dat kan leiden tot bezwaren van de kant van die ondernemers. Vervolgens kan de voorgestelde wijziging betekenen dat bepaalde groepen uitgaanspubliek hun uitgaanspatroon iets moeten aanpassen. Dat kan leiden tot weerstand van de kant van die groepen.

8. Behandeling in commissie en raad

Het voorstel behoort om advies te worden voorgelegd aan de Commissie Bestuur en vervolgens ter besluitvorming aan de Raad. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid lijkt het volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure raadzaam (het raadsvoorstel en ontwerp-raadsbesluit eerst zes weken ter inzage leggen). In uw vergadering van 21 april 2015 heeft u aangegeven dat u eerst die voorbereidingsprocedure wilt volgen vóórdat het stuk wordt geagendeerd voor de Commissie Bestuur. Gelet op de benodigde procedure en de vergaderschema's van Commissie en Raad komt dat uit op de volgende planning:

BW: 9 juni 2015

Publicatie terinzagelegging: woensdag 17-06-2015

Ter inzage m.i.v.: donderdag 18-06-2015 t/m woensdag 22-07-2015

Behandeling ingediende zienswijzen: tot en met woensdag 29-07-2015

Aanleveren stukken aan Griffie (Commissie Bestuur): uiterlijk donderdag 30-07-2015, 12:00 uur.

Commissie Bestuur: woensdag 26-08-2015

Raad: dinsdag 15-09-2015

Bijlage(n):

Concept-Raadsvoorstel en -besluit en concept "Regeling beveiliging horecabedrijven".



Raadsvoorstel

Raadsvergadering van 15 september 2015

Agendapunt

Relatie met Collegevoorstel / registratienr.: 15.004463

Datum besluit 9 juni 2015

Behandelaar R.J. Smidt

Telefoonnr. 0224 – 210 363

Onderwerp wijziging APV (sluitingstijden horeca)

Domein Domein Burger en Bestuur

Registratienr. 15.004369

Samenvatting

Het voorstel is om artikel 2:29 van de APV te wijzigen zodat:

1. de regeling beter aansluit bij de huidige inzichten over sluitingstijden;
2. de in de praktijk te hanteren sluitingstijden meer overeenstemmen met de APV-bepaling zelf en daardoor kan worden gekomen tot een afname van het aantal ontheffingen;
3. de regeling duidelijker en beter werkbaar is (deregulering).

In samenhang met de wijziging van artikel 2:29 moet ook artikel 2:27 (begripsbepalingen) worden aangepast.

Voorgesteld besluit

- I. Wijzig artikel 2:29 van de APV (sluitingstijden) zodanig dat -beknopt weergegeven- de sluitingstijden in de APV als volgt worden bepaald:
 - a. natte horeca:
 - i. in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 04:00, waarbij voor de nacht van zaterdag op zondag een toegangsstop van 02:00 uur geldt;
 - ii. op weekdays 02:00 uur;
 - b. droge horeca: sluiting een half uur vóór de natte horeca, dus
 - i. in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 03:30 uur;
 - ii. op weekdays 01:30 uur;
 - c. strandpaviljoens: 02:00 uur;
 - d. paracommerciële horeca: tijdens bijzondere nachten 01:00 uur, overige nachten 00:00 uur;
 - e. terrassen: 00:00 uur.
- II. Pas artikel 2:27 van de APV (begripsbepalingen) aan en neem daar ter verduidelijking in op wat wordt verstaan onder "natte horeca", "droge horeca" en "bijzondere nachten";
- III. Stem er mee in dat na inwerkingtreding van het onder I. genoemde besluit de burgemeester ontheffingen voor nachtzaken (dus tot na 04:00 uur) in beginsel beperkt tot bedrijven die op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan mogen fungeren als discotheek.

Financiële gevolgen

Aan een besluit tot het wijzigen van de APV zijn geen financiële gevolgen verbonden.

Aanleiding

De aanleiding voor het aanpassen van de sluitingstijden is de wens om:

- onduidelijkheden weg te nemen;
- rekening te houden met actuele ontwikkelingen en
- aansluiting te zoeken aan het beleid van buurgemeenten.

Een actuele, duidelijke regeling in de APV zelf is beter dan een verouderde APV-bepaling die in de praktijk leidt tot de behoefte aan een groot aantal ontheffingen.

1. Doelstelling en maatschappelijke effecten

Wij willen een regeling die voldoet aan de volgende uitgangspunten:

- **Duidelijk.** Het beleid moet geen vraagtekens opleveren maar juist vragen beantwoorden;
- **Praktisch.** Het beleid moet uitvoerbaar en handhaafbaar zijn;
- **Afgewogen.** De sluitingstijdenregeling is in het belang van de openbare orde. Daarom moet een afweging plaatsvinden van de risico's op verstoring van die openbare orde. Daartoe valt ook het risico op verstoring van de nachtrust voor de woon- en leefomgeving;
- **Actueel.** Het beleid moet aansluiten aan de huidige inzichten over sluitingstijden en, waar mogelijk, ook aansluiten aan het beleid in de regio. Dat heeft ook te maken met efficiënte intergemeentelijke samenwerking op het gebied van toezicht en handhaving.

Het beoogde effect is dat verstoring van de openbare orde door nachtelijke openstelling wordt beperkt en het voor alle betrokkenen duidelijker wordt welke sluitingstijden worden gehanteerd.

2. Argumenten

- In Schagen hebben we in de APV-bepaling nog verschillende regimes (oud-Schagen, oud-Zijpe, oud-Harenkarspel) plus een horeca-convenant van de voormalige gemeente Schagen. Daarmee hebben we in totaal 17 varianten voor een sluitingsregeling. Dat geeft een ondoorzichtig beeld en is niet goed werkbaar. Bovendien is het horecaconvenant onduidelijk en verouderd en niet het juiste middel om de sluitingstijden te regelen.
- In het verleden is het beleid van Schagen verruimd naar aanleiding van een verruiming van het beleid in Den Helder. In Den Helder is het beleid in 2013 geactualiseerd. Het lijkt logisch om ook nu die regionale aansluiting te behouden. Dat is ook wenselijk voor het efficiënt uitvoeren van (intergemeentelijk georganiseerd) toezicht en handhaving.

De insteek is om in de APV zelf duidelijk aan te geven welke sluitingstijden gelden. Er wordt onderscheid gemaakt tussen "**wie**" (**natte** horeca, **droge** horeca, **paracommerciële** horeca, **strandpaviljoens** en **terrassen**) en "**wanneer**" (**uitgaansnachten**, **bijzondere** nachten, **gewone** nachten). Het lijkt redelijk is om tijdens bijzondere nachten en tijdens uitgaansnachten aan het belang van de nachtrust voor de woonomgeving minder zware eisen te stellen dan in gewone nachten. Daarom gelden voor uitgaansnachten en bijzondere nachten daar waar mogelijk ruimere openstellingsmogelijkheden dan voor gewone nachten.

Ter verduidelijking wordt in de APV in artikel 2:27 een begripsbepaling opgenomen van "bijzondere nachten". Ook wordt opgenomen dat de burgemeester kan bepalen welke nachten vallen onder de categorie bijzondere nachten. Dat geeft de burgemeester de mogelijkheid om op efficiënte wijze in te spelen op eventuele nieuwe omstandigheden.

De in het voorstel genoemde tijdstippen zijn gekozen op basis van argumenten zoals het beleid in de buurgemeenten, het op efficiënte wijze kunnen houden van toezicht en de ervaringen van de politie.

Het voorstel komt neer op de volgende sluitingstijdstippen:

- 1 natte horeca:
 - a in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 04:00 uur waarbij voor de nacht van zaterdag op zondag een toegangsstop van 02:00 uur geldt;
 - b op weekdays 02:00 uur;
- 2 droge horeca: sluiting een half uur vóór de natte horeca, dus
 - a in het weekeinde en tijdens bijzondere nachten: 03:30 uur;
 - b op weekdays 01:30 uur;
- 3 strandpaviljoens: 02:00 uur;
- 4 paracommerciële horeca: tijdens bijzondere nachten 01:00 uur, overige nachten 00:00 uur;
- 5 terrassen: 00:00 uur

De burgemeester blijft bevoegd om ontheffing van het sluitingsuur te verlenen. Vanuit de horeca is de wens geuit om voor "nachtzaken" een structurele ontheffing te verlenen voor openstelling in het weekend en bijzondere nachten tot ná 04:00 uur. Om te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over de vraag wanneer een bedrijf wel of niet een "nachtzaak" is en voor zo'n ontheffing in aanmerking komt, stellen wij u voor om er mee in te stemmen dat de burgemeester zulke ontheffingen in beginsel beperkt tot bedrijven die volgens het bestemmingsplan mogen fungeren als discotheek. Het doel is om meer eenheid in beleid te bereiken.

Aandachtspunt: terrassen

Voor horecabedrijven gelden geluidsnormen. Die normen staan in de Milieuwetgeving. De menselijke stem valt echter niet onder die normen. Bij een terras bevindt het publiek en personeel zich in de open lucht. Dat kan dan relatief snel leiden tot geluidsoverlast, vooral als het gaat om een terras in een binnentuin die is ingesloten door woningen ("amfitheater-effect").

Vanwege het relatief grote risico op nachtelijke geluidsoverlast is in dit voorstel de sluitingstijd voor terrassen gesteld op 00:00 uur. In gevallen waar géén geluidsoverlast is te vrezen, kan de burgemeester alsnog ontheffing voor een later tijdstip verlenen.

3. Financiën

Het besluit tot het wijzigen van het APV-artikel heeft geen financiële gevolgen.

4. Risico's

De voorgestelde wijziging geeft een aantal horecaondernemers ruimere mogelijkheden voor openstelling van hun bedrijf. Dat verhoogt het risico op weerstand bij omwonenden. Er zijn ook ondernemers die iets minder ruime mogelijkheden krijgen. Dat kan leiden tot weerstand bij die ondernemers. De wijziging kan ook betekenen dat bepaalde groepen uitgaanspubliek hun uitgaanspatroon iets moeten aanpassen. Dat kan leiden tot onvrede bij die groepen.

Tegen het wijzigen van het APV-artikel staat geen bezwaarmogelijkheid open. Het is begrijpelijk dat horecaondernemers opkomen voor hun specifieke bedrijfseconomische belangen. Die bedrijfseconomische aspecten vallen echter niet onder de belangen die in het kader van de sluitingstijden moeten worden meegewogen. Het gaat namelijk om een regeling in het belang van de openbare orde.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen,

gemeentesecretaris

burgemeester

De heer N.H. Swellengrebel

Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen

Gepubliceerde stukken/documenten: concept-raadsvoorstel en -besluit
De volgende stukken zijn te raadplegen op de website van de gemeente
Schagen.nl/bestuur&organisatie/gemeenteraad/vergaderingen en via de (gratis) te verkrijgen app
SIM/raaddigitaal (alleen voor iPads): concept-raadsvoorstel en -besluit

CONCEPT



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Schagen,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 9 juni 2015, nr. ;

gezien het advies van de commissie Bestuur d.d. 26 augustus 2015;

gelet op het bepaalde in de artikelen 2:27 en 2:29 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen 2013;

besluit:

- I. artikel 2:27 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen 2013 te wijzigen en te laten luiden als volgt:

Art. 2:27 begripsbepalingen

1. In deze afdeling wordt verstaan onder:
 - a. openbare inrichting:
 - i. een hotel, restaurant, pension, café, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis, clubhuis of strandpaviljoen;
 - ii. elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt of bereid;
 - b. terras: een buiten de besloten ruimte van de openbare inrichting liggend deel daarvan waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt.
 - c. terras aan de openbare weg: een terras dat direct grenst aan de openbare weg en/of rechtstreeks vanaf de openbare weg toegankelijk is.
 - d. strandpaviljoen: een openbare inrichting die zich geheel of gedeeltelijk bevindt op het strand.
 - e. natte horeca: een openbare inrichting waar het horecabedrijf wordt uitgeoefend als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet;
 - f. droge horeca: een openbare inrichting waar geen sprake is van het bedrijfsmatig of anders dan om niet verstrekken van alcoholhoudende drank voor gebruik ter plaatse;
 - g. paracommerciële horeca: een openbare inrichting die wordt geëxploiteerd door een paracommerciële rechtspersoon als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet;
 - h. bijzondere nacht: een door de burgemeester aangewezen, niet wekelijks terugkerende nachtelijke periode die door bijzondere omstandigheden gekenmerkt wordt door een relatief hoog aantal bezoekers van de natte horeca.

2. Onder openbare inrichting wordt mede verstaan een buiten de besloten ruimte van de openbare inrichting liggend deel daarvan waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt.
3. In deze afdeling wordt niet onder bezoekers verstaan:
 - a. de gezinsleden van de exploitant van de inrichting, alsmede zijn elders wonende bloed- en aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad;
 - b. de personen die voorkomen in het register als bedoeld in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht, alsmede personen bedoeld in artikel 438, derde lid van het Wetboek van Strafrecht (hotelgasten en hun medereizigers);
 - c. de personen wier aanwezigheid in de inrichting wegens dringende redenen noodzakelijk is.
- II. artikel 2:29 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen 2013 te wijzigen en te laten luiden als volgt:

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten:
 - a. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie "natte horeca"
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 04:00 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - b. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie "droge horeca":
 1. op zaterdag en zondag en tijdens bijzondere nachten: tussen 03:30 uur en 06:00 uur;
 2. op maandag tot en met vrijdag: tussen 01:30 uur en 06:00 uur;
 - c. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie "strandpaviljoens": tussen 02:00 uur en 06:00 uur;
 - d. Voor zover het inrichtingen betreft uit de categorie "paracommerciële horeca": tussen 00:00 uur en 06:00 uur en tijdens bijzondere nachten tussen 01:00 en 06:00 uur;
 - e. Voor zover het terrassen betreft: tussen 00:00 uur en 06:00 uur;
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd. Voor inrichtingen uit de categorie "natte horeca" geldt dat op zondag tussen 02:00 en 06:00 uur publiek geen toegang meer tot de inrichting mag worden verschaft (toegangsstop).
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.
4. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2.28, vierde lid onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.
5. Het eerste en derde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.
6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.
7. De burgemeester kan nachten aanwijzen die worden aangemerkt als "bijzondere nacht" als bedoeld in het eerste lid.

8. de burgemeester kan in het belang van de openbare orde en veiligheid nadere regels stellen met betrekking tot door horeca-ondernemers te treffen maatregelen.

Aldus besloten in de vergadering van: 15 september 2015.

De raad van de gemeente Schagen,

griffier

voorzitter

Mevrouw E. Zwagerman

Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen

CONCEPT



Regeling beveiliging Horecabedrijven

De Burgemeester van Schagen;

overwegende:

- dat in artikel 2:29 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen (APV) is aangegeven wanneer openbare inrichtingen gesloten moeten zijn;
- dat het tijdstip waarop de periode waarin een openbare inrichting gesloten moet zijn aanvangt verder wordt aangeduid met de term "sluitingstijd";
- dat hij het uit een oogpunt van openbare orde en veiligheid wenselijk acht om in relatie tot de sluitingstijd van openbare inrichtingen nadere regels te stellen;

gelet op titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 1:4, 1:8, 2:27 en 2:29 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen;

BESLUIT: vast te stellen de volgende:

Regeling beveiliging Horecabedrijven Schagen 2015

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

1. **Openbare inrichting:**
 - a. een hotel, restaurant, pension, café, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis, clubhuis of strandpaviljoen;
 - b. elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt of bereid.
 - c. de bij de onder a en b genoemde ruimten behorende terrassen.
2. **Natte horeca:** openbare inrichting met alcoholgebruik ter plaatse. Voorbeeld: café, restaurant, discotheek, commerciële kantine.
3. **Droge horeca:** openbare inrichting zonder alcoholgebruik ter plaatse. Voorbeeld: snackbar, broodjeszaak.
4. **Paracommerciële horeca:** niet-commerciële openbare inrichting waarbij de verkoop van alcoholhoudende drank ondergeschikt behoort te zijn aan andere doeleinden. Voorbeeld: niet-commerciële sportkantine, club- of buurthuis.
5. **Strandpaviljoen:** horeca die geheel of gedeeltelijk op het strand is gesitueerd.

-
6. **Sluitingstijd:** de periode waarbinnen een openbare inrichting gesloten moet zijn en er zich geen publiek in die inrichting mag bevinden. Voorbeeld: tussen 00:00 en 06:00 uur.
 7. **Sluitingstijdstip:** het tijdstip waarop de sluitingstijd aanvangt. Voorbeeld: 00:00 uur.
 8. **Toegangsstop:** het tijdstip waarna geen publiek meer naar binnen mag. Voorbeeld: 02:00 uur.
 9. **Afbouwregeling:** door de exploitant van de openbare inrichting op een bepaald tijdstip voorafgaande aan sluitingstijd te treffen maatregelen teneinde te bevorderen dat de bezoekers de inrichting verlaten. Voorbeeld: "muziek uit, licht aan, tap dicht".
 10. **Beveiligingsplan:** een door de exploitant van een openbare inrichting vastgesteld plan waarin maatregelen zijn opgenomen in het belang van de openbare orde en/of de openbare veiligheid in of nabij die inrichting.
 11. **Uitgaansnacht:** een meestal vaste en wekelijks terugkerende nachtelijke periode die gekenmerkt wordt door een relatief hoog aantal bezoekers van de natte horeca. Voorbeeld: de nacht van zaterdag op zondag.
 12. **Bijzondere nacht:** een niet wekelijks terugkerende nachtelijke periode die door bijzondere omstandigheden gekenmerkt wordt door een relatief hoog aantal bezoekers van de natte horeca. Voorbeeld: de nacht van de jaarwisseling, nachten die gerelateerd zijn aan bijzondere festiviteiten zoals Paasvee en Koningsdag.
 13. **Horeca-concentratiegebied:** het horeca-concentratiegebied als bedoeld in artikel 4:1 van de Algemene plaatselijke verordening Schagen.

Artikel 2. Beveiligingsplan

1. Een exploitant van een openbare inrichting is verplicht bij de burgemeester een beveiligingsplan in te dienen:
 - a. als voor de openbare inrichting het reguliere sluitingstijdstip is vastgesteld op enig tijdstip na 02:00 uur;
 - b. als voor de openbare inrichting het sluitingstijdstip op basis van een ontheffing is vastgesteld op enig tijdstip na 02:00 uur;
2. De in het eerste lid onder a opgenomen verplichting is niet van toepassing ten aanzien van openbare inrichtingen die tussen 02:00 uur en 06:00 uur voor publiek gesloten blijven.
3. In het beveiligingsplan moet ten minste worden aangegeven:
 - a. welke maatregelen de exploitant van de openbare inrichting heeft genomen teneinde te voorkomen dat in de inrichting:
 - i) drugs of wapens worden verhandeld of aanwezig zijn;
 - ii) wordt gediscrimineerd of geweld wordt gebruikt;
 - iii) excessief alcohol wordt geconsumeerd of alcoholhoudend drank aan personen beneden de leeftijd van 18 jaar wordt verkocht;
 - iv) meer personen worden toegelaten dan op grond van de voor de inrichting verleende gebruiksvergunning is toegestaan;
 - b. welke instructies de exploitant van de openbare inrichting heeft vastgesteld voor het personeel of de beveiligingsbeambten die in of ten behoeve van de inrichting optreden;
 - c. hoe wordt toegezien op de naleving van de onder 1. genoemde maatregelen en de onder 2. genoemde instructies;
 - d. welke afbouwregeling de exploitant hanteert;
 - e. hoe de exploitant van de openbare inrichting het toezicht op bezoekers direct buiten de inrichting heeft geregeld.

Artikel 3. Overige verplichtingen

1. De exploitant van een openbare inrichting is verplicht:
 - a. zich te houden aan het bepaalde in het voor die inrichting vastgestelde beveiligingsplan;
 - b. zorg te dragen voor het houden van toezicht op de naleving van de uit het beveiligingsplan voortvloeiende instructies voor personeel en/of beveiligingsmedewerkers;
 - c. te controleren of personen die door of namens de exploitant zijn belast met beveiligingswerkzaamheden:
 - i) toestemming van de Politie-eenheid Noord-Holland, Basisteam Den Helder, hebben tot het verrichten van die werkzaamheden;
 - ii) beschikken over een legitimatiebewijs, voorgeschreven op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

Artikel 4. Aanvullende veiligheidsmaatregelen

1. Openbare inrichtingen die verplicht zijn een beveiligingsplan in te dienen en tevens gelegen zijn in een horecaconcentratiegebied, zijn verplicht te beschikken over:
 - a. ten minste twee gecertificeerde beveiligers;
 - b. een alarmknop waarvan de opvolging door gecertificeerde beveiligers tot minimaal 15 minuten na het sluitingstijdstip is gegarandeerd.
2. De in het eerste lid onder a. genoemde beveiligers moeten in de inrichting of in de onmiddellijke nabijheid van de toegang tot de inrichting aanwezig zijn gedurende ten minste de periode die ligt tussen 02:00 uur en het sluitingstijdstip.

Artikel 5. Uitbreiding reikwijdte

Indien de wijze van exploitatie, de ligging en de grootte van de inrichting, het karakter van de buurt of de aard van de bezoekers daartoe naar het oordeel van de burgemeester aanleiding geven, kan de burgemeester de verplichtingen als bedoeld in de artikelen 2 tot en met 4 ook van toepassing verklaren op openbare inrichtingen die niet voldoen aan de in die artikelen genoemde criteria.

Artikel 6. Sanctiemogelijkheden

1. Als de burgemeester van mening is dat de in het beveiligingsplan opgenomen maatregelen aanvulling of wijziging behoeven in het belang van de openbare orde en/of de openbare veiligheid in of nabij die inrichting, stelt hij de exploitant van de inrichting daarvan in kennis. Hij geeft de exploitant daarbij een termijn van ten minste twee weken na verzending van de kennisgeving om een gewijzigd plan in te dienen. Bij de kennisgeving wijst de burgemeester op zijn bevoegdheid in het 2^e lid en op zijn bevoegdheid om in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid tijdelijk andere sluitingstijden vast te stellen of tijdelijk sluiting te bevelen.
2. De burgemeester kan het beveiligingsplan wijzigen en/of aanvullen met nadere maatregelen, waaronder de verplichting tot het hanteren van een toegangsstop, indien hij dat gelet op de wijze van exploitatie, de ligging en de grootte van de inrichting, het karakter van de buurt of de aard van de bezoekers uit een oogpunt van openbare orde en veiligheid nodig acht.
3. Indien de burgemeester het beveiligingsplan wijzigt of aanvult stelt hij de exploitant van de betreffende openbare inrichting van die wijziging of aanvulling in kennis.

Artikel 7. Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als "Regeling beveiliging Horecabedrijven Schagen 2015".

Artikel 8. Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking op (yyy)

Schagen, (datum)

De burgemeester voornoemd,

M.J.P. van Kampen-Nouwen

Samengevat (strekking en toelichting)

Art. 1: Begripsbepalingen

Strekking

De begripsbepalingen zijn opgenomen om onduidelijkheden te voorkomen.

Toelichting

Niet van toepassing

Art. 2: Beveiligingsplan

Strekking

Een beveiligingsplan moet worden ingediend als een inrichting op basis van de APV langer open mag blijven dan 02:00 uur en ook daadwerkelijk open blijft tot na 02:00 uur.

Toelichting

De bedoeling is om het vereiste van het beveiligingsplan alleen van toepassing te laten zijn op de horeca die tot na 02:00 uur open blijft. Reden: meer risico op verstoring van de openbare orde en veiligheid. Inrichtingen die op basis van de APV op zich wel tot na 02:00 uur open mogen blijven maar van die mogelijkheid geen gebruik maken, hoeven geen beveiligingsplan in te dienen.

Art. 3: Inhoud Beveiligingsplan

Strekking

In het beveiligingsplan moet de exploitant aangeven welke maatregelen hij neemt om te voorkomen dat:

- a. drugs of wapens worden verhandeld of aanwezig zijn;
- b. wordt gediscrimineerd of geweld wordt gebruikt;
- c. excessief alcohol wordt gedronken of alcoholhoudend drank wordt verkocht aan 18-minners;
- d. meer personen worden toegelaten dan uit brandveiligheidsoogpunt is toegestaan;

Ook moet de exploitant aangeven:

- a. welke instructies hij heeft vastgesteld voor personeel en beveiligers;
- b. hoe hij toeziet op die maatregelen en instructies;
- c. hoe hij zijn publiek op tijd "de deur uit" denkt te krijgen (afbouwregeling)
- d. hoe hij het toezicht op bezoekers direct buiten zijn inrichting heeft geregeld.

Toelichting

In beginsel krijgt de exploitant zelf de vrijheid (en verantwoordelijkheid) om zijn veiligheidsmaatregelen vorm te geven.

Artikel 3: Overige verplichtingen

Strekking

De exploitant moet zich houden aan zijn beveiligingsplan.

De exploitant moet er voor zorgen dat de door hem ingeschakelde personen zich houden aan de voor hen geldende regels en dat beveiligers bevoegd zijn om beveiligingswerkzaamheden uit te voeren.

Toelichting

Deze bepaling is bedoeld om te voorkomen dat het beveiligingsplan een papieren tijger wordt en om te voorkomen dat "beveiligers" worden ingezet die niet bevoegd zijn.

Artikel 4: Aanvullende veiligheidsmaatregelen

Strekking

Als een beveiligingsplan nodig is en de openbare inrichting in een horeca-concentratiegebied ligt, moet de inrichting beschikken over:

- ten minste twee gecertificeerde beveiligers en
- een alarmknop waarvan de opvolging door gecertificeerde beveiligers is gegarandeerd tot minimaal 15 minuten na het sluitingstijdstip. De in het eerste lid onder a. genoemde beveiligers moeten in de inrichting of in de onmiddellijke nabijheid van de toegang tot de inrichting aanwezig zijn gedurende ten minste de periode die ligt tussen 02:00 uur en het sluitingstijdstip.

Toelichting:

De bepaling is bedoeld vanwege de combinatie van "diep in de nacht" en "veel uitgaanspubliek" en de uit die combinatie voortvloeiende hogere risico's voor verstoring van de openbare orde en veiligheid.

Artikel 5: Uitbreiding reikwijdte

Strekking

Als de wijze van exploitatie, de ligging en de grootte van de inrichting, het karakter van de buurt of de aard van de bezoekers daartoe naar het oordeel van de burgemeester aanleiding geven, kan de burgemeester verplichtingen ook van toepassing laten zijn op andere inrichtingen.

Toelichting

Deze bepaling is opgenomen om in te kunnen spelen op bijzondere omstandigheden (maatwerk).

Artikel 6: Sanctiemogelijkheden

Strekking:

Als het beveiligingsplan een onvoldoende scoort dan krijgt de exploitant de gelegenheid om zaken aan te passen. Als de exploitant dat niet of niet voldoende doet, dan kan de burgemeester zelf het plan (laten) aanpassen. De exploitant wordt van zo'n aanpassing in kennis gesteld. De burgemeester kan zo nodig ook andere sluitingstijden voor de inrichting vaststellen of bevelen dat de inrichting tijdelijk gesloten blijft.

Toelichting:

De vrijheid en verantwoordelijkheid om de zaken te regelen ligt primair bij de ondernemer. Als de ondernemer zijn verantwoordelijkheden niet of onvoldoende neemt dan doet de burgemeester dat. Ook kan de burgemeester dan andere (meer beperkende) sluitingstijden vaststellen of de inrichting tijdelijk laten sluiten.