

Omgevingsdienst NHN
Algemeen Bestuur
Postbus 2095
1620 EB HOORN

Bezoekadres

Laan 19, 1741 EA Schagen

Postadres

Postbus 8, 1740 AA Schagen

Tel. (0224) 210 400

Fax (0224) 210 455

postbus8@schagen.nl

www.schagen.nl

 @SchagenGemeente

 Gemeente Schagen

KvK 56838328

IBAN NL25BNGH0285156721

BIC BNGHNL2G

Datum 29 november 2019
Ons kenmerk 19.057973
Uw kenmerk
Contact C.R. Waal / afdeling Ruimte
Onderwerp zienswijze schadeloosstelling Schagen
Bijlagen 1
Afschrift

Geachte collega,

Voor onze vergadering van 4 december 2019 staat de schadeloosstelling in verband met de taakterugname door de gemeente Schagen geagendeerd. Zoals uit de stukken blijkt is de laatste poging om tot een schikking te komen helaas niet gelukt. Graag licht ik de zienswijze van ons college op de taakvermindering en de verschuldigde schadeloosstelling kort toe. Een uitgebreidere toelichting op ons standpunt vindt u in de bijlage.

Volgens ons college zijn er in de kern drie vragen waar het nu om gaat. Allereerst de vraag of Schagen uit de Omgevingsdienst stapt of iets anders doet dat mogelijk zelfs een onrechtmatige daad of wanprestatie oplevert? Vervolgens of u daarvan schade ondervindt die Schagen op voorhand zou moeten vergoeden en tot slot de vraag wat dit hele proces en de afwikkeling ervan betekent voor andere dossiers die van invloed zijn op de taken van de Omgevingsdienst.

Al bij de start van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD) spraken wij af, dat de deelnemers vanaf 2017 taken konden terugnemen en dan een schadeloosstelling waren verschuldigd. Vanaf 2019 zouden we een takendiscussie voeren. Die afspraak werd zo opgesteld om de RUD de kans te geven zich te ontwikkelen, maar in het volledige besef dat iedere deelnemer een ander takenpakket inbracht. Het basispakket is inmiddels wettelijk verankerd en daar komen wij niet aan. De gemeente Schagen treedt dus niet geheel of gedeeltelijk uit de Omgevingsdienst. De terugname gaat om taken die wij zelf kunnen en mogen uitvoeren, zoals het verrichten van geluidsmetingen bij evenementen en het houden van controles bij niet-milieuvergunningplichtige bedrijven op bedrijventerreinen, zoals garagebedrijven. Verder gaat het om maatregelen op het gebied van duurzaamheid, een speerpunt in ons collegeprogramma. Sommige deelnemers hebben deze taken ondergebracht bij de Omgevingsdienst, maar een heel aantal van u heeft dat niet gedaan. Dit is lang niet altijd een bewuste bestuurlijke keuze geweest, maar een min of meer toevallige omstandigheid bij de oprichting van de RUD.

De terugname is fors voor Schagen. Omgerekend bedraagt deze € 410.000. Ter relativering: de begroting van de OD bedraagt 18 miljoen euro. De taakvermindering is daarmee procentueel gezien lager dan de jaarlijkse indexatie van de begroting.

In het voorstel voor de schadeloosstelling wordt dit bedrag omgezet naar 5,35 fte, bestaande uit medewerkers die nu werkloos zouden worden. Hiervoor zou u als deelnemer de kosten moeten dragen, zo vernemen wij. Dit beeld komt niet reëel op ons over.

Uit begrotingen, kaderbrieven en bestuurlijke rapportages blijkt dat de RUD/OD de afgelopen jaren inderdaad in ontwikkeling was. Er is veel personeel ingehuurd en vacatures werden zeer moeilijk en soms niet vervuld. Nu wordt het echter gepresenteerd alsof er een afdeling 'niet-basistaken Schagen' bestaat, die daar al zijn tijd aan heeft besteed en die nu werkloos dreigt te worden.

In de schadeberekening wordt niet onderbouwd welke boventalligheid er feitelijk ontstaat. Het simpelweg stellen dat het schadebedrag bestaat uit het boventallig worden van personeel is geen feitelijk verhaal.

De hoofdregel uit de beleidsregels luidt dat het moet gaan om feitelijke schade die direct het gevolg is van de taakvermindering voor de duur van 1 jaar. Na tussenkomst van de Commissaris der Koning schakelden wij samen met het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst de heer De Greef (Proof Adviseurs), een autoriteit op het gebied van gemeenschappelijke regelingen, in. Ook volgens zijn rapport komen kosten die het jaar te boven gaan niet voor vergoeding in aanmerking. Hetzelfde geldt voor de juridische kosten. Ons college kan zich dan ook niet vinden in een nog hoger bedrag dan in het rapport van Proof Adviseurs werd voorgesteld en meent aanmerkelijk lager uit te komen als de feitelijke schade wordt berekend. Mede daarom vindt het dat het al tegemoet is gekomen aan het Dagelijks Bestuur door voor te stellen het rapport te volgen.

In 2021 treedt waarschijnlijk de Omgevingswet in werking. Dit zal van grote invloed zijn op het takenpakket van de Omgevingsdienst en de gemeente. Volgend jaar voeren wij de discussie over financiering en wordt er wellicht een productencatalogus aangeboden. Tegelijkertijd ligt er een voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling waarin staat dat een taakterugname gezien wordt als gedeeltelijke uittreding. Wellicht met het oog op deze discussies lijkt Schagen nu als afschrikwekkend voorbeeld te worden gesteld voor takendiscussies die de overige gemeenten nog gaan voeren. Wij zouden dan ook groot voorstander zijn van een evaluatie van het proces rond de taakvermindering van Schagen door een onafhankelijke partij en hopen dat de Omgevingsdienst hieraan zal meewerken.

Verzoek

Wij verzoeken uw algemeen bestuur het bedrag van de schadeloosstelling vast te stellen op maximaal € 474.410 conform het advies Proof Adviseurs en tegen finale kwijting.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen



De heer J.J. Heddes
Lid Algemeen Bestuur Omgevingsdienst Noord-Holland Noord