

Onderwerp : Presidium
7. Evaluatie Oordeelsvormende vergadering van 21 april 2020
Agendapunt bp De Nijs Schoorldam a/d Westfriesedijk
Datum : 26 april 2020

Een aantal dingen op een rij :

- kernvraag is wat kwaliteit is van de documenten die aan de raad/oordeelsvormende vergadering worden aangeboden en wat de rol van de griffie als verbindende schakel tussen college en raad (in hoeverre kan/moet de griffie een raadsvoorstel op consistentie en inhoud controleren);
- die vraag doet zich in de casus De Nijs zich op een pijnlijke manier voor:
 - o wat is de waarde van het format voor het raadsvoorstel als de tekst onder de paragrafen niet strookt met de kop daarvan;
voorbeeld: **argumentatie**: hier volgt een beschrijving wat er gaat gebeuren, maar niet is duidelijk waarom deze ontwikkeling gewenst is en op grond van welk beleid (als dat er is);
 - o de raad wordt gevraagd in te stemmen met het niet ontvankelijk verklaren van een zienswijze maar niet om in te stemmen met de beantwoording van andere zienswijzen in de nota van zienswijzen.
Is dat laatste ook niet gebruikelijk/noodzakelijk?
 - o de anterieure overeenkomst bevat tegenstrijdige tekst onder opsommingtekens;
 - o een kaart met het werkingsgebied van de overeenkomst strookt niet met de begrenzing van het bestemmingsplan;
 - o een kaart die in de allonge ook is opgenomen maar waarbij ook in kaartbeeld en tekst is aangegeven dat het plangebied wordt vergroot (met perceel 1151 voor waterberging c.a.) en het openbaar gebied wordt verkleind;
 - o een aan allonge ondertekend ontwikkelingsbeeld van 3 recreatiewoningen, 6 woningen en bedrijfsruimte met een nieuwe vorm voor de nog te realiseren bedrijfsgebouw.
Wat is de status hiervan, is medewerking al toegezegd?;
 - o kaartfragmenten met een ruimtelijke invulling die op verschillende pagina's van elkaar afwijken met die van de verbeelding bij het bestemmingsplan;
 - o kaartfragmenten in de toelichting van het bestemmingsplan met een ontwikkelingsbeeld dat niet strookt met de verbeelding;
 - o een beeldkwaliteitplan met een stedenbouwkundig plan waarom een ontwikkeling te zien is in de vorm van een bedrijfsgebouw van 280 m2 in twee lagen, een beeldkwaliteitplan waarvan gevraagd wordt die vast te stellen.
- Het gaat D66 niet om de inhoud (het bouwprogramma) maar om de kwaliteit, de samenhang tussen overeenkomsten en wat de raad krijgt voorgeschoteld waarbij geen twijfels kunnen gaan bestaan over het eindbeeld;
- De raad moet niet min of meer impliciet instemmen met niet voorgelegde ontwikkelingen doordat er mist is tussen wat het college is overeengekomen en wat de raad voor besluitvorming wordt voorgelegd.
- Wat legt het college nu juridisch gezien met deze stukken aan de raad voor?
- Welke juridische en beleidsmatige ruimte heeft het college zich met een impliciete bevestiging van de anterieure overeenkomst en allonge zich toegeëigend?

- Het gaat D66 daarbij niet over de vraag of met die ontwikkeling kan worden ingestemd of niet maar om een zuivere relatie tussen raad en college.
- Wij zien graag dat over de juridische uitwerking van de anterieure overeenkomst en allonge externe advies wordt ingewonnen.